

امام احمد اور امام علی بن المدینی کے بارے میں جو یہ لکھا ہے کہ وہ عمرو بن شعیب کی روایت کو قابل اعتناء سمجھتے ہیں صحیح نہیں ہے اور علامہ ذہبی نے عمرو بن شعیب کی روایت کو جو حسن کہا ہے تو اس سے اس کی دوسرے طرق سے روایت مراد ہے نہ کہ عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے کیونکہ اس پر امام ابی حرج والتعذیل امام یحییٰ بن سعید القطان اور یحییٰ بن معین وغیرہ کی مفصل جرح موجود ہے۔

امام ابن حبان اپنا فیصلہ یہ بیان کرتے ہیں کہ فی روایت عن ابیہ عن جدہ مناکیر کثیرہ لا يجوز عندی الاحتجاج بشیء منها۔ (اسعاف البطایب ج ۱ الموطأ ص ۲) عمرو بن شعیب کی عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے میرے نزدیک کوئی روایت قابل احتجاج نہیں ہے کیونکہ ان میں کثرت سے نکارت ہوتی ہے۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: بعض محدثین ان کی مطلقاً تضعیف کرتے ہیں اور جوہر ان کی توثیق لکھتے ہیں اور بعض دیگر ان کی بعض روایتوں کو ضعیف اور کمزور سمجھتے ہیں اور اپنا فیصلہ یوں ارقام فرماتے ہیں:

ومن ضعفه مطلقاً فمحمول علی ردائہ  
عن ابیہ عن جدہ (تہذیب التہذیب ص ۸)  
جو حضرات ان کی مطلقاً تضعیف کرتے ہیں۔  
سوان کی یہ تضعیف صرف عن ابیہ عن جدہ  
کے طریق پر مؤملہ ہوگی۔

علامہ سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) لکھتے ہیں کہ اور یہ بیچارے اس لیے ضعیف سمجھے جاتے تھے کہ ان کو کتاب مل گئی تھی جس سے حدیثیں نقل کرتے وقت وہ تالیس سے کام لیتے تھے۔ (خطبات مدراس ص ۵۳) عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے ایک اور روایت بھی مروی ہے کہ جس نے سکنات امام میں سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز کا مل ادا نہ ہوگی۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۵-۵۴)

لیکن اس کی سند میں علاوہ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے محمد بن عبد اللہ بن عبید بن عمیر واقع ہے جس کا حال ابھی آپ معلوم کر چکے ہیں۔

ہشام بن عروہ رحمہ کی روایت: ان کی روایت موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف بھی

ہے اس کی سند میں موسیٰ بن مسعود ایک راوی ہے۔ امام احمد اس میں کلام کرتے ہیں۔ ترمذی ان کی تضعیف کرتے ہیں۔ امام ابن خزیئہ کا بیان ہے کہ اس سے احتجاج درست نہیں۔ بغدادی اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۶۸۱) ابو حاتم رحمتے ہیں کہ مؤمل بن اسماعیل اور ابو حذیفہ (موسیٰ) دونوں کی کتابوں میں بہت غلطیاں ہیں۔ عمر بن علی الفلاس کہتے ہیں کہ کوئی صاحب بصیرت محدث اس سے احتجاج نہیں کر سکتا۔ ابو احمد حاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہ تھا۔ ابن قانع کہتے ہیں کہ اس میں ضعف ہے۔ امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ کثیر الوهم اور سعی المحفظ تھا۔ ساجی اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ دارقطنی اس کو کثیر الوهم بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۱۷۴)

علاوہ ازیں اس روایت میں فصاعدہ کی زیادت بھی موجود ہے۔ کیا فرق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور صورت کا مقدمی کے لیے جواز سمجھتا ہے؟

اثر ابو سلمہ یا ابو ہریرہؓ۔ یہ اثر بھی موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف ہے۔ اس کی سند میں موسیٰ بن مسعود واقع ہے جس کی حقیقت آپ کو معلوم ہو چکی ہے۔ مزید برآں روایت کو اس کا پورا یقین بھی نہیں کہ یہ روایت حضرت ابو سلمہؓ (تابعی) سے ہے یا حضرت ابو ہریرہؓ سے مؤلف غیر الکلام کا اس کو مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حدیث حسن کہنا (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۳۳۷) غلط ہے۔ کیونکہ یہ راوی زرا مختلف فیہ ہی نہیں بلکہ جمہور محدثین کرام کی اس پر کڑی جرح منقول ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے۔

اثر سعید بن جبیرؓ۔ یہ اثر بھی موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف اور کمزور ہے۔ اس کی سند کا ایک راوی عبداللہ بن رجاہ کی ہے۔ امام احمد اور ازہری رحمتے ہیں کہ اس کی روایت میں نکارت ہوتی ہے۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۳۷) ساجی کا بیان ہے عندہ مناکیر (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۱۱) کہ وہ صاحب مناکیر ہے۔ اس سند کی کڑی کا دوسرا ضعیف راوی عبداللہ بن عثمان بن غنیم ہے اسکے بارے میں حضرت محدثین کرام کے متضاد اقوال منقول ہیں امام ابن عیینہؓ کو ثقہ حجتہ کہتے ہوئے بھی یہ فرماتے ہیں احادیثہ لیست بالقویۃ۔ امام ابو حاتمؓ ماہم بائس صالح الحدیث کہنے کے باوجود فرماتے ہیں وکان یخطئ (اور نیز فرمایا لا یحتج بہ میزان الاعتدال ص ۲۵۳) امام نسائیؓ نے ایک مرتبہ ثقہ اور ایک مرتبہ لیس بالقوی کہا اور امام علی بن المدینیؓ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۲۱۵)

امام دارقطنی رحمہ اللہ کا بیان ہے۔ ضعیف لیثوقہ وہ ضعیف ہے اور محدثین اس کو ضعیف اور کمزور سمجھتے ہیں۔ (نصب الرأیہ جلد ۱ ص ۳۵۳) مبارکپوری صاحب کی ستم ظریفی دیکھیے کہ وہ مولانا عبدالحی کے رسالہ امام الکلام ص ۷۳ کی آڑ لیتے ہوئے اس ضعیف اور کمزور اور ضعیف اثر کو صحیح کہتے ہیں۔ (دیکھیے ابکار المنن ص ۱۶۷) فوالسفا۔

سعید بن جبیر کا بعینہ اس مضمون کا اثر کتاب القراءة ص ۸۷، ۶۹ میں بھی مذکور ہے، لیکن سند میں وہی عبد اللہ بن عثمان بن غنیم ہے۔

یہ ہیں وہ روایات و آثار جن سے یہ حضرات سکات امام میں مقتدی کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ بخیر کر رہے ہیں۔ ابھی تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے وہ سکات امام کا روایتی پہلو تھا۔ اب آپ روایتی پہلو بھی سن لیجئے۔ جہاں تک سکات امام کا ثبوت مل سکتا ہے وہ صرف دو سکتے ہیں، پہلا سکتہ تجزیہ تحریر کے بعد کا سکتہ ہے اور فریق ثانی کو اس امر میں اتفاق ہو گا کہ نہ تو اس میں قرأت سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے اور نہ گنجائش اور دوسرا سکتہ سورۃ فاتحہ کی قرأت سے فارغ ہونے کے بعد امام اس لیے کرتا ہے تاکہ امام

حتی یتزاد الیہ نفسہ۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۱۱) قرأت سے فارغ ہونے کے صرف سانس لے سکے۔

ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱، ترمذی جلد ۱ ص ۳۳، دادمی ص ۱۳۶

اور صرف اس سکتہ میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کیسے ممکن ہے؟ اور پھر ایک سکتہ کے سکات کیسے بن گئے؟ خود مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں:

بل السکتہ الثانیۃ کا متزاد الیہ نفسہ بلکہ دوسرا سکتہ تو صرف اس لیے ہوتا تھا کہ امام قرأت سے فراغت کے بعد سانس لے سکے۔ جیسا کہ حفرة کما صرح بمقادہ۔

(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۹) قارئ نے اس کی تصریح کی ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ امام احمد، امام مالک، امام ابو حنیفہ اور چھوڑا اہل اسلام اس کے ہرگز قائل نہ تھے کہ سورۃ فاتحہ کے بعد امام اس لیے سکتہ کرے تاکہ مقتدی اس میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور نہ یہ حضرات سکتہ کے وجوب کے قائل تھے اور نہ استحباب کے۔

(تنوع العبادات ص ۸۵)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :

ولم نعلم فزاعبا بين العلماء انه  
لا يجب على الامام ان يقرأ  
المأموم بالفاتحة ولا غيرها الى ان  
قال - ولا يستحب للامام السكوت  
ليقرأ المأموم عند جماهير العلماء  
وهذا مذهب مالك والشافعية و

یعنی جہاں تک ہمیں معلوم ہے علماء کا اس بات  
پر اتفاق ہے کہ امام پر سکتہ واجب نہیں ہے تاکہ مقتدی  
سورۃ فاتحہ پڑھ لیں - امام مالکؒ ، امام ابو حنیفہؒ اور  
امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ جو راہل اسلام اس پر بھی متفق  
ہیں - کہ امام کے لیے یہ بات مستحب بھی نہیں ہے کہ وہ  
سکتہ کرے تاکہ مقتدی قرأت کر سکیں -

احمد بن حنبلؒ وغیرہ - (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۶)

قاضی محمد بن عبد اللہ ابوبکر ابن العربی المالکی الاندلسی (المتوفی ۵۴۳ھ) جو سکتات سے  
یوں خطاب کرتے ہیں کہ

عجبا لك كيف يقدر المأموم في المحبة  
على القراءة اينازع القرآن الامام امر  
يسمن عن استماعه امر يقرأ اذا  
سكت قيل له فان لم يسكت وقد  
اجمعت الامة على ان سكوت الامام  
غير واجب فمتى يقرأ ؟

عجب ہے تم پر مقتدی کو محبت میں قرأت  
پر کیسے قادر تصور کیا جائے ؟ کیا وہ قرأت قرآن پر امام  
سے منازعت کرتا رہے ؟ یا استماع سے اعراض کرے ؟  
یا جب امام سکتہ اختیار کرے تو اس وقت وہ قرأت کرے ؟  
اگر امام سکتہ نہ کرے تو مقتدی کب پڑھے ؟ کیونکہ تمام  
امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام پر سکتہ واجب نہیں

(عارضۃ الاحوذی جلد ۱ - بحوالہ اوجز المسالك جلد ۱ ص ۲۳۸)

حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کسی صحیح حدیث سے  
یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ آپؐ نے محض اس لیے سکتہ اختیار کیا ہو تاکہ مقتدی سورۃ  
فاتحہ پڑھ لیں - (بحوالہ غیث النعمان ص ۱۴۵)

لے موصوف بہت بڑی قدر و منزلت کے مالک تھے۔ متبحر علمی ذہانت اور خصائل و عادات میں بے نظیر  
تھے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ، العلامة اور القاضی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۸۶)

ثم اختلاف القائلون بوجوب القراءة  
ثم اختلاف القائلون بوجوب القراءة

امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت تجویز کرنے  
دلے آپس میں مختلف ہیں۔ ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ  
امام کے سکات میں قرأت کرنی چاہیے۔ اور دوسرا گروہ  
کہتا ہے کہ جب امام قرأت سے فارغ ہو جائے تو اس  
وقت مقتدی کو قرأت کرنی چاہیے لیکن ان دونوں  
باتوں کا حدیث میں کوئی ثبوت نہیں ہے۔

(ص ۱۰۶)

ان اقتباسات یہ بات آفتاب نیروز کی طرح ثابت ہو گئی ہے کہ سکات امام کا کسی حدیث  
سے ثبوت نہیں ملتا۔ اور امت کا اس پر اجماع و اتفاق ہے کہ نہ تو امام پر سکات واجب ہے اور  
نہ مستحب اور یہ بات بعید از قیاس اور انصاف ہے کہ شریعت حقہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت  
سورۃ فاتحہ کا مکلف تو بنائے لیکن اس کو قرأت کا موقع اور محل نہ بتلائے، یہ تو ایسا ہی ہوا  
جیسا کسی نے کہا ہے۔

ورمیان قعر دریا تختہ بندم کردہ

باز می گوئی کہ دامن تر مکن ہشیار باش

یہ ایسی خرافات ہے، جس سے شریعت حقہ کا دامن انصاف بالکل مبرا اور پاک ہے امام  
ابوبکر البصاص فرماتے ہیں کہ مقتدی کا کام تو یہ ہے کہ وہ امام کی پیروی کرے اور جانتے نہیں  
کہ امام مقتدی کا تابع ہو۔ تو اس قائل کا قول کہ امام اسکتہ کرے تاکہ مقتدی قرأت کرے۔ آن حضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس قول کے خلاف ہے جس میں آپ نے فرمایا کہ امام اس لیے مقرب  
کیا جاتا ہے تاکہ اس کی اقتدی کی جائے اور پھر باوجود اس کے یہ معاملہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وآلہ وسلم کے اس ارشاد کے مخالف ہے جس میں آپ نے فرمایا ہے کہ اور جب امام قرأت کرتے  
تو اب صاحبہ کہتے ہیں کہ امام منعمار و علامہ بنی و شاعر مجید و مجتہد مفید و محدث کامل و عارف و اصل  
است، حامل بود بکتاب و سنت بحسب اجتہاد نفس خود تقیید بہ تقلید احد سے از اہل علم مذہب است۔

(تقصیر جہود الاحرار من تذکار خود والا برادر ص ۸۰)



تو تم خاموش رہو اس حدیث میں آپ نے مقتدی کو امام کی قرأت کے لیے خاموشی کا حکم دیا ہے اور سکتا کا قائل امام کو مقتدی کے لیے انصات کا حکم دے رہا ہے۔ اور امام کو مقتدی کا تابع بنا رہا ہے اور یہ قول بالکل اگٹ ہے۔ اور اس پر بحث کرتے ہوئے مزید ارقام فرماتے ہیں:

وقوله انما جعل الامام ليق تعزبه فاذا قرأ فانصتوا الخبار منه من ان من الائمة بالامام  
ان نصت الامام لقرأة المأموم لانه لو كان  
مأمورا بانصت له لكان مأمورا بالامام  
به فيصير الامام مأموما والمأموم اماما في  
حالة واحدة وهذا فاسد... الخ  
(احكام القرآن جلد ۳ ص ۵۱)

آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ  
امام اس لیے مقرر کیا جاتا ہے تاکہ اس کی اقتدا کی جائے پس  
جب وہ پڑھے تو تم خاموش رہو اس میں آپ نے خبر دی ہے  
کہ امام کی اقتدائیں یہ امر شامل ہے کہ اس کی قرأت کے  
لیے خاموشی اختیار کی جائے اور یہ ارشاد و صاف بتاتا ہے کہ  
جائز نہیں کہ امام مقتدی کی قرأت کے لیے انصات کہے کیونکہ  
اگر وہ اس کا مأمور ہوتا تو وہ اقتدا کا مأمور ہوتا تو ایک ہی  
حالت میں امام مقتدی ہو جاتا اور مقتدی امام اور یہ بالکل

فاسد ہے۔

پندرہواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقیؒ اور مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ  
فرماتے ہیں کہ خطبہ جمعہ کے وقت اتنی توجہ اور خاموشی کا حکم اور تاکید آتی ہے کہ اگر کوئی شخص  
شور و غل مچاتا ہو تو اس کو یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ خاموش ہو جاؤ جیسا کہ صحیح حدیث میں آتا ہے۔  
اذقلت لصلحک يوم الجمعة انصت  
فقد لغوت۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۷۸)  
یعنی جب تم کسی کو جمعہ کے خطبہ کے وقت یہ کہو کہ  
خاموش ہو جاؤ تو تم نے ایک بیجا اور بے ہودہ حرکت کی۔  
مسلم ۱ ص ۲۸۱

اس سے معلوم ہوا کہ خطبہ جمعہ کے وقت ایسی توجہ اور خاموشی مطلوب ہے کہ امر بالمعروف اور

۱۔ کتاب القراءة ص ۸۲

۲۔ جزء القراءة ص ۳۵

۳۔ یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۲۰۷، ابوداؤد جلد

۴۔ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۷ وغیرہ

۵۔ ۱۵۸ء ترمذی جلد ۱ ص ۶۷، ابن ماجہ ص ۷۹ اور طحاوی جلد ۱ ص ۲۱۵ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔

نہی عن المنکر بھی اس وقت ساقط ہے لیکن مع ہذا آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ اذا جاء احدکم يوم الجمعة والامام یخطب فلیکر رکعتین ولیتجوز فیہما (مسلم جلد ۱ ص ۷۸۷) — جب تم میں سے کوئی شخص اس حالت میں آئے کہ امام جمعہ کا خطبہ پڑھ رہا ہو تو اس آنے والے کو مختصر طریق سے دو رکعت نماز پڑھ لینی چاہیے۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز ہے، جس میں بہر حال تلاوت قرآن کریم کی جاتی ہے اور یہ انصاف کے منافی نہیں۔ لہذا اگر کوئی شخص امام کے پیچھے بیعت اقتدار قرأت کرتا ہے تو وہ بھی آیت استماع اور انصاف کی مخالفت نہیں کر رہا۔

جواب۔ جمہور اہل اسلام خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں سمجھتے۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ، امام لیث بن سعدؒ، امام ابو حنیفہؒ اور جمہور حضرات صحابہؓ و تابعینؓ اور سلف کا مسلک یہ ہے کہ خطبہ کے وقت نماز صحیح نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کا یہی مسلک ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۷۸۷)

علامہ عراقی کا بیان ہے کہ حضرت ابن عمرؓ، ابن عباسؓ، عروہ بن زبیرؓ، مجاہدؓ، عطاء بن ابی رباحؓ، سعید بن المسیبؓ، محمد بن سیرینؓ، امام زہریؓ، قتادہؓ، ابراہیم نخعیؓ اور قاضی شریحؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔ (فتح الملام جلد ۲ ص ۳۱۵)

امام ترمذی لکھتے ہیں کہ کوفہ کے فقہاء اور محدثین کا یہی مسلک تھا۔ (جلد ۱ ص ۶۷) جب جمہور اہل اسلام کے نزدیک خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں۔ تو اس پر مقتدی کی قرأت خلف الامام کو قیاس کرنا صحیح نہ ہوگا اور جس طرح خطبہ کے وقت نماز استماع اور انصاف کے منافی ہے اسی طرح قرأت خلف الامام بھی منافی ہے، جمہور کا کہنا ہے کہ کو آیت واذا قرئ القرآن..... انکبوا لکاشان نزول صرف نماز ہے لیکن یہ آیت اپنے عموم الفاظ کے اعتبار سے خطبہ کو بھی شامل ہے۔ اس لیے خطبہ کی حالت میں بھی یہ ایسے قول و فعل سے اجتناب ضروری ہے جو استماع و انصاف کے منافی ہو اور ظاہر ہے کہ نماز قولاً وفعلاً استماع و انصاف کے منافی ہے۔ لہذا نماز بھی صحیح

یہ روایت ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۹، نسائی جلد ۱ ص ۱۵۷، ترمذی جلد ۱ ص ۶۷، ابن ماجہ ص ۷۹ اور طحاوی جلد ۱ ص ۷۹ وغیرہ میں بھی موجود ہے بعض میں مختصر اور بعض میں قدر سے تفصیل ہے۔

نہ ہوگی اور آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ  
 یصلی ما کتب لہ ثم یصمت اذا تکلم الامام امام کے آنے سے پہلے جتنی نماز کوئی پڑھنا چاہے پڑھ لے  
 (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۱، مسلم جلد ۱ ص ۲۸۳) اور پھر جب امام خطبہ شروع کرے تو اس وقت نماز  
 طیا لسی ص ۶۵ ترک کر کے خاموش ہو جائے۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ امام کے خطبہ پڑھنے سے قبل نماز پڑھنا جائز ہے لیکن خطبہ شروع  
 ہونے کے بعد گنجائش نہیں ملتی اور بغیر خاموشی اور انصاف کے کوئی چارہ نہیں اور طیا لسی کے یہ  
 الفاظ بھی مد نظر رکھیے فاذا تکلم الامام استمع وانصت۔ جب امام خطبہ پڑھے تو مقتدی اس  
 وقت توجہ کرے اور خاموش رہے اور حضرت نبی شہ الامن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 سے روایت کرتے ہیں کہ

فان لو یجد الامام خرج صلی ما ہذالہ اگر امام ابھی خطبہ کے لیے نہ آیا ہو تو جتنی نماز پڑھی  
 وان وجد الامام قد خرج جلس فاستمع  
 وانصت الحدیث (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۷۱)  
 وقال رواہ احمد ورجالہ رجال الصصح خلا  
 شیخ احمد وهو ثقہ... التہی)  
 ما سکتی ہے پر صنی چاہیے اور جب امام خطبہ کے لیے  
 آچکا ہو تو اس وقت ہر شخص کو بیٹھ کر توجہ اور خاموشی  
 اختیار کرنی چاہیے۔ علامہ بیہقی کہتے ہیں کہ اس روایت  
 کے سب راوی بخاری کے راوی ہیں۔ ہاں مگر امام احمد کے  
 اشاد لیکن ہیں وہ بھی ثقہ۔

لہ ان کا نام علی بن اسحاق ہے۔ (فتح الملحوم جلد ۲ ص ۴۱۵) ابن مین ان کو ثقہ اور صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعد نسائی رحمہ  
 اور محدث محمد بن حمدیر سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان رحمہ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۲)  
 حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۶۹) حافظ ابن حجر رحمہ مقدمہ فتح الباری ص ۴۲ میں لکھتے  
 ہیں کہ ہم فتح الباری میں جو حدیث بغیر گرفت کے نقل کریں گے۔ وہ صحیح یا حسن ہوگی۔ اور یہ روایت حافظ بن حجر  
 نے فتح الباری جلد ۲ ص ۲۹۷ میں نقل کی ہے اور اس پر کوئی گرفت نہیں کی۔ مؤلف خیر الکلام نے (ص ۵۶۳)  
 ۵۶۴ میں یہ اعتراض کیا ہے کہ اس کی سند میں عطار نرہ سانی ہے اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ارسال  
 تدلیس اور کثرت وہم کا شکار تھے۔ اور بخاری نے ان کی کوئی حدیث نہیں لی۔ (تقریب ص ۱۷۹) اور مقدمہ فتح الباری  
 ص ۴۳۴ میں لکھتے ہیں کہ وہ بخاری کی شرط پر نہیں ہے۔ یہ علامہ بیہقی کا وہیم ہے۔ (باقی صفحہ آئندہ پر)



اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ نماز کی گنجائش صرف اس وقت ہے۔ جب امام خطبہ کے لیے ابھی نہ آیا ہو۔ لیکن جب امام خطبہ کے لیے آچکا ہو تو پھر نماز کی گنجائش ہے اور نہ سلام و کلام کی اور خطبہ کی حالت میں نماز پڑھنے کی حدیث کا جواب جہور نے یہ دیا ہے کہ یہ ایک مخصوص واقعہ ہے۔ بعض روایات نے نقل بالمعنی کے پیش نظر اس کو تعمیم کا جامہ پہنا دیا ہے۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ حضرت سلیم غطفانی رضی اللہ عنہ وفاتہ کا شکار تھے۔ ان کی خستہ حالی اور پریشانی کو دیکھ کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے لیے چندہ کرنے کا قصد فرمایا اور اس کا حکم دیا کہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھ لیں تاکہ لوگ ان کی پرگندہ صورت اور بے بسی کو دیکھ لیں اور دل کھول کر اس کی اعانت اور امداد کریں چنانچہ روایت کے اصل الفاظ یہ ہیں:

جاء رجل يوم الجمعة والغيبى صلى الله عليه وسلم يخطب بهيئة بذية فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم اصليت قال لا قال حمل ركعتين وحف الناس على الصدقة الحديث -

آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ ارشاد فرما رہے تھے کہ ایک شخص نہایت خستہ حالی میں آیا۔ آپ نے فرمایا اتم نے نماز پڑھی ہے؟ کہا: نہیں۔ آپ نے فرمایا کہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھو۔ اور لوگوں کو اپنے صدقہ اور خیرات کی تلقین فرمائی تاکہ اس کی امداد

واعانت ہو سکے۔

(مسائی جلد ۱ ص ۱۵۸)

(بقیہ پچھلا صفحہ) کہ اس کو صحیح کی شرط پر مانتے ہیں۔ (محصلاً) مگر یہ حافظ ابن حجر کا دہم ہے کیونکہ صحیح بخاری جلد ۲ ص ۳۲۷ اور ص ۴۹۶ میں عطار کی روایت موجود ہے۔ محدث ابو سعید الدمشقی اور ابن کثیر و کار اور علامہ قسطلانی وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ یہ عطار خراسانی ہے۔ لہذا یہ علامہ ہیثمی رحمہ اللہ کا دہم نہیں بلکہ حافظ ابن حجر کا دہم ہے اور جس بنا پر مؤلف مذکور انکار کرتے ہیں کہ چونکہ یہ کذب و بطلان ہے لہذا بخاری کی شرط پر نہیں اتر سکتا۔ نہایت کمزور ہے۔ کیونکہ اس سے ضعیف تر راوی صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ ہم انشاء اللہ تعالیٰ عرض کر سکتے ہیں۔ اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۷۱۷ میں نشان دہی کی ہے کہ یہ مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کا راوی ہے۔ اس لحاظ سے بھی وہ صحیح مسلم کا راوی ہے اور یہ روایت بالکل صحیح ہے۔ اور اصول حدیث کی رو سے اس کے حسن ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ البتہ نہ ماننے کا کوئی علاج نہیں۔

اور مسند احمد کی روایت کے الفاظ یوں ہیں۔ اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

ان هذا الرجل دخل المسجد في هيئة  
بذرة فامرته ان يصلي ركعتين وانا  
ارجوان يظن له رجل فيتصدق  
عليه۔ (فتح الباری ۲ ص ۳۲۶)

یہ شخص مسجد میں داخل ہوا اور یہ بہت شکستہ  
حال تھا۔ میں نے اس کو اس امید سے دو رکعتیں  
نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے تاکہ کوئی صاحب دل اس  
کو دیکھ لے اور اس پر صدقہ کرے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ ایک مخصوص واقعہ تھا۔ اور روایت میں سے بعض نے اس کو غوی  
رنگ میں پیش کر دیا ہے اور ایک روایت میں یہ بھی مروی ہے جو محض بطور تائید پیش کی جاتی  
ہے، جس کی مزید تائید معمر کامرسل کرتا ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹)

وامسك عن الخطبة حتى فرغ من  
صلواته۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وزیلی جلد ۲ ص ۲۰۰)

کہ جب تک وہ شخص نماز سے فارغ نہ ہو  
گیا۔ آپ نے خطبہ بند کر دیا تھا۔

ایک اور روایت میں یہ الفاظ بھی آتے ہیں جو محض تائید پیش کی جا رہی ہے نہ کہ استدلال  
ارکع رکعتین ولا تعد لمثل هذا۔

(دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وزیلی جلد ۲ ص ۲۰۰)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

واما قصة سليك رضي الله تعالى عنه  
فقد ذكر الترمذي انها اصح شئ  
روى في هذا الباب واقوى۔

امام ترمذی رحمہ اللہ کا ارشاد ہے کہ اس باب  
میں سلیک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ سب سے زیادہ  
صحیح اور قوی تر ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۵)

چونکہ یہ شخص نہایت ہی غریب تھا اس لیے اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس  
کے لیے دس سواری سے چندہ کیا اور جب دوسرے اور تیسرے جمعہ چہرہ آیا تو پھر بلجھ گیا  
آپ نے فرمایا اُمّہ اور نماز پڑھ۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۳۹۹) اور چارے خیال میں یہ  
بھی اس کی طرف لوگوں کو توجہ دلانے کے لیے تھا تاکہ لوگ اس مفلوک الحال کو دل کھول کر

چندہ دیں بلکہ امام بخاریؒ روایت نقل کرتے ہیں کہ جب وہ دوسرے جمعہ پر آیا تو اس وقت  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ دے رہے تھے۔ آپ نے فرمایا: ان یصدقوا  
 علیہ وان یصلی رکعتین۔ (جزء القراءة ص ۳۷) کہ اس پر صدقہ کریں۔ اور اس کو دو رکعتیں  
 پڑھنے کا حکم دیا اور بقول مولف خیر الکلام حافظ ابن حجر رحمہ نے اس کے لیے چندہ مانگنے کو  
 جزو علت کہا ہے۔ (خیر الکلام ص ۵۶۵) مگر یہ جزو علت نہیں پوری علت ہے کیونکہ آپؐ  
 دو تین جمعے متواتر صرف اسی خستہ حال شخص کو نماز کا حکم دیا ہے رہا امام نوویؒ اور حافظ  
 ابن حجر رحمہما کا مسلم کی روایت کے پیش نظر یہ کہنا کہ یہ نص ہے اس میں تاویل کی گنجائش نہیں۔  
 (مصلحہ خیر الکلام ص ۵۶۵ والا اعتصام ص ۱۷۷، اکتوبر ۱۹۶۲ء) درست نہیں۔

اولاً۔ اس لیے کہ روایت بالمعنی کا یہ جواب نہیں ہے۔

ثانیاً۔ اگر الفاظ یہی ہوتے تو کم از کم حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس کے خلاف نہ کرتے  
 ان کا عمل ہی اس کے غیر نص ہونے کی دلیل ہے اور جمہور اہل اسلام کی تائید اس پر مستزاد ہے  
 امام نسائی سنن الکبریٰ میں اس حدیث کا یہ باب قائم کرتے ہیں: باب الصلوة قبل الخطبة  
 (ذیلی جلد ۲ ص ۲۰۳) گویا امام نسائی رحمہ کی تحقیق یہ ہے کہ یہ واقعہ (نماز پڑھنے کا) خطبہ شروع ہونے  
 سے پہلے پیش آیا تھا اور امام نسائی کا ایسا سمجھنا محض بے وجہ نہیں ہے کیونکہ مخطب مضارع کا  
 صیغہ ہے اور زمانہ حال مستقبل دونوں کا اس میں احتمال موجود ہے۔ اور زمانہ استقبال مراد

اسی مفہوم کو پیش نظر رکھتے ہوئے بعض محققین نے مخطب کا معنی یرید الخطبة کیا ہے۔ دیکھئے  
 فتح المسلمین جلد ۲ ص ۲۱۷، فیض الباری جلد ۲ ص ۳۳۳۔ امام نووی رحمہ اذا امن الامام فاعلموا انی شریح  
 میں لکھے ہیں۔ قالوا معناه اذا اراد التامین۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۷۳) علامہ کا بیان ہے کہ  
 جب امام آئین کہنے کا ارادہ کرے تو تم بھی آمین کہو۔ جب اتمن ماضی میں اراد التامین کی گنجائش نکل  
 سکتی ہے تو مخطب میں یرید الخطبة کا احتمال کیوں بعید ہے؟ علاوہ بریں بخاری جلد ۱ ص ۱۵۶

میں (وقال الحافظ في الفتح جلد ۲ ص ۳۶۸ متفق علیہ) اصل الفاظ میں ترو ہے۔ والہام مخطب  
 اوقد خرج کہ امام خطبہ پڑھ رہا ہو یا خطبہ کے لیے آرہا ہو اوقد خرج جملہ ہوتے ہوئے فرق ثانی کا دعویٰ  
 اور کزوسہ ہوتا ہے۔ دیکھئے مزید تحقیق کے لیے عارفہ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۰۲۔ (باقی اگلے صفحہ پر)



الحاصل خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جہور کے نزدیک صحیح حدیث کی روشنی میں ممنوع ہے۔ اور جس حدیث سے اجازت ثابت ہوتی ہے اس کا صحیح محل بھی آپ جہور کی طرف سے سن چکے ہیں۔ دریں حالات خطبہ کی حالت میں نماز کو جائز تصور کرتے ہوئے اس پر قرأت خلف الامام کے جواز کو قیاس کرنا ایک بے حقیقت اور بے اصل بات ہے، خصوصاً جب کہ مسئلہ مذکورہ منصوص ہے۔

سولھواں اعتراض۔ امام بخاری رحمہ مبارک پوریؒ اور مفتی کلا نوری صاحبؒ غیرہ لکھتے ہیں کہ جب امام قرأت کر رہا ہو اور کوئی شخص آکر اس کی اقتدا کرنا چاہتا ہے۔ تو لا محالہ اس کو تکبیر تحریمہ کہنے کے بعد ہی اقتدا نصیب ہو سکتی ہے اور اس کا تکبیر تحریمہ کہنا آیت استماع والنصات کے منافی ہے۔ لہذا مانعین قرأت خلف الامام کا عمل بھی آیت مذکورہ پر نہ ہوا۔ (جزء القراءة ص ۳۵ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۴۰ وغیرہ)

جواب۔ پہلے پوری تفصیل کے ساتھ یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ آیت کا مخاطب ہر ایسا شخص ہے جو امام کی اقتدا کر چکا ہو اور امام ابن جریر وغیرہ کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے کہ

قالوا نصات خلفه لقرآنہ واجب علی  
من کاد مؤتمناہ۔ جو آدمی امام کی اقتدا کر چکا ہو۔ امام کی قرأت کے لیے خاموش ہوتا اس پر واجب ہے۔

رہا وہ شخص جس نے مطلقاً امام کی اقتدا نہ کی ہو یا ابھی اقتدا کرنے کا ارادہ ہی کر رہا ہو تو وہ شخص اس آیت کا مخاطب نہیں ہے اور تکبیر تحریمہ علمائے اخاف کی تحقیق میں شرط ہے۔ (دیکھیے غانیہ جلد ۱ ص ۲۰ و سر اجیہ ص ۱۰ و ہدایہ جلد ۱ ص ۸۲ اور شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۴۰ وغیرہ) اور شرط خارج ہوتی ہے۔ (و شرط الشئ خارج عنہ ہامش کنز ص ۳۰) لہذا قرأت امام کے وقت مقتدی کا تکبیر تحریمہ کہنا آیت استماع والنصات کے کسی طرح مخالف اور منافی نہیں ہے۔ ہاں اس کا قرأت کرنا یقیناً منافی ہے۔ قاضی مقبول احمد صاحب یہ کہتے ہیں کہ یہاں آیت کو اپنے عموم پر کیوں نہیں رکھا گیا؟ اور جو شخص نماز میں شریک نہ ہو اور وہ شور و غل مچاتا ہے (مصلحہ الاعتصام ص ۱۰، ۱۵، اکتوبر ۱۹۲۲ء) لیکن ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ جس شخص نے اقتداء



نہ کی ہو اس کے لیے انصاف و استماع مستحب ہے، اس کو شور و غل کا حق کس نے دیا ہے؟  
اور آیت استعجاب کے حکم میں اپنے عہد پر ہے ہاں وجہ صرف مقتدی کے لیے ہے۔  
کیونکہ شان نزول ہی خلف الامام کا مسئلہ ہے۔ کما مت۔

سترھواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقی رحمہ اور مبارکپوری صاحب  
وغیرہ کہتے ہیں کہ جو لوگ امام کے پیچھے قرأت کرنے کے منکر ہیں۔ ان کا بھی آیت استماع و انصاف  
پر عمل نہیں ہے کیونکہ وہ بھی امام کے پیچھے ثنار وغیرہ پڑھنے کے قائل ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت  
کرنے صحیح نہیں تو ثنار وغیرہ کی قرأت کیسے صحیح ہوتی؟ لہذا ثنار وغیرہ کی قرأت کرنا بولے  
بھی آیت استماع و انصاف پر عامل نہ ہوتے۔

(جزء القراءة ص ۱۰، کتاب القراءة ص ۱۵، تحقیق الکلام ج ۲ ص ۱۱)

جواب۔ ان اکابر کا یہ اعتراض بھی سطحی قسم کا ہے اور قابل التفات نہیں ہے۔  
اولاً۔ اس لیے کہ اگر صورت مذکورہ میں مقتدی سے مدرک مراد ہے تو ظاہر ہے کہ اس  
کے لیے صرف ثنار کی قرأت کرنا ہے۔ اور امام کو ثنار، تقوٰذ اور تسمیہ بھی پڑھنا ہے۔ اگر  
مدرک امام سے پہلے قرأت ثنار سے فارغ نہ ہوا۔ تو امام کے ساتھ تو بہر حال فارغ ہو ہی  
جائے گا۔ اور جب امام قرأت قرآن (سورۃ فاتحہ) شروع کرے گا تو مدرک ثنار کے پڑھنے  
سے فارغ ہو چکا ہوگا۔ لہذا مدرک باوجود ثنار پڑھنے کے آیت مذکورہ کا مخالف ہوا۔  
ثانیاً۔ اگر صورت مذکورہ میں مقتدی سے ملبسوق مراد ہے تو محققین فقہائے  
احناف کی تصریح سے یہ بات ثابت ہے کہ جب امام جہر سے قرأت کر رہا ہو تو مقتدی  
کو اس وقت ثنار پڑھنا جائز نہیں ہے۔ (فتاویٰ قاضی خاں جلد ۱ ص ۴۲، فتاویٰ سراجیہ ص  
اور فتح القدیر جلد ۱ ص ۳۴۵ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے، بلکہ علامہ حلبی الحنفی رحمۃ اللہ  
علیہ (المتوفی ۱۰۵۶ھ) نے اس کی تصریح کی ہے کہ ولا یاتی الثناء مطلقاً۔ (کبیری ص ۳۴)  
کہ جب امام قرأت شروع کر چکا ہو تو مقتدی کو کسی بھی نماز میں ثنار نہیں پڑھنی چاہیے۔ جہری  
نمازوں میں قرأت امام کا علم مقتدی کو آسانی سے ہو سکتا ہے اور سب سے نمازوں میں قرآن  
اور ثنار سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۶۹ میں امام ابو جعفر رحمہ اللہ کے حوالہ سے جو یہ نقل کیا ہے کہ مقتدی جب امام کو سورۃ فاتحہ میں پائے تو بالاتفاق شہادہ پڑھے۔ (ملیۃ المصلی ص ۶۵ مصلہ)  
اس میں بالاتفاق سے تمام فقہاء احناف کا اتفاق مراد نہیں ہے بلکہ صرف امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام محمد کا اتفاق مراد ہے۔ (صغیری ص ۱۷۸ اور کبیری ص ۳۲۹)  
و ثانیاً۔ قاضی شوکانی رح کہتے ہیں کہ

وظہر التثبید بقولہ من القرآن یدل اور من القرآن کی ظاہری قید اس پر دلالت علی انہ لا یأثم بالانستفاح حال قرأۃ کرتی ہے کہ امام کی قرأت کے وقت شہادہ اور تعوذ الامام بمالیس بقرآن والتعوذ والدعاء (۱) اور دعاء وغیرہ جو قرآن نہیں پڑھنے میں کوئی (نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۶) ہرج نہیں ہے۔

اور نواب صاحب لکھتے ہیں:

وایں روایات (یعنی فلا تقراء وابشی من القرآن وغیرہ) دلالت وار نہ ہو  
برآئکہ منہی عنہ نزد قرأت امام بھان قرآن کریم ست فقط و ما قرأۃ توجہ واستعاذہ و تحوآن  
(یعنی شہادہ وغیرہ) پس لا یأثم بہ است۔ و نہی تناول آن نیست و نہ ہرجہ از وجہ برآن  
دلالت دارد۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۴) مگر سورۃ فاتحہ کو نواب صاحب نے مستثنیٰ قرار  
دیا ہے اور یہی مضمون مولانا عبد الصمد صاحب نے بیان کیا ہے۔ (اعلام الاعلام ص ۱۹۲)  
اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو صرف قرأت قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ شہادہ تہمید،  
تسبیح اور شہادہ وغیرہ سے اس کو منع نہیں کیا گیا۔ اور آیت واذا قرئ القرآن... الاۃ  
اور حدیث فلا تقراء وابشی من القرآن اس کی تائید کرتی ہے۔ اس بحث کو پیش نظر  
رکھنے سے حضرت امام بخاری رحمہ اللہ، امام بیہقی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ کا یہ مغالطہ بھی دور  
ہو جاتا ہے کہ تمھارے نزدیک فرض (یعنی قرأت) سے غیر فرض (یعنی شہادہ وغیرہ) کی اہمیت  
زیادہ ہے کہ ان دیگر امور میں امام کفایت نہیں کر سکتا۔ مگر قرأت میں کفایت کر سکتا ہے۔  
(جزیر القرآن ص ۷، کتاب القرآن ص ۱۵۷، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۴۲)

یہ بات تو جانے دیجئے کہ ان اکابر کے نزدیک صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کی اہمیت کیوں

ہے اور قرآن کریم کی باقی ایک تئو تیرہ سورتوں کی اہمیت کیوں نہیں ہے؟ آخر وہ سورتیں بھی تو قرآن کریم کی ہیں؟ - ج : ہے یہ گنت بد کی صد اجلیسی کہو ویسی سنو

مگر قرآن و حدیث کی فہمائش کے علاوہ قاضی شوکانی رحمہ اور نواب صاحب بھی صحیح بات کہنے اور لکھنے پر مجبور ہیں کہ منہی عنہ نزد قرأت امام ہماں قرآن کریم است، فقط۔ اس لیے جب مقتدی کو قرأت امام کے وقت صرف قرآن کریم کی قرأت سے منع کیا گیا ہے۔ تو شمار وغیرہ کا سوال اٹھانا دور از کار بات ہے۔

اٹھارواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ جب صبح کی نماز کی جماعت کھڑی ہو تو تمہارے نزدیک صبح کی سنتیں قریب ہی پڑھنی جائز ہیں۔ کیا تمہارا یہ فعل آیت استماع وانصات کے منافی نہیں ہے؟ لہذا تمہارا عمل بھی تو اس آیت پر نہ ہوا۔ (جزء القراءة ص ۸) جواب۔ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا وجوبی طور پر مخاطب صرف وہ شخص ہے جو امام کی اقتدا اختیار کر چکا ہو۔ جس نے ابھی تک امام کی اقتدا نہیں کی وہ اس کا وجوبی طور پر مخاطب نہیں ہے۔ لہذا جماعت کے پاس سنتیں پڑھنے والا کسی طرح بھی آیت کا مخالف نہ ہوگا۔ علاوہ انہیں محققین علماء راخاف نے اس کی تصریح کی ہے کہ اس کو سنتیں ترک کر کے جماعت میں شریک ہونا چاہیے۔ چنانچہ حافظ ابن ہما رحمہ لکھتے ہیں کہ صبح یہ ہے کہ مسجد کے علاوہ اگر اور کوئی جگہ نہ ہو تو نماز ہی کو صبح کی سنتیں پڑھنا جائز نہیں ہیں کیونکہ ترک مکروہ فعل سنت پر مقدم ہے۔ آگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

واشد ما یكون كراهية ان یصلیہما اور سب سے زیادہ کراہت اس بات میں ہے کہ صف  
منا لصال لصف كما یفعلہ كثير من کے پاس ہی صبح کی سنتیں پڑھی جائیں جیسا کہ بہت  
الجهلة۔ (فتح القدیر جلد ۳ ص ۳۴ طبع مصر) سے جا مل پڑھا لیا کرتے ہیں۔

غرضیکہ امام بخاری رحمہ کا یہ اعتراض بھی کسی طرح ان کے لیے مفید نہیں ہے اور نہ اس طرح ان کا مطلب پورا ہو سکتا ہے۔

انیسواں اعتراض مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ آیت مذکورہ خطبہ کو بھی شامل ہے۔  
لے جب صبح کی جماعت ہو رہی ہو تو اس وقت صبح کی سنتوں سے متعلق حضرات فقہاء اور محدثین کا اختلاف ہے۔  
(باقی اگلے صفحہ پر)

حالانکہ تمھارے نزدیک جب خطیب یا ائمتہ الذین امنوا صلوٰۃ علیہ وسلم واسلموا تسلیما۔  
 پڑھتا ہو تو سامعین کو آہستہ آہستہ درود شریف پڑھنا جائز ہے۔ (کفایہ جلد ۱ ص ۶۸ اور  
 شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۷۵) لہذا آیت استماع وانصات پر تمھارا عمل بھی نہ ہوا۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۴۳۳)

جواب۔ یہ تحقیق نقل کی جا چکی ہے کہ آیت کا شان نزول صرف نماز ہے۔ نزول آیت  
 کے وقت خطبہ کا وجود بھی نہ تھا۔ ہاں عموم الفاظ میں خطبہ بھی شامل ہے۔ اس لیے بالطبع اور  
 ثانوی حکم کی ظاہری مخالفت سے مقصود اولین اور بالذات حکم کی مخالفت کرنی کیسے جائز اور  
 صحیح ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں اگرچہ بعض علمائے اخلاف نے خطبہ کے وقت دل میں درود  
 شریف پڑھنے کی اجازت دی ہے بلکہ اس کو صواب اور صحیح کہا ہے۔ لیکن محققین آہستہ  
 پڑھنے سے بھی منع کرتے ہیں۔ چنانچہ امام قاضی خان رحمہ (المتوفی ۵۹۶ھ) لکھتے ہیں کہ

(بچے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) ایک گروہ کہتا ہے کہ پاس ہی پڑھ لی جائیں۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ سے موقوف اور روایت  
 آتی ہیں۔ علامہ سیوطیؒ ایک کے بارے میں لکھتے ہیں کہ روایت، ثقات اور دوسری کے بارے میں لکھتے ہیں کہ  
 رجالہ موثقون (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۷۵) دوسرا گروہ کہتا ہے کہ جماعت کے بعد پڑھ لی جائیں جیسا کہ  
 بعض احادیث میں آتا ہے لیکن اس مضمون کی بیشتر حدیثیں ضعیف ہیں۔ تیسرا گروہ کہتا ہے کہ اگر صبح کی ستیر  
 رہ جائیں تو ان کی قضا نہیں ہے۔ لیکن یہ قول مخدوش ہے۔ چوتھا گروہ کہتا ہے کہ سورج نکلنے کے بعد پڑھی  
 جائیں (یہ ضروری نہیں کہ وہی جگہ اور وہی وضو ہو) جیسا کہ صحیح اور مرفوع حدیث میں آتا ہے۔ (ترمذی جلد  
 ۵ ص ۵۷، مستدرک جلد ۱ ص ۶۷، سنن الکبیر جلد ۱ ص ۴۸۳) چونکہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
 بیماری اور تندرستی، اقامت اور کسی حالت میں صبح کی ستیں ترک نہیں کیں۔ (طیلسی ص ۲۷۰، زاد المعاد  
 جلد ۱ ص ۱۸۵) لہذا یہی آخری مسلک قوی تر ہے۔

۱۔ حسن بن منصور امام کبیر اور بحر عمیق تھے، بڑے زیرک اور نکتہ رس تھے، بڑے عابد اور فقیہ النفس تھے۔ ان کا  
 شمار محدثین فی المسائل میں ہوتا ہے۔ (قواندہ ص ۶۴، ۶۵) صاحب جواہر المفیہ (علامہ ابو محمد عبدالقادر ۷۵۵ھ)  
 ان کا امام اکبیر سے یاد کرتے ہیں۔

(جواہر المفیہ جلد ۱ ص ۲۰۵)

وہ مشافقا لو ابانہ لا یصلی علی النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم بل یستمع ویشہد  
لان الاستماع فرض والصلوة علی  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم یمکن  
بعد هذه الحالة۔ (خانیہ جلد ۱ ص ۱۸۸)  
ہمارے مشائخ کا بیان ہے کہ خطبہ کی حالت  
میں درود شریف پڑھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ  
استماع اور انصات ضروری اور فرض ہے اور  
سامع کو خطبہ کے لیے نہایت خاموشی سے توجہ  
کرنی چاہیے اور درود شریف کا پڑھنا اس کے  
بعد بھی ممکن ہے۔

فتاویٰ سرسراجیہ ص ۱۷ میں لکھا ہے کہ فقیہ حاکم الدینؒ نے آہستہ پڑھنے کی اجازت دی  
ہے لیکن شمس الانامہ سرخسی (المتوفی ۷۲۳ھ) آہستہ پڑھنے کی بھی اجازت نہیں دیتے۔  
اور مسبوط سرخسی جلد ۲ ص ۲۹ میں آہستہ پڑھنے کی بھی صراحت کے ساتھ ممانعت بیان کی گئی  
ہے، حافظ ابن ہمام رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ محققین کا بیان ہے کہ چونکہ استماع اور انصات فرض اور  
ضروری ہے۔ اس لیے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک خطبہ کے وقت آہستہ درود شریف  
پڑھنے کی بھی اجازت نہیں ہے۔ (فتح القدیر جلد ۲ ص ۲۷۱، طبع مصر) اور یہی مسلک علامہ  
ابن عابدین شامیؒ (المتوفی ۱۲۵۲ھ) کا ہے۔ (بحوالہ فتح الملہو جلد ۲ ص ۲۷) لہذا مبارک  
پوری صاحب کا یہ اعتراض بھی بے بنیاد ہے۔

بیسواں اعتراض — شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ ستری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ  
فاتحہ پڑھنے کے استحباب پر استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ ذکر قرأت اور  
دعا کے بغیر سکوت اختیار کرنا نہ مامور بہ ہے اور نہ عبادت ہے بلکہ وسوس کا دروازہ  
کھولنے کا ایک سبب ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ کے ذکر میں مشغول ہونا سکوت سے افضل  
ہوگا۔ اور قرأت قرآن سے بہتر ذکر اور کیا ہو سکتا ہے۔ لہذا ستری نمازوں میں امام کے پیچھے

لے علامہ سرسراج الدین اودیؒ (المتوفی فی حدود ۱۲۸۰ھ)۔

لے امام، علامہ، حجت، تکلم، مناظر، اصولی اور مجتہد تھے، بسوط کی پندرہ جلدیں (باب الشرط تک)  
بغیر مراجعہ کتب کے زبانی انھوں نے اظہار فرمائی تھیں۔ جب کہ حق گوئی کی پاداش میں حکومت وقت نے پرائے  
دستور کے مطابق ایک تاریک کنوئیں میں ان کو جھبوس کر رکھا تھا۔ (فوائد ہندیہ ص ۱۸۸)



سورۃ فاتحہ کا پڑھنا مستحب ہوگا۔ (مجموعہ فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵۰)

جواب۔ شیخ الاسلام علیہ الرحمۃ کا یہ استدلال بھی درست نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ مقتدی کا فریضہ اجتماع و انصات ہے نہ کہ قرآۃ اور استماع و سماع کا فرق پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

ثانیاً۔ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ ظہر اور عصر کی نماز میں سورۃ فاتحہ کے بعد کم و بیش پچیس تیس آیتیں پڑھنی مسنون ہیں اور مقتدی کے لیے دیگر حضرات سلف و خلف کی طرح شیخ الاسلام رحمہ کے نزدیک بھی ما زاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اگر کم و بیش تیس آیتوں کے طویل وقفہ میں مقتدی پر وسوسہ کا دروازہ نہیں کھلتا تو امید واثق ہے کہ سورۃ فاتحہ کے مختصر سی سات آیتوں کے وقفہ میں بھی باب و سوسہ مسدود ہی رہے گا۔

ثالثاً۔ خود شیخ الاسلام رحمہ کے قائل ہیں کہ مقتدی کے لیے ما زاد علی الفاتحہ میں قرأت کی بجائے استماع افضل ہے۔ نہ معلوم یہاں ذکر قرأت اور دعا کے بغیر سکوت کیوں اعلیٰ اور افضل ہو گیا ہے؟ اس لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے وقفہ میں بھی استماع افضل رہے گا کیونکہ بقول شیخ الاسلام رحمہ آیت واذ قرئ القرآن کا اولین مصداق صرف سورۃ فاتحہ ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے اور سب سے بڑا دلیل یہ بھی قرآن فیہا ہوتی ہے۔ ہاں اگر واذ اجهر القرآن کا ارشاد ہو تو توایات الگ تھی۔ ہم نے شیخ الاسلام رحمہ کے جواب میں جو باتیں عرض کی ہیں وہ ہماری اپنی اختراع نہیں بلکہ خود موصوف نے بیان کی ہیں۔

وايضاً ففی اجتماع المسلمين علی انہ فیما یزاد علی الفاتحہ یومر بالاسماع دون القراءة دلیل علی ان استماع لقراءة الامام خیر من قرأتہ معہ بل علی انہ مأمور بالاسماع دون القراءة مع الامام۔

نیز مسلمانوں کے اس اجتماع میں کہ ما زاد علی الفاتحہ میں مقتدی کو قرآۃ کے بجائے استماع کا حکم ہے اس امر پر دلیل ہے کہ مقتدی کو استماع کا حکم ہے اس امر پر دلیل ہے کہ مقتدی کا استماع اس کے پڑھنے سے بہتر اور افضل ہے بلکہ اس کو صرف حکم ہی یہ ہے کہ وہ قرأت نہ کرے

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۵) اور استماع کرے۔

اور لکھتے ہیں کہ

فان الكتاب والسنة امرت الموعظة بالاستماع  
دون القراءة والامعة متفقون على ان  
استماعه لما زاد على الفاتحة افضل  
من قراءة ما زاد عليها۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۵)  
کتاب اور سنت نے مقتدی کو یہ حکم دیا ہے  
کہ وہ قرأت نہ کرے بلکہ سنے اور امت اس پر  
متفق ہے کہ ما زاد علی الفاتحة میں استماع  
قرأت سے بہتر اور افضل ہے۔

موصوف کی ان عبارتوں کو پیش نظر رکھ کر بخوبی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ہمارے نقل  
کردہ جملہ جوابات خود شیخ الاسلام کی عبارت سے ماخوذ ہیں۔ باقی استماع کا معنی اور مطلب  
پور می تشریح کے ساتھ پہلے نقل کیا چکا ہے۔ اس میں الحجہ کراۃ مستقیم سے پہلو تہی کرنا  
ارباب تحقیق کو زیب نہیں دیتا۔

قاریین کرام! ہم نے آیت کے سلسلے میں کافی وقت لیا ہے۔ اگرچہ فریق ثانی کی جانب  
سے اس سلسلے میں بعض کچر پوچ اور لایعنی اعتراضات یا استدلالات اور بھی کیے گئے ہیں  
لیکن یہیں بھی آپ سے بہت کچھ عرض کرنا ہے اس لیے ہم ان کو نقل کرنے اور جواب عرض  
کرنے میں مزید آپ کے دماغ کو پریشان نہیں کرتے اور باب اول کو یہیں ختم کرتے ہیں۔

# باب دوم

پہلے باب میں قرآن کریم کی آیت اور حضرات صحابہ کرام و تابعین اور دیگر مہرور سلف و خلف سے اس کی تفسیر نقل کی گئی ہے کہ واذا قرئ القرآن الایۃ کا شان نزول صرف نماز ہے۔ اور مقتدی کو امام کے پیچھے کسی نماز میں قرآن کرنا جائز نہیں ہے اور یہ کہ آیت کی یہ تفسیر مؤید بالاجماع ہے۔ اور آیت کی تفسیر یہ جتنے اہم سوالات کیے گئے تھے ان کے تفصیلی جوابات بھی عرض کیے جا چکے ہیں۔ اب باب دوم میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صریح اور مرفوعہ قولی اور فعلی حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔ جن سے بخوبی یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ امام کا وظیفہ پڑھنا اور مقتدی کا خاموش رہنا ہے۔ فرق ثانی کی طرف سے ان پر جو سوالات کیے گئے ہیں ان کو نقل کر کے ان کے مسکت جوابات بھی عرض کر دیے گئے ہیں :-

داریم بہ اخلاص سر سے بر خطِ سلیم  
قرآن و حدیث است شفاۃ دل رنجور

باقول نبی چون و چہ را نہ شناسیم  
قانون اشارات و شفاۃ را نہ شناسیم

پہلی حدیث :

امام مسلم علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اشحاق بن ابراہیم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے

امام مسلم (المتوفی ۲۶۱ھ) صریح مسلم شریف کے مؤلف ہیں جو بخاری شریف کے بعد تمام حدیث کی کتابوں میں پہلے درجہ پر (حاشیہ کا اور حاشیہ الگ صفحہ دیکھئے)

جبریلؑ نے بیان کیا۔ وہ سلیمانؑ کی روح سے روایت کرتے ہیں۔ وہ قتادہؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ یونسؑ بن جبریلؑ سے اور وہ حطانؑ بن عبد اللہ الرقاشیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے (المبتدئی ۵۲) روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے ایک طویل حدیث میں فرمایا :

(تفسیر نوٹ نمبر ۲) صحیح تسلیم کی جاتی ہے اور امت کا اس پر اجماع اور اتفاق ہے کہ بخاری و مسلم دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں۔ علامہ ذہبیؒ نے ان کو الامام، الحافظ اور حجة الاسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۰) علامہ بیرونیؒ مشہور امام ہیں جو ابن زہریؒ سے مشہور ہیں۔ مقدمہ میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے۔

علامہ ابو القاسم النکائیؒ کا بیان ہے کہ جریر بن عبد الحمیدؒ کی ثقاہت پر سب کا اتفاق ہے اور ان کی بڑی عجبی یہ تھی کہ تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۷) علامہ ذہبیؒ نے ان کو الحافظ اور الحجة کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۵۰)

علامہ مسلمؒ نے ایک سال کے جواب میں فرمایا کہ کیا تم سلیمانؑ سے بڑا حافظ حدیث چاہتے ہو؟ (مسلم جلد ۱ ص ۴) ورنہ ص ۹۴) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (طبقات جلد ۱ قسم دوم ص ۱۸) ابن حبانؒ نے ان کو امام اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۲۱۲) امام ابن معینؒ، امام احمدؒ، نسائیؒ اور عجمیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ثوریؒ کا بیان ہے کہ وہ حافظ بصرہ میں تھے۔ امام شعبہؒ فرماتے تھے کہ سلیمانؒ خالص اور محکم تعین تھے۔ امام یحییٰؒ کا بیان ہے کہ مجھے کسی ایسے شخص کی صحبت کبھی نصیب نہیں ہوئی جس کے دل میں سلیمانؒ جیسی سے زیادہ خوف خدا موجود ہو۔ ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ، متقن، حافظ، صاحب سنت اور بصرہ کے عبادت گزاروں میں تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۰۷) علامہ ذہبیؒ نے ان کو الحافظ، الامام اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۲)

سے محدث ابن ماحر الدینؒ کا بیان ہے کہ وہ مفسر قرآن آیت فی المحفظہ اور نسبیہ النبی کے امام تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۵۳) ابن سعدؒ ان کو ثقہ، مامون اور محکم کہتے ہیں۔ (طبقات جلد ۱ قسم دوم ص ۱) عبد الرحمن بن ہشامؒ کا بیان ہے کہ قتادہؒ حمید کے جیسے پچاس آدمیوں سے زیادہ بڑے حافظ تھے۔ (تہذیب الاسلام جلد ۱ قسم اول ص ۵) حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ وہ بصرہ کی جامعہ افتار کے ایک معزز رکن تھے۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۲) ابن سیرینؒ کا بیان ہے کہ قتادہؒ سب لوگوں سے زیادہ بڑے حافظ تھے (کتاب احلیل ترمذی ص ۲۳۸) اور (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطیبنا  
 فبین لنا سنتہ وعلمت صلوٰتنا فقال  
 اذا صلیتم فاقیموا صفوفکم ثم لیؤمکم  
 احدکم فاذا کبر فکبروا واذا قرأ فأنصتوا  
 واذا قال غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین  
 فقولوا آمین۔ الحدیث  
 (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴)

کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہاں خطاب  
 فرمایا اور سنت کے مطابق زندگی بسر کرنے کی تلقین  
 فرمائی اور نماز کا طریقہ بتلایا اور یہ فرمایا کہ نماز پڑھنے  
 سے قبل اپنی صفوں کو درست کر لو۔ پھر تم میں سے  
 ایک تمہارا امام بنے۔ جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر  
 کرو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور  
 جب وہ غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین کہے  
 تو آمین کہو۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ قرأت کرنا امام کا فریضہ اور ڈیوٹی ہے۔ مقتدیوں کا وظیفہ  
 صرف خاموش رہنا اور انصات کرنا ہے اور ان کے لیے بغیر انصات کے اور کوئی گنجائش  
 نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت مطلق ہے۔ لہذا ستری اور ہری تمام نمائندوں کو شامل ہے۔  
 اور مقتدیوں کو کسی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت اور گنجائش نہیں ہے۔  
 یہ روایت صحیح مسلم کے علاوہ حدیث وغیرہ کی دیگر معتبر اور مستند کتابوں میں بھی موجود ہے۔  
 (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۳۵۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور العلماء  
 کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احد علماء اہل بعین والائمة العلمین لکھتے ہیں  
 (البدیہ والنہایہ جلد ۹ ص ۹ ص ۳۱۳) امام بیہقیؒ ان کو حافظ حدیث لکھتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۰۱)  
 شیعہ میں ان کی وفات ہوتی ہے۔

لکھ یونس بن جبیرؒ امام مسلم کا بیان ہے کہ وہ حدیث کے بیان کرنے میں نچتر کا رحدث تھے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۴۴)  
 امام ابن معینؒ عیسیٰ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ نسائیؒ ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو  
 ثقہ میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۳۶)

عہ حطان بن عبد اللہ الرقاشیؒ امام عیسیٰ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محدث ابن ماریؒ ان کو ثبت  
 کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۹۶) حضرت ابو موسیٰ  
 الاشعریؒ جلیل القدر اور صاحب مناقب صحابی ہیں۔



جن طرح کہ حاشیہ سے بخوبی اس کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ حافظ ابو عوانہ رحمہ کی بعض سندیں ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو عوانہ رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الصائغ رحمہ نے مکہ مکرمہ میں بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے جریر بن عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ سلیمان بن یثیم سے اور وہ قتادہ سے اور وہ ابو غلاب یونس بن جبیر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ فرمایا:

۱۔ یہ روایت ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، مسند احمد جلد ۴ ص ۴۱۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵، بیہقی جلد ۲ ص ۱۵۵  
ابن ماجہ ص ۹۱، علی ابن حزم جلد ۳ ص ۲۴۰۔ مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۸۱۔ جامع صغیر سیوطی ص ۳۰۔ معنی ابن قتادہ جلد ۱ ص ۶۰۲۔ قتادہ ابن تیمیہ جلد ۲ ص ۱۲۴، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۴۹۔ نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۲۰۔  
توحید النظر ص ۲۴۰۔ شرح بلوغ المرام جلد ۱ ص ۲۴۵۔ فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۱۔ زہیر البیہقی جلد ۱ ص ۱۲۔  
درایہ ص ۹۹۔ ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۰۔ اظہار السنن جلد ۴ ص ۲۲۰۔ کتاب القراءة ص ۸۴۔ امام الکام  
ص ۱۱۱۔ کنز العمال جلد ۲ ص ۹۹، ۱۸۶۔ فتح القسیر جلد ۱ ص ۲۴۱۔ شرح نقایہ ص ۸۳۔ محلی البیہقی  
جلد ۲ ص ۳۹۲۔ عن المجہود جلد ۱ ص ۳۲۵۔ تنقیح الروایۃ جلد ۱ ص ۱۵۲۔ عمدۃ القاری جلد ۳ ص ۱۲۰۔  
فصل الخطاب ص ۲۴۔ آثار السنن جلد ۱ ص ۸۵۔ جوہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۳۔ تحفۃ الہودھی جلد ۱ ص ۲۵۹۔  
کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۹۴۔ شرح المقنع لکبیر جلد ۱ ص ۱۳۲۔ منتقی الاخبار جلد ۲ ص ۱۳۲۔ تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲۔  
فتح الملیم جلد ۲ ص ۲۲۔ جزء القراءة ص ۵۶۔ تنويع العبادات ص ۸۶۔ إزالة الستر ص ۵۱۔ خاتمة الخطباء  
ص ۱۴۔ بدل المجہود جلد ۱ ص ۵۵۔ برہان العباب ص ۱۰۴۔ اور عقیدۃ الحمدیہ جلد ۲ ص ۱۹۳ وغیرہ  
حدیث، تفسیر، شرح حدیث اور کتب فقہ میں نقل کی گئی ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اس طرح لکھتے ہیں:  
کہما رواہ مسلم فی صحیحہ من حدیث ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انما جعل الزام امر لیس فیہ فاذا کبر فکبروا  
واذا قرأ فانصتوا۔ ۱۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۰) اور قاضی شوکانی رحمہ نے روایت اسی طرح  
نقل کی ہے۔ اور فرماتے ہیں رواہ احمد و مسلم۔ الخ (نیل الاوطار ج ۲ ص ۲۵۰) اور امام احمد نے  
کتاب الصلوٰۃ ص ۵۶ میں اسی طرح نقل کی ہے۔  
(باقی نوٹ نمبر ۲ و ۳ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

خطبتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہم سے فعلینا سنننا و بین لنا عملونا فقال اذا کبر الاعمام فکبروا و اذا قرأ فانصتوا (صحیح ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۳۳) اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

امام ابو عوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سلیمان بن اشعث سجستانی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حاتم بن نصر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے معتمر بن سنان نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سلیمان بن حاتم سے سنا وہ فرماتے ہیں (حدثنا قتادة) ہم سے قتادہ نے بیان کیا۔ وہ ابو غلاب یونس بن جبیر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ الرقاشی سے روایت کرتے ہیں۔ وہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا:

(تفسیر نوٹ پچھلا صفحہ ۱) امام ابو عوانہ کا نام یعقوب بن اسحاق ہے (المتوفی ۲۳۱ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الشیخ الکبیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۲)

۱۱۱۱ الصائغ کا نام محمد بن یحییٰ بن سالم تھا۔ (المتوفی ۲۷۴ھ) محدث ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابن خراشؒ ان کو اہل فہم و اہل امانت کہتے ہیں۔ ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۳ ص ۵۸) تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۸

۱۱۱۲ علی بن عبد اللہ بن یحییٰؒ (المتوفی ۲۲۲ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ العصر قدوہ اور من اباب لہذا الشان لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ مامون اور اعدائہ فی الحدیث تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۲۵۶)

۱۱۱۳ صحاح ستہ میں مشہور کتاب سنن ابو داؤد کے مصنف ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الام الثبت اور سید الحفاظ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۶) ۱۱۱۴ میں ان کی وفات ہوتی ہے۔

۱۱۱۵ محدث ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۵۸) حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ ان کو صدوق لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۸۵) کسی کی جرح ان پر منقول نہیں ہے۔ ۱۱۱۶ علامہ ذہبیؒ ان کو الام، الحافظ اور الشیخ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۷ ص ۲۴۶)

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطبنا ککاف  
ما بین لنا من صلواتنا وعلما سمننا  
قال اقیمو الصلوات ثم لیؤمکم احدکم  
فاذا کبر الامام فکبروا واذ اقرأ فانصتوا  
(صحیح ابوعوانہ ج ۱، ابوداؤد ج ۱۳)

کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پہنچ خطاب فرمایا اور  
بمنازک طریقہ سکھایا اور سنت کی تعلیم دی اور فرمایا کہ  
صلوات درست کیا کرو۔ تم میں ایک امامت کا فریضہ انجام  
دے جب امام تکبیر کے تو تم بھی تکبیر کرو اور جب امام قرأت  
کرتے تو تم خاموش رہو۔

امام ابو عوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سہل بن بکر چند سبوروٹی نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے  
عبداللہ بن رشید نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو عبیدہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ قائلہ سے روایت  
کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا  
قرأ الامام فانصتوا واذ قال غیر المخطوب  
علیہم وذا الضالکین فقولوا آمین۔  
(ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۳۷)

آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام  
قرأت کرتے تو تم خاموش رہو اور جب امام غیر  
المخطوب علیہم ولا الضالکین پڑھتے تو تم آمین  
کہو۔

لہ عبداللہ بن رشید اور ابو عبیدہ کو علامہ سمحانی مستقیم الحدیث لکھتے ہیں۔ (کتاب الانساب ص ۱۳۷)۔  
مولانا ظفر احمد صاحب لکھتے ہیں کہ سہل بن بکر کا ترجمہ مجھے نہیں مل سکا۔ لیکن کنز العمال جلد ۱ میں لکھا ہے کہ صحیح  
ابوعوانہ کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ (اعلام السنن جلد ۲ ص ۴۹) اور تدریب الراوی ص ۵۵ میں ابوعوانہ کو صحیح کہا گیا  
میں شمار کیا ہے اور علامہ ذہبی نے ابوعوانہ کو صحیح المسند کے الفاظ سے بیان کیا ہے (ذکرہ جلد ۲ ص ۱) راقم الحروف  
کہتا ہے کہ مبارک پوری صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے۔ چنانچہ وہ ایک سند کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اور حافظ ابو  
عوانہ کی سند کا بھی صحیح ہونا ظاہر ہے۔ کیونکہ انھوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ (بلفظ تحقیق الکلام  
جلد ۲ ص ۱۸) محقق نیمری نے اس کو متابعت میں پیش کیا تھا (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۵) اور مبارک پوری صاحب  
نے تصحیح طلب کی تھی۔ (ابکار المنن ص ۱۵۲) مگر یہ عبارت خود ہی ان کا جواب ہے۔ خود اپنی پسند کے جواب سے  
بہتر جواب اور کیا ہو سکتا ہے؟ وکفی بنفسک اليوم علیک حسیا۔ مولانا عبد اللہ صاحب دہلوی مرحوم  
نے الکتاب المستطاب ص ۸۷ میں اور مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۱۶ اور ص ۴۱۷ میں ابو عبیدہ اور سہل بن بکر  
کے بارے میں اور دوسرے راویوں کا نام فسان المیزان اور کتاب الکئی دو لابی سے نقل کر کے ان کی جو تضعیف  
(بقیہ صفحہ پر دیکھئے)

ان تمام صحیح روایات سے معلوم ہوا کہ قرأت کرنا امام کا کام ہے اور مقتدیوں کا کام صرف خاموش رہنا اور انصاف کرنا ہے اور آپ نے یہ ارشاد نہیں فرمایا کہ جب امام جہر کرے تو تم خاموش رہو بلکہ یہ ارشاد فرمایا ہے کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور یہ مفہوم عبارتہ النص کے طور پر جہری اور ستری سب نمازوں کو شامل ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث پر فریق ثانی کی طرف سے جو اعتراضات وارد کیے گئے ہیں۔ ان کو نقل کر کے ان کے جوابات بھی ہدیہ ناظرین کر دیے جائیں۔ تاکہ فن روایت اور درایت کے لحاظ سے اس حدیث کی حقیقت بھی آشکارا ہو جائے اور اعتراضات کی پوزیشن بھی واضح ہو جائے۔

### پہلا اعتراض

حضرت امام بخاریؒ اور مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس حدیث کی سندیں سلیمان تیمیؒ مدلس ہیں اور وہ غصہ سے روایت کرتے ہیں۔ اس لیے حسب قاعدہ محدثین یہ روایت قابل استدلال نہیں ہو سکتی۔ (جزء القراءة ص ۵۶، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۴ وغیرہ) جواب۔ یہ سوال بالکل سطحی قسم کا ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ تمام محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مدلس راوی جب حدثنا وغیرہ الفاظ سے تحدیث کرے کرے تو تدلیس کا الزام اس پر سے رفع ہو جاتا ہے اور ہم پہلے ابو حوانہ اور ابو داؤد کی صحیح سند کے ساتھ ان کی تحدیث (سلیمان تیمیؒ قال حدثنا قتادة) نقل کر چکے ہیں اور معتز بن سلیمانؒ پر بھی مدلس ہونے کا الزام ہے۔ مگر ابو حوانہ اور ابو داؤد کی سند روایت ہیں وہ بھی سمعت فرماتے ہوئے تحدیث کرتے ہیں۔

(بچکا صفحہ ۸۰ حاشیہ) کی ہے وہ بالکل غلط ہے۔ بھلا صحیح ابو حوانہ کے یہ ضعیف راوی کیسے ہو سکتے ہیں جو تبصریح محدثین صحیح ہے۔ ابو حوانہ کی سند میں جو راوی ہیں وہ بالکل ثقہ ہیں اور جن راویوں کی انھوں نے نشانہ ہی کی ہے وہ راوی ابو حوانہ کے ہرگز نہیں ہیں۔

۱۔ شرح نکتہ الفکر ص ۵۳، تطبیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۰ اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۲ وغیرہ میں محدثین کا یہ قاعدہ نقل کیا گیا ہے۔

وثانی - جملہ محدثین کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ اگر مدلس راوی کا کوئی متابع موجود ہو تو تدلیس کا عیب اور طعن اس سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ تدلیس کا طعن متابعت سے اٹھ جاتا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۲) اور صحیح ابو عوانہ کی روایت ابو عبیدہ سلیمان تیمی کے متابع ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ مولانا محمد حسن صاحب محدث فیض پور بھی فرماتے ہیں کہ صحیح ابو عوانہ کی مستقل سند میں ابو عبیدہ الحداد سلیمان تیمی کے متابع ہیں اور اس کی سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔ (فی غایۃ الصحیح) (الدلیل المبین) علاوہ انہیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶ میں ان کے دو اور متابع موجود ہیں۔ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عمرو جب سلیمان تیمی خود تحدیث کرتے ہیں اور ان کے تین ثقہ راوی متابع موجود ہیں تو بھر اعتراض کی کیا وقعت رہ جاتی ہے؟

دوسرا اعتراض:

حضرت امام بخاری، امام دارقطنی اور امام ابوداؤد وغیرہ فرماتے ہیں کہ واذا قلنا فانصتوا کی زیادت محفوظ نہیں ہے۔

لعمریہ بیہ الا سلیمان التیمی فی  
ہذا الحدیث۔ (جزء القراءة ص ۵۶)

کیونکہ سلیمان تیمی کے بغیر اس حدیث میں  
یہ زیادت اور کسی سے مروی نہیں ہے۔

و کتاب النکحیٰ ص ۱، دارقطنی جلد ۱

ص ۱۲۵ و ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۳۰

۱۔ عمر بن عامر۔ یہ مسلم کے روایت اور رجال میں تھے۔ امام ابن معین اور محدث بخاری ان کو ثقہ کہتے ہیں

اور امام احمد ان کو ثقہ اور ثبت فی الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۶۶)

۲۔ علامہ ذہبی ان کو الامام، الحافظ اور احدا لاعلام لکھتے ہیں۔ امام ابن معین اور نسائی ان کو ثقہ

کہتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۸) امام دارقطنی (المتوفی ۳۸۵ھ) اور امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض

کیا ہے کہ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عمرو کی سند میں سالم بن نوح واقع ہے۔ جو قوی نہیں ہے

اس لیے یہ روایت متابعت کے قابل نہیں ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶)

لیکن یہ اعتراض چنداں وزنی نہیں ہے۔ کیونکہ سالم بن نوح سے امام مسلم (مثلاً جلد ۱ ص ۶۳۶،



جواب۔ ان اکابر کا یہ عند قابلِ سماعت نہیں ہے:

اقلہ: اس لیے کہ سیلمان تیمیؒ بلا اختلاف ثقہ اور ثبت، متقن اور حافظ تھے۔ (جیسا کہ آپ پہلے پڑھ چکے ہیں) اور تمام محدثین کا اس امر میں اتفاق ہے کہ ثقہ کی زیادت قابل قبول ہے۔ چنانچہ نقول ملاحظہ فرمائیں:

علامہ قسطلانی (المتوفی ۹۲۳ھ) لکھتے ہیں کہ صحیح مسلک یہ ہے کہ ثقات کی زیادت مطلقہ قابل قبول ہے۔ (قسطلانی جلد ۱ ص ۱۸۷) علامہ حارمی (الشافعی المتوفی ۵۸۴ھ) لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی کی زیادت مقبول ہے۔ (کتاب الاعتبار ص ۷) امام ترمذی لکھتے ہیں کہ ثقہ اور حافظ راوی کی زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (کتاب العلل ۲ ص ۲۲) امام حاکم کا بیان ہے کہ فقہائے اسلام کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ متون اور اسانید میں ثقات کی زیادت مقبول ہوگی۔ (مستدرک جلد ۱ ص ۳۱) امام بیہقی لکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہ کا بیان ہے کہ حافظ متقن اور مشہور راوی کی زیادت کا انکار ہرگز نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس کی زیادت بہر حال قابل قبول ہوگی۔ لیکن اگر کوئی ایسا راوی جو اس کے ہم پایہ نہ ہو اور متواتر حدیث میں ایک جگہ زائد کرے تو وہ زیادت قابل قبول نہیں ہے۔ (محصلہ کتاب القراءۃ ص ۹۵) لیکن سیلمان تیمیؒ تو دوسرے راویوں سے بڑے حافظ ہیں۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ۲۹۹ ص ۲۵۶، ۳۵۶ ص ۱۸۷، ۲۶۲ ص ۲۹۵، ۳۳۳ ص ۳۹۴، ۳۹۸ ص ۳۹۸

ذیفر ہیں، اور ابن خزیمہؒ نے اپنے اپنے صحیح میں احتجاج کیا ہے۔ (مجموعہ النسخ جلد ۱ ص ۱۵۲) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ما بعد یشہ بائن ان کی حدیث میں کوئی خرابی نہیں۔ ابو زرؒ نے ان کو لڑا بائن بہ اور صدقہ لکھتے ہیں۔ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں ما بائن بذلک ان میں کوئی خرابی نہیں۔ ابن عدیؒ ان کی حدیثوں کو اقرب الی الصحاح لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ساجیؒ ان کو صدوق اور ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن شاپرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن قانعؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۴۴۲) فریق ثانی ان کا موازنہ فرما محمد بن اسحاقؒ سے کر دیکھے جن کی روایت سے ان کا احتجاج

و بضدھا متبیین الاشیاء

ہے۔ امام دارقطنیؒ نے تشہد کے باب میں وحدۃ الاشریکؒ کی زیادت کو جس میں سیلمان تیمیؒ متفرد ہیں صحیح تسلیم

کیا ہے۔ دیکھو دارقطنی جلد ۱ ص ۱۳۴

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ جمہور محدثین اور علماء فقہ و اصول اس بات پر متفق ہیں کہ ثقہ راوی کی زیادت اور تفرد مقبول ہے۔ (تخصیص المستدرک جلد ۱ ص ۳۱۸) علامہ ماروینیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۵) علامہ زیلعیؒ کا بیان ہے کہ ثقہ متقن اور حافظ راوی کی زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (زیلعی جلد ۱ ص ۳۱۷) حافظ ابن حجرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں۔ (شرح منہج المفکر ص ۳) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے۔ (توجیہ النظر ص ۲۶۳) مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی جب تنہا کوئی زیادت نقل کرے تو وہ صحیح ہے اور اگر کوئی دوسرا بھی اس کے ساتھ اس زیادت کو بیان کرتا ہو تو اس کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام ہی نہیں۔ (تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۳۸۵) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ شک نیست کہ زیادت ثقہ مقبول است۔ (ہذا لا بد) مبارک پوری ص ۱۰۱ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۵) مولانا گنگوہیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ اور زیادت ثقہ کی باتفاق جملہ محدثین قدیم و جدیدہ کہ جن میں خود بخاری علیہ الرحمۃ بھی ہیں صحیح و معتبر ہے۔ اس میں کسی کو اختلاف نہیں۔ (ہدایۃ المقتدی ص ۵) ان تمام اقتباسات سے یہ بات یقیناً اور حتماً ثابت ہو جاتی ہے کہ سلیمان تیمیؒ (جو لا ینکیر الامام، النفاظ ثقہ، ثبت اور شیخ الاسلام تھے) کی واذا قرأ فانصتوا کی زیادت بالکل صحیح اور معتبر ہے۔ اس کا انکار کرنا فن حدیث کے طے شدہ اصول سے انحراف کرنا ہے جو یقیناً مردود ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ

لہذا یہ سب بحث روایتی حیثیت سے تھی اور روایتی لحاظ سے بھی یہ زیادت بالکل صحیح ہے مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت اس وقت شاذ اور ناقابل قبول ہوتی ہے جب اصل روایت کے منافی ہو اگر اصل اور ماقبل کے منافی نہ ہو تو جمہور محققین کے نزدیک وہ زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (ابکار المنہج ص ۱۰۱) اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت ماقبل (واما جعل الامام لیثونہم بہ) کے ہرگز منافی نہیں ہے بلکہ اس کے عین مطابق ہے کیونکہ انصاف کرنا اور خاموش رہنا تمام اور اقتدار کے ہرگز منافی نہیں ہے بلکہ جو لوگ امام کے پیچھے قرأت کے وقت خاموشی اختیار نہیں کرتے وہ درحقیقت عوثم اور مقتدی کہلانے کے مستحق نہیں ہیں اس لیے کہ ان کی امام کے پیچھے قرأت کرنا سراسر

والزيادة مقبولة والمفسر يقضى على المذهب  
اذا رآه اهل الثبوت... ۱۰ (بخاری ج ۲۸)

امام خطیب بغدادی لکھتے ہیں کہ

قال الجمهور من الفقهاء واصحاب  
الحديث زيادة الثقة مقبولة اذا انفرد  
بها... ۱۰ (کفایۃ ص ۳۲۳)

زیادت مقبول ہے اور مفسر روایت مبہم پر  
حکم ہے جب کہ اہل ثبوت اس کو روایت کریں۔

جمهور فقہاء اور محدثین یہ فرماتے ہیں کہ ثقہ  
راوی جب منفرد ہو تو اس کی زیادت قابل قبول ہے

اور مختلف اقوال و آراء نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ

والذي فختاره من هذه الاقوال ان  
الزيادة الواردة مقبولة على كل الوجه  
ومعمول بها اذا كان راويها عدلاً  
حافظاً ومتقناً ضابطاً... ۱۰ (کفایۃ ص ۳۲۵)

ان اقوال میں سے جو قول ہم اختیار کرتے ہیں  
وہ یہ ہے کہ زیادت جہاں بھی وارد ہو وہ بہر صورت  
مقبول اور قابل عمل ہے جب کہ اس کا راوی عادل  
حافظ اور متقن ضابطہ ہو۔

اور نواب صاحب فرماتے ہیں کہ و نیز زیادت ثقہ مقبول است مطلقاً نزد جہاں ہیراز

اہل حدیث و فقہ و اصول قالہ النووی... ۱۰ (ہدایۃ السائل ص ۱۹) اور علامہ محدث حسین  
بن محسن انصاری نے شاذ اور معلل پر بڑی نفیس بحث کی ہے اور لکھتے ہیں کہ جب ثقہ راوی  
زیادت نقل کرے تو وہ مستقل حدیث کے حکم میں ہے اس کو رد کرنے کا کیا معنی؟ (البین المکمل  
ص ۱۰، المنضم مع الدارقطنی) اور امام نووی لکھتے ہیں کہ

ومذهب الجمهور من الفقهاء والمحدثين  
قبولها مطلقاً (تقریب النواوی مع تدوین)  
الراوی ص ۱۰۶

اور علامہ سیوطی لکھتے ہیں کہ

وقد ادعى ابن الطاهر انه اتفاق على  
هذا القول... ۱۰ (تدوین الراوی ص ۱۵۶)

اور ابن طاہر نے دعویٰ کیا ہے کہ اس قول پر  
سب اتفاق ہے۔

(بقیہ ماشیہ پچھا صفر) اقتدار کے خلاف ہے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۴)

مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۸ میں ایک راوی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ جب ان کا ثقہ ہونا ثابت ہوا تو اس صورت میں ان کا تفرّد کوئی مضر نہیں ہوگا۔۔۔ اھ

حافظ ابن حجر ایک مقام پر لکھتے ہیں :

وعلى تقدير تعدد الروايات لا يضرها

لا يستلزم ذلك تخطئة ولا نفاة كون

زيادة من ثقة حافظ غير منافية

لرواية رفقة مستقبل ولا تكون شاذة

وله معنى لرد الروايات الصحيحة بهذه

التعليلات الوهمية - (فتح الباری جلد ۱)

ص ۲۴۴ طبع مصر۔)

اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس زیادت کے ذکر

کرنے میں اوزاعی متفرد ہے تب بھی اس سے یہ

ثابت نہیں ہوتا کہ یہ ان کی خطبہ ہے کیونکہ یہ ثقہ اور

حافظ کی زیادت ہے اور یہ اس کے باقی روایتوں

کے منافی نہیں ہے سو یہ قابل قبول ہے اور شاذ نہیں

اور صحیح روایات کو ان رنگ بھانوں سے (کہ یہ شافعیوں

ٹھکرانے کا کوئی معنی نہیں ہے۔

اور قاضی شوکانی نے بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۹۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :

اور شاذ کہہ کر روایت کو مطول قرار دینے کی طرف

ولا يلتفت الى تعليل لحديث به اذا كانت

الرافعة ثقة۔ (نیل جلد ۱ ص ۲۰۲)

کوئی وجہ نہیں کی جاسکتی جبکہ رافع ثقہ ہے۔

حضرات محدثین کرام، فقہار عظام اور ارباب اصول کا یہ اتفاقی اجماعی اور طے شدہ قاعدہ

ہے کہ جب راوی ثقہ اور حافظ ہو اور وہ زیادت نقل کرے تو مطلقاً اس کی روایت مقبول ہے

اور بحمد اللہ تعالیٰ سلیمان تیمی ثقہ اور حافظ ہیں لہذا ان کی زیادت و اذکاراً فانصتوا بہر حال مقبول

ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا (ص ۱۵۱، ص ۱۵۲) میں) اور اسی طرح قاضی

قاضی مقبول احمد صاحب کا (ملاحظہ ہو الاعتصام ص ۱۹۱ اکتوبر ۱۹۹۲ء)

امام بیہقی کی تقلید میں اس کو شاذ کہنا بالکل غلط اور قطعاً باطل ہے اور تمام اصول کے خلاف ہے۔

جس کی حیثیت ایک پرکاش کی بھی نہیں ہے اور اصول حدیث کے پیش نظر اس کو کوئی سننے کے لیے

تیار نہیں ہے۔ اپنے جی کو خوش کرنے یا اپنے حواریوں کا غم ہلکا کرنے کے لیے وہ بڑے شوق سے

اس کو شاذ کہتے پھریں۔

وثانیاً۔ اس زیادت کے نقل کرنے میں سلیمان تیمی متفرد نہیں، بلکہ صحیح ابو حواری کی روایت

میں ابو عبیدہ بھی اس زیادت کو نقل میں سلیمان تیمی کے ساتھ ہیں اور ابو عوانہ کی سند کا صحیح ہونا خود مبارک پوری صاحب کو بھی مسلم ہے۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ نیز عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروبہ بھی اس زیادت کو بیان کرتے ہیں اور دونوں فقہ ہیں اور ان کی سند علی شرط مسلم صحیح ہے کما مٹ۔ الغرض فریق ثانی کا یہ اعتراض سراسر باطل ہے اور یہ اس حدیث کی صحت پر کسی طرح اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ

وما علہ البخاری فلیس بقادح فی صحیحہ امام بخاری (وغیرہ) نے اس حدیث کو معقول ٹھہرا  
(تنوع العبادات من) کی جو کوشش کی ہے تو اس سے اس کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔

الحاصل سلیمان تیمی کی یہ روایت بلا شک و شبہ بالکل صحیح ہے اور اس میں ان کی غلطی بتلانا ان پر بہتان باندھنا ہے۔ امام احمد سے کسی نے سوال کیا کہ لوگوں کا خیال ہے کہ سلیمان تیمی نے خطا کی ہے تو امام احمد نے جواب دیا: جس شخص نے سلیمان تیمی کی طرف خطا کی نہ بیت کی ہے وہ ان پر بہتان باندھتا ہے (المجہد النقی جلد ۲ ص ۱۵۵) اس روایت میں اصل قصور اور خطا ان روایت کی ہے جنہوں نے یہ صحیح زیادت تک کر دی ہے۔ فساہم اللہ تعالیٰ بعلوم فضلاء۔ مؤلف خیر الکلام نے اپنے پیشرو حضرات کے نقش قدم پر چل کر اذا قرأنا نصتوا کی زیادت کو اثری چوٹی کا نور لگا کر دھینگا دھینگا غیر مقبول اور شاذ بنانے کی کوشش ناکام کی ہے۔ اور شاذ کی تعریف پر مطلقاً غور نہیں کیا اور غور کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی کیونکہ پھر تو قلعی کھل جاتی تھی اگرچہ انہوں نے ص ۱۸ میں شرح ثحبہ اور مقتا بن الصلاح وغیرہ سے شاذ کی تعریف نقل کی ہے لیکن لفظ یخالف فیہ الناس پر غور نہیں کیا شاذ کی تعریف نیسے حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ

قال الشافعی لیس الشاذ من الحدیث ان یروی الثقة ما لا یرویہ غیرہ هذا لیس بشاذ وانما الشاذ ان یروی المتحدین یا یخالف فیہ الناس شاذ وہ حدیث نہیں ہے جس کو ثقہ روايت کرے اور دوسرے روایت نہ کرتے ہوں بلکہ شاذ وہ روایت ہے جس کو ثقہ روايت کرتا ہو مگر اس میں دوسرے لوگوں کی مخالفت کرے

یہ ہے شاہد۔

هذا الشاذ من الحديث

(معرفة علوم الحديث ص ۱۹)

(ام مسلم فرماتے ہیں کہ

وعلمته المنكر في حديث المحدث

اذا ما عرضت رواية الحديث على رواية

غيره من اهل الحفظ والرضى خالفنا

روايتهما اولم نكد قوافقها فاذا كانت

ازد غلبا من حديث كذا لك كان مهجورا

الحديث غير مقبولة ولا مستعملة۔

۱۰۰ (مسلم جلد ۱ ص ۵)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

لان الزيادة اما ان تكون لا تنافي

بينها وبين رواية من لم يذكرها

فهذه تقبل مطلقا لانها في حكم الحديث

المستقل الذي يتفرد به الثقة ولا يرد

عن شيخه غيره واما ان تكون منافية

بحيث يلزم من قبولها رد الرواية

الآخرى فهذه هي التي يقع الترجيح

بينها وبين معارضتها فيقبل الراجح

ويرد المنجوح ۱۰۰

(شرح نخبه الفکر ص ۱۴)

اور تدریب الراوی میں ہے۔

اور محدث کی قابل انکار حدیث کی علامت

یہ ہے کہ جب اس کی روایت دوسرے اہل حفظ

اور پسندیدہ راویوں کی روایت پر پیش کی جائے تو

اس کی روایت ان کی روایت کے مخالف ہو یا ممکن

ہی نہیں کہ اس کے موافق ہو پس جب اس کی حدیث

پر غلبہ یہ ہو تو اس کی حدیث متروک اور غیر مقبول

ہوگی اور قابل عمل نہ ہوگی۔

کیونکہ زیادت یا تو ایسی ہوگی کہ اس میں اور

دوسرے راویوں کی روایت میں تضاد ہے اس کو

ذکر نہیں کیا منافاة نہ ہوگی تو ایسی زیادت مطلقاً

مقبول ہے کیونکہ یہ مستقل حدیث کے حکم میں ہے

جس کے بیان میں ثقہ راوی متفرد ہو اور اس کے

شیخ سے اور کوئی روایت نہ کرتا ہو اور یہ زیاد

ایسی ہوگی کہ وہ دوسرے راویوں کی روایت

کے منافی ہوگی اس حیثیت سے کہ اس کے قبول

کرنے سے دوسری روایت کا رد لازم آتا ہو تو

اس میں اور اس کی معارض میں ترجیح کا سوال ہوگا

راجح کو قبول کیا جائے گا اور مرجوح کو رد کیا جائے گا۔

پھر حضرات محدثین شذوذ کی تعریف یہ کرتے ہیں کہ ثقہ راوی ثقہ راوی کی مخالفت کرے اور متقدمین ائمہ حدیث مثلاً ابن عمرؓ، یحییٰ القطان، احمد، ابن معین، ابن المدینی، بخاری، ابو زرعة، ابو یوسف، نسائی اور دارقطنی وغیرہ یہ فرماتے ہیں کہ اعتبار ترجیح کا اس منافی زیادت سے متعلق ہے جس کا قبول کر لینا دوسری روایت کے رد کو مستلزم ہو۔

ثم يفسرون الشذوذ بمخالفة الثقة من هو اوثق منه والمنقول عن ائمة الحديث المتقدمين كابن مهدي ويحيى القطان واحمد وابن معين وابن المديني والبخاري وابي زرعة وابي حاتم والنسائي والدارقطني وغيرهم اعتبار لترجيح فيما يتعلق بالزيادة المنافية بحديث يلزم من قبوله رد الرواية الاخرى . اهـ (تدريب الراوي ص ۱۵۷)

اور ترجیح النظر میں ہے۔

وزيادة راوی الصحيح والحسن تقبل مطلقاً ان لم تكن منافية لرواية من لم يذكرها لانها حينئذ كالحدث المستقل الذي ينفرد به الثقة ولو يرويه عن شيخهم غير فان كانت منافية لها بحديث يلزم من قبولها رد الرواية الاخرى بحسب عن الراجح منهما فان كان الراجح منها رواية من لم يذكر تلك الزيادة لمزيد ضبطه او كثرة عدله او غير ذلك من موجبات الرجحان ردت تلك الزيادة وان كان الراجح

صحیح اور حسن کے راوی کی زیادت مطلقاً مقبول ہے اگر وہ ان راویوں کی روایت کے مخالف نہ ہو جنہوں نے اس کا ذکر نہیں کیا کیونکہ وہ اس وقت مستقل حدیث کے حکم میں ہے جس کو ثقہ راوی انفرادی طور پر بیان کرتا ہے اور اس کے شیخ سے کوئی اور اس کا راوی نہیں ہے۔ پس اگر وہ زیادت دوسری روایت کے جس میں زیادت نہیں ہے بایں طور منافی ہو کہ اس زیادت کے قبول کر لینے سے اس روایت کا رد لازم آتا ہو تو یہاں راجح و مرجوح کی بحث چلے گی۔ اگر راجح ان راویوں کی تھا ہے جنہوں نے اس کو ذکر نہیں کیا۔ مزید ضبط

منہارواۃ من ذکر تلك الزیادة      یا کثرۃ عدد یا ترجیح کے اور اسباب میں سے  
قبلت ..... ھ

(توجیہ النظر ص ۲۱۹ و ۲۲۰)      اور اگر راجح اس کی روایت ہے جس نے اس  
کو ذکر کیا ہے تو زیادت قبول کر لی جائے گی۔

ان تمام اقتباسات سے روز روشن کی طرح یہ بات ثابت ہو گئی کہ مشاذ اور غیر  
مقبول روایت میں حضرات محدثین کرام کے نزدیک ایک بنیادی شرط ہے وہ یہ کہ  
اس کی روایت باقی ثقات کی روایت کے مخالف اور منافی ہو اور مخالفت اور منافات  
بھی بایں طور کہ اس کے تسلیم کر لینے سے ان باقی ثقات کی روایت (جس کو وہ اپنے شیخ  
سے صحیح اور متصل سند کیساتھ روایت کرتے ہیں اور ان میں وجہ ترجیح بھی موجود ہیں جن کو نظر انداز نہیں  
کیا جاسکتا۔) کا رد لازم آتا ہو اور اس زیادت کی اصل حدیث کے ساتھ موافقت  
کی مطلقاً کوئی راہ نہ پیدا ہوتی ہو (اولہ تکتہ تواخفا) لیکن یہاں واذقرا فانصتوا کی  
زیادت کا معاملہ ہرگز ایسا نہیں ہے کیونکہ اس کی اصل روایت سے قطعاً کوئی مخالفت  
اور منافات نہیں ہے بلکہ یہ تو حدیث کے اول حصہ کی مؤید ہے جیسا کہ ہم نے شیخ الاسلام  
ابن تیمیہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے جس کا کوئی جواب مؤلف خیر الکلام نے نہیں دیا بلکہ حوالوں  
کو مغالطہ دینے کے لیے یہ لکھ مارا ہے کہ قبول کرنے والوں نے شذوذ کا کوئی جواب نہیں دیا  
(ص ۴۲۲) ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ واذقرا فانصتوا کی زیادت انما جعل الاماھر  
لیؤتویہ کی عین مؤید ہے۔ اس کے منافی اور مخالف ہرگز نہیں اس لیے یہ کسی صورت  
میں مشاذ اور غیر مقبول نہیں ہے۔ رہا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جو لوگ اس زیادت کو بقیہ  
حدیث کے منافی قرار دیتے ہیں۔ ان کی تقریر یہ ہے کہ شروع حدیث میں یہ جملہ ہے انما  
جعل الاماھر لیؤتویہ کہ امام کی پیروی کرو اور حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں یہ لفظ بھی  
ہے فلا تختلفوا علیہ سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹ اس کے ساتھ مخالفت نہ کر و یعنی جس طرح  
امام کرے اسی طرح کرو اس جملہ کا تقاضا یہ ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے پڑھے (محصلہ  
ص ۴۳۱) تو یہ سب ان کی غفلت کا نتیجہ ہے :



اولاً۔ اس لیے کہ حضرت ابو موسیٰؓ کی روایت میں انما جعل الامام لیؤتم بہ کا حصہ عمر بن عاص اور سعید بن ابی عروبہ کے طریق سے آتا ہے اور مؤلف خیر الکلام تو حضرت میں ان کی حدیث کو سٹاؤں گے ہیں۔ پھر بقول ان کے اس شاذ پر بنیاد رکھنا کیونکر صحیح ہے؟ اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس روایت کا راوی سالم بن نوح ہے جو مؤلف خیر الکلام کے نزدیک ضعیف ہے۔

وثانیاً۔ فلا تختلفوا علیہ کا جملہ محمد بن حجلان کی روایت میں ہے اور وہ ان کے نزدیک وہی ہیں پھر اس کا کیا اعتبار؟

وثالثاً۔ اگر امام کی مخالفت کا یہی معنی ہے تو مقتدی نہ صرف یہ کہ سورۃ فاتحہ ہی پڑھیں بلکہ مازاد بھی پڑھیں اور ہر کے ساتھ پڑھیں اور ہر ایک امام کی طرح مصلیٰ پر کھڑا ہو۔ کیونکہ جو امام کرتا ہے سو مقتدی بھی کریں فلا تختلفوا علیہ پر پورا عمل ہونا چاہیے۔ الغرض ان رکینے جہت سے اس صحیح زیادت کا انکار اور اس کو سٹاؤں گے سراسر باطل ہے۔

تیسرا اعتراض۔  
مبارک پوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں قنادہ مدلس ہے اور عنہ سے روایت کرتا ہے اور مدلس کی معنی روایت قابل التفات نہیں ہوتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۱ و ابکار المنہن ص ۵۸ وغیرہ)

جواب: یہ اعتراض بھی باطل ہے:  
اولاً۔ اس لیے کہ یہ روایت مسلم کی ہے اور بخاری و مسلم کی ثقہ ذات سے مروی جملہ روایات کے صحیح ہونے پر اُمت کا اجماع و اتفاق ہے۔ اگر صحیحین کی معنی حدیثیں صحیح نہیں ترا امت کا اتفاق اور اجماع کس چیز پر واقع ہوا ہے جبکہ راوی بسبب ثقہ ہیں وثانیاً۔ یہ روایت ابو عوانہ کی ہے اور باقر مبارکپوری صاحب انھوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ لہذا قنادہ کی اس سند کا صحیح ہونا ظاہر ہے۔

وثالثاً۔ محدثین کا اتفاق ہے کہ مدلس راوی کی تدلیس صحیحین میں کسی طرح بھی مضر نہیں ہے لہٰذا صحیحین کی تدلیس کے مضر نہ ہونے کا یہ قاعدہ امام نووی و قسطلانی کے علاوہ علامہ عینی (المتوفی ۹۰۲ھ) (باقی نوٹ اگلے صفحہ پر)

چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں کہ

وعانی الصحيحین من التالیس فمحمول

صحیح بخاری و مسلم میں جو تالیس واقع ہو تو وہ دوسرے

علی السماع من جملۃ آخری۔

دلائل سے سماعت پر محمول ہے۔

(مقدمہ ص ۱۸ و شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۸۱)

یعنی اگر صحیحین میں کوئی حدیث راوی عنہ سے روایت کرتا ہے تو محدثین کرام کے نزدیک وہ ایسی ہے جیسے اس راوی نے حدیث اور اخبار وغیرہ سے تحدیث کی ہو اور علامہ قسطلانیؒ لکھتے ہیں کہ امام اعظمؒ، قتادہؒ اور سفیان ثوریؒ وغیرہ سے بخاری و مسلم میں جو روایتیں عنہ سے مروی ہیں وہ سماع پر محمول ہیں۔ اگرچہ ہمیں ان کی تحدیث پر اطلاع نہ ہو سکے۔ کیونکہ امام بخاری و مسلم سے متعلق ہم یہی اچھا اور نیک گمان قائم کر سکتے ہیں۔ (قسطلانی جلد ۱ ص ۹) امام بسکیؒ نے علامہ مزنیؒ سے سوال کیا کہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ نے جو روایتیں عنہ کے ساتھ نقل کی ہیں کیا ان میں صراحت کے ساتھ تحدیث بھی ثابت ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا کہ اکثر روایات میں اس کا ثبوت موجود نہیں ہے مگر ہمیں تحسین ظن کے بغیر اور کوئی چارہ نہیں ہے۔ (تدریب الراوی ص ۵۹) مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۶۰ میں یہ لکھ کر اپنا دل خوش کر لیا ہے کہ مگر یہ قاعدہ ان احادیث میں چلتا ہے جہاں تنقید نہ ہوتی ہو۔ یہ قاعدہ ہر جگہ جاری نہیں ہوتا۔۔۔ الخ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ قاعدہ مذکورہ بخاری و مسلم کی تمام حدیثوں سے متعلق ہے صحیحین کی کوئی حدیث اس قاعدہ سے مستثنیٰ نہیں اور ایسی کوئی تنقید ان پر نہیں ہو سکتی جس سے انکی حدیثیں ضعیف ہو سکے لہذا صحیحین کے روایت کی تالیس کی آڑ لے کر صحیح حدیث کا انکار کرنا قانون روایت اور فن حدیث کے بالکل خلاف ہے جو ہر صورت مردود ہے ہاں اگر کوئی راوی ضعیف ہو تا تو معاملہ جدا ہوتا۔

و رابعاً۔۔۔ قتادہؒ کا شمار طبقہ اولیٰ کے ان مدلسین میں ہوتا ہے جن کی تالیس کسی کتاب میں مضر

(بقیہ حارثہ پیچھا صفحہ) نے فتح المغیث ص ۷۷ میں اور امام سیوطیؒ نے تدریب الراوی ص ۱۴۴ میں اور

محدث عبد القادر القرشیؒ (المتوفی ۷۷۵ھ) نے المعجم فی المضمیہ جلد ۲ ص ۴۶۹ میں اور نواب صاحبؒ نے

پایۃ السائل ص ۱۹ میں پوری صراحت اور وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

نہیں ہے۔ چنانچہ امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ مدلسین کا ایک گروہ وہ ہے جو اپنے جیسے یا اپنے سے بڑھ کر یا اپنے سے کچھ کم ثقہ راویوں سے روایت کرتا ہے، مگر وہ اس زمرہ سے خارج نہیں جس کی روایتیں قابل قبول ہوتی ہیں سو ایسے مدلسین میں ابوسفیانؒ، طلحہؒ بن نافعؒ اور قتادہؒ بن دعامةؒ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۰۳) علامہ جزائریؒ علامہ ابن حزمؒ سے محدثین کا ضابطہ بیان کرتے ہوئے ان مدلسین کی فہرست بتاتے ہیں جن کی روایتیں باوجود تدلیس کے صحیح ہیں اور ان کی تدلیس سے صحت حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ

منہم کان جلة اصحاب الحدیث والائمة  
المسلمین کالحسن البصری وابی اسحاق السبئی  
وقتادہ بن دعامة وعمر بن دینار وسلیمن  
الا عمش وابی لزبیر وسفیان الثوری  
وسفیان بن عیینة۔ (توجیہ النظر ص ۲۵۱)

ان مدلسین میں جلیل القدر محدث اور مسلمانوں کے امام شامل ہیں جیسے حسن بصریؒ، ابواسحاق السبئیؒ، قتادہ بن دعامةؒ، عمر بن دینارؒ، سلیمانؒ، ابوالزبیرؒ، سفیان ثوریؒ اور سفیان عیینہؒ وغیرہ۔

معلوم ہوا کہ پہلے تو صحیحین میں کسی راوی کی تدلیس مضر نہیں۔ قتادہؒ کی ہوا کسی اور راوی کی اور پھر قتادہؒ کا شمار محدثین کے نزدیک ان مدلسین میں ہوتا ہے جن کی تدلیس کسی محل اور کسی موقع پر مضر نہیں ہے۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ نے جو یہ کہا ہے کہ قتادہؒ رج مدلس ہیں۔ لہذا یہ روایت متصل نہیں مردود ہے اس لیے کہ ولا مثک عندنا ان مسلماً رحمہ اللہ تعالیٰ یعلم هذه القاعدة و یعلم تدلیس قتادہؒ فلولا ثبوت سماعہ عندہ لم یحتج بہ الی ان قال و نسبہ الی مثل قتادہؒ الذی محله من العدة والحفظ والعلم والغایة العالیة (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۰۹) — اور پھر اسے نزدیک اس میں قطعاً کوئی شک نہیں کہ امام مسلمؒ رج مدلس ہے یہ قاعدہ جانتے ہیں کہ مدلس کا محض قبول نہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ قتادہؒ رج مدلس ہیں۔ اگر امام مسلمؒ کے نزدیک قتادہؒ کا سماع ثابت نہ ہو تو وہ اس سے احتیاج نہ کرتے۔ (پھر آگے فرمایا) اور امام دارقطنیؒ نے قتادہؒ جیسی شخصیت کی طرف ایسی بات منسوب کی ہے جن کا مقام عدالت اور حفظ اور علم اور کمال کے انتہائی درجہ کو پہنچا ہوا ہے۔ — یہ حضرات محدثین کرامؒ کا طے شدہ ضابطہ ہے۔ علامہ ابن حزمؒ کی ظاہریت نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلامؒ نے کہا ہے اور امام حاکمؒ نے بھی



ہر مسلم کی سب باتیں صحیح نہیں کیونکہ انہی بعض روایتوں پر تنقید ہو چکی ہے تو پھر پیر صاحب اور خودی صاحب کا یہ تصور ہے؟ وہ بھی تو یہی کہتے ہیں بخاری مسلم کی سب باتیں صحیح نہیں ہیں اور یہی فریق ثانی کے شیخ الحدیث صاحب کہہ رہے ہیں مگر کسی غیر مقلد کو اس پر ادبلا مچانے کی توفیق نہیں ہوتی؟ آخر کیوں؟ اگر انہی رائے کے مطابق کوئی اور بھی صحیحین کی بعض روایتوں پر تنقید کرے تو انکو چین چین نہیں ہونا چاہیے۔ بلا شک حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ نے طبقات

المدلسین میں قتادہ رحمہ کو تیسرے طبقہ کا مدلس کہا ہے مگر آخر میں اس سے رجوع کر لیا ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانی حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

وَنَقَلَ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ لَسْتُ رَاضِيًا عَنْ شَيْءٍ  
مَنْ قَصَدَ نَيْفِي أَوْ نَهْلَ عَمَلَتَهَا فِي ابْتِدَاءِ الْأَمْرِ  
ثُمَّ لَمْ يَتَلَيَّأَنَّ مِنْ عَمْرِهَا مَعِيَ سَوِيَّ شَرِجِ  
الْبُخَارِيِّ وَمُقَدِّمَتِهِ وَالْمُسْتَبْتِ وَالْمُهَذَّبِ  
وَلِسَانِ الْمِيزَانِ وَوَدَى عَنْهُ فِي مَوْضِعٍ  
آخِرٍ نَهْ أَيْ عَلَى شَرْحِ الْبُخَارِيِّ وَالتَّعْلِيقِ  
وَالضَّبَّةِ .... اهـ (البداء والظالم من طبع أول  
مجلد ۳۲۸)

حافظ ابن حجر سے نقل کیا گیا ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں اپنی کسی تصنیف پر راضی نہیں ہوں کیونکہ وہ میں نے ابتداء کی دو رمیں لکھی ہیں اور تحریر کر کے ابوالفریق بھی مجھے میسر نہ ہو سکا (اس لیے ان تصانیف میں سقم رہ گیا ہے) ہاں فتح الباری اس کا مقدمہ مشتبہ تہذیب اور لسان المیزان پر میں خوش ہوں اور ان سے دوسری جگہ مروی ہے کہ انھوں نے فتح الباری، تعلیق اور ضبہ کی بڑی تعریف کی ہے

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ مصروف بغیر ان چند کتابوں کے جن میں فتح الباری بھی ہے اپنی اور کسی تصنیف پر نہ راضی ہیں اور نہ اعتماد کرتے ہیں کیونکہ زندگی کے ابتدائی دور میں وہ کتابیں لکھی ہیں جن میں علم و عقل خام ہوتے ہیں اور قابل اعتماد و فریق بھی ان کو نصیب نہیں ہو سکا۔ تاکہ اس کی اصلاح شامل ہو جاتی اور ان کی ابتدائی کتابوں میں طبقات المدلسین بھی ہے۔ بخلاف اس کے فتح الباری اور دیگر چند کتابوں پر جن کے نام اوپر بیان ہو چکے ہیں وہ بڑے راضی ہیں اور فتح الباری (مثلاً جلد ۱ ص ۲۰۶ وغیرہ) میں قتادہ کی مضعن روایت کو صحیح کہہ رہے ہیں۔ لہذا انھوں نے اپنے سابق نظریہ سے رجوع کر لیا ہے۔ اور مؤلف خیر الکلام ص ۲۰۶ میں ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں قتادہ ہے جو تیسرے طبقہ کے مدلسین سے ہے اور یہاں عن کے ساتھ روا کرتا ہے مگر بعض علماء نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے .... الخ مؤلف مذکور نے اس روایت



لطیفہ : اس حدیث میں سلیمانؑ کی وحدہ لا شریک لہ کی زیادت نقل کرنے میں متفرد ہیں اور امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ خالفہ ہشام وسعید وابان وابو عوانہ وغیرہم عن قتادہ... اھ کہ یہ سب راوی سلیمانؑ کی مخالفت ہیں۔ بایں ہمہ یہ روایت نہ معطل ہے اور نہ شاذ بلکہ متصل اور حسن ہے مگر افسوس کہ یہی سلیمانؑ تھی جب واذ اقرأ فانصتوا کی زیادت نقل کریں اور ان کے ثقہ متابع بھی موجود ہوں تو روایت فوراً شاذ ہو جائے آخر کیوں؟

وایضا۔۔۔ محدث کبھی یوں ہوتی ہے کہ خود راوی کہتا ہے حدثنی فلاں یا سمعت فلاں یا اسی قسم کے اور الفاظ استعمال کرتا ہے اور کبھی لفظ عن ہوتا ہے لیکن اوپر کاراوی حدیث یا محدث کہتا ہے یہ بھی تحدیث ہی ہوتی ہے اور واذ اقرأ فانصتوا کی تواتر میں قتادہ کی تحدیث موجود ہے لہذا ان کو مدلس کہہ کر ان کی روایت کو رد کرنا قطعاً باطل اور یقیناً مردود ہے۔ چنانچہ ابو داؤد اور ابو عوانہ میں یوں ہے کہ

المعتمر قال سمعت ابا ثناء قتادہ عن ابی غلاب یحدثہ عن حطان بن عبد اللہ الرقاشی... ۱۰۰  
(ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۳۲، ابو عوانہ ج ۲ ص ۱۳۲)  
معتمر کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ (سلیمانؑ) سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے قتادہ نے بیان کیا وہ ابو غلاب سے روایت کرتے ہیں انھوں نے قتادہ سے بطریق حطان بن عبد اللہ الرقاشی تحدیث بیان کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابو غلاب نے قتادہ سے حدیث بیان کی ہے۔ تحدیث اور کیا ہوتی ہے؟ اور مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

یحدثہ اسی یحدث ابو غلاب قتادہ یعنی ابو غلاب نے قتادہ سے حطان بن عبد اللہ عن حطان بن عبد اللہ الرقاشی... ۱۰۰  
(بذل المجہود جلد ۲ ص ۱۳۱) ہے۔

اس لیے قتادہ کی تدلیس کا بہانہ بھی سراسر باطل ہے کیونکہ اس روایت میں تحدیث موجود ہے صرف غیر بالغ نظر لوگوں نے لفظ عن سے دھوکا کھایا اور دیا ہے۔ امام نوویؒ

لکھتے ہیں کہ

وَكَذَلِكَ قَالَ وَحَدَّثَ وَذَكَرَ وَشَبَّهَ فَكَلِمَةٌ  
مَحْمُولٌ عَلَى الرَّحْمَةِ وَالصَّمْعِ -

(شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱)

ہیں۔

لہذا اصول حدیث کے رُوسے قنادی کی یہ روایت متصل اور صحیح ہے باقی خواتین بدرا  
بہانہ ہائے بسیار مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن خلدون (المتوفی ۸۰۸ھ) بخاری اور مسلم کی  
صحت اور مزینیت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وَمِنْ أَيْدِي هَذَا قِيلَ فِي الصَّحِيحِينَ  
بِإِجْمَاعٍ عَلَى قَبُولِهَا مِنْ جِهَةِ الرِّجَالِ  
عَلَى صِحَّةِ مَا فِيهَا مِنَ الشَّرْطِ الْمَتَّفِقِ  
عَلَيْهَا فَارْتَأَى أَنْ يَتَّخِذَ ذَلِكَ رِبْعَةً فَإِنَّ الْقَوْمَ  
أَحَقُّ أَنْ يَنْظُرُوا بِالْظَنِّ الْجَمِيلِ بِهِمْ -

اور اسی واسطے کہا گیا کہ بخاری اور مسلم کی روایات  
کے قبول کرنے پر اجماع ہے اس لیے کہ جو صحت  
کی متفق علیہا شرطیں ان میں موجود ہیں ان پر اجماع ہو  
چکا ہے لہذا اس بارے میں ذرہ بھر شک نہ کریں کہ  
وہ حضرات تمام لوگوں میں ظنِ جمیل کے زیادہ مستحق ہیں۔

اور صحیح مسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ  
ثُمَّ جَاءَ الرَّاهِمُ مَسْلَمُ بْنُ الْحَاجِبِ الْقَشِيرِيُّ  
رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى فَأَلْفَ مَسْنَدَهُ الصَّحِيحَ  
حَدَّثَ فِيهِ حَدَّثَ وَابْنُ خَالٍ فِي نَقْلِ الْمَجْمَعِ  
عَلَيْهِ ۱۰۰۰ (مقدمہ ص ۴۴۵)

پھر امام مسلم بن الحجاج القشیریؒ آئے اور انھوں نے  
اپنا مسند صحیح تالیف کیا جس میں وہ امام بخاریؒ کے  
نقش قدم پر چلتے رہے اور جمع علیہا روایتیں نقل  
کرتے رہے۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ

وَلَكِنَّ الشَّيْخَانَ لَا يَذْكُرَانِ الْوَحْدِيَّةَ قَدْ تَنَظَّرَا  
فِيهِمْ مَشَافَعُهُمَا وَاجْتَمَعُوا عَلَى الْقَوْلِ بِهِ  
وَالْتَصَحُّوحِ لَهُ (مُحْتَجَّةُ اللَّهِ بِالْبَاقِيَةِ ۱)

اور لیکن امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ صرف وہی حدیث  
ذکر کرتے ہیں جس میں انھوں نے اپنے اساتذہ سے  
بحث و مناظرہ کیا ہو تا ہے اور جس کے بیان کرنے اور  
تصحیح پر ان سب کا اجماع ہو چکا ہے

اور علامہ حسین بن عسکریؒ لکھتے ہیں کہ



وقد حصل الاتفاق على الحكم بصحة  
ما في الصحيحين غير المستثنى... ۵۱  
بے شک اس بات پر اتفاق حاصل ہو چکا ہے کہ بخاری  
اور مسلم میں تمام روایتیں بغیر استثناء کے صحیح ہیں۔  
(البیان للکامل ص ۲)

حضرات محدثین کرام کا یہ فیصلہ ہے لیکن غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث صاحب نگارؒ  
اور مسلم کی صحیح روایات کو بھی دودی صاحب اور پرویز صاحب کی طرح تنقید کا نشانہ بنا رہے ہیں۔  
فواہم نظام۔ ترجمان الحدیث ماہ نومبر ۱۹۷۷ء صفحہ ۳۲ میں جو بات ہمارے حق میں لکھی ہے وہ  
خود ان حضرات پر سو فیصد فٹ ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ

”ہم ناظرین کرام سے ایمان اور دیانت داری کا واسطہ دیکر پوچھتے ہیں کہ اگر محدثین اور  
رداء حدیث کے متعلق یہ رائے صحیح ہے جس کا اظہار یہ حضرات کر رہے ہیں تو ازراہ انصاف  
بتلایا جائے کہ کیا محدثین کی امانت و دیانت محفوظ رہی؟ منکرین حدیث نے آخر کو لسا  
تیر مارا جس کے زخموں سے ہم پریشان ہیں؟“

چوتھا اعتراض۔ مبارکپوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت  
کو امام بخاریؒ، ابو داؤدؒ، ابو حاتمؒ، ابن معینؒ، حاکمؒ، دارقطنیؒ، ابن خزیمہؒ، ذہبیؒ، ابو علی نیشاپوریؒ اور  
امام بیہقیؒ وغیرہ تسلیم نہیں کرتے۔ اس لیے یہ زیادت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۸۳)  
جواب۔ ان حضرات کا اس زیادت کو صحیح نہ تسلیم نہ کرنا اس بات پر مبنی تھا کہ اس زیادت  
کے بیان کرنے میں سلیقان ہی متفرد ہیں، نیز قسائدہ کی طرح وہ مدلس بھی ہیں اور ان باتوں کے  
تسلیم و تسلیم اور مسکت جو بات آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ لہذا اس زیادت کے صحیح ہونے میں کوئی  
کلام نہیں ہو سکتا۔ اور مبارک پوری صاحبؒ اور ان کے اتباع مردم شماری کے لحاظ سے حق و  
باطل، صحیح و غلط میں تمیز قائم رکھنا ضروری سمجھتے ہیں تو وہ بھی سن لیں:

حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادت  
کو صحیح سمجھنے والے یہ حضرات ہیں:

- ۱۔ امام احمد بن حنبلؒ (مسند احمد ص ۲۸۶، تعلیق الحسن جلد ۲ ص ۸۶، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۶)
- ۲۔ امام مسلمؒ (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۷، درایہ ص ۹)

- ۳۔ امام نسائی (بہ حوالہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۶)
- ۴۔ امام ابن جریر (تفسیر جلد ۹ ص ۱۱)
- ۵۔ علامہ ابن حزم (بہ حوالہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۱۱)
- ۶۔ امام منذری (عون المعبود جلد ۵ ص ۶۳)
- تعلیق المنقح جلد ۱ ص ۱۷۲ تحقیق الکلام ۲
- ص ۸۳، نفقۃ العنبر ۷۹
- ۷۔ حافظ ابن کثیر (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۰)
- ۸۔ امام اسحاق بن راہویہ (رحمۃ النقی جلد ۲ ص ۱۵)
- تنوع العبادات ص ۸۶
- ۹۔ امام ابو یوسف بن اثیم (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۶)
- ۱۰۔ حافظ ابن حجر (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۱)
- ۱۱۔ امام ابو زرعہ رازی (مقدمہ فتح الباری ص ۳۳۵)
- قسطانی و تدریب الراوی ص ۱ و مقدمہ سلم
- ص ۱۳ و ازالہ شرم ص ۵۲
- ۱۲۔ امام موفق الدین ابن قدامہ (منی جلد ۱ ص ۹)
- ۱۳۔ امام شمس الدین ابن قدامہ (شرح منقح للکثیر
- جلد ۲ ص ۱۳)
- ۱۴۔ امام ابن خزیمہ (برہان العیوب ص ۱۰)
- نفقۃ العنبر ص ۷۹
- ۱۵۔ امام ابو نعیم بن عبد البر (نفقۃ العنبر ص ۷۹)
- ۱۶۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ (فتاویٰ جلد ۳ ص ۳۱۲)
- وتنوع العبادات ص ۸۶
- ۱۷۔ امام ابو عوانہ (کیونکہ باقر ارباب رکبوری صاحب
- انھوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا
- ہے اور حضرت ابو موسیٰ الاشعری کی روایت
- متعدد اسانید سے انھوں نے صحیح میں
- درج کی ہے۔
- ۱۸۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب
- (عون الباری جلد ۱ ص ۳۷۳)
- ۱۹۔ علامہ مارینی (الجوہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۷)
- ۲۰۔ علامہ عینی (عمدة القاری جلد ۳
- ص ۵۶)
- ۲۱۔ امام ابن معین (۱۷)

جلد ۲ ص ۱۳

۱۔ امام مسلم سے ایک سائل نے دریافت کیا کہ آپ نے اپنے صحیح میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کی سند کیوں بیان نہیں کی جب کہ وہ بھی آپ کے نزدیک صحیح ہے تو امام موصوف نے جواب ارشاد فرمایا کہ

لیس کل شیء عندی صحیح و ضعیف

ہا ہنا ائمہ وضعت ہا ہنا ما اجمعوا

علیہ۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۳)

میں نے ہر اس حدیث کو جو میرے نزدیک صحیح ہے۔

اپنے صحیح میں درج کرنے کا التزام نہیں کیا بلکہ میں نے

تصرف وہ روایتیں درج کی ہیں جن پر محدثین کا اجماع

واقع ہوا ہے۔

(بقیہ ماثیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

۲۲۔ امام عثمانؓ بن ابی شیبہؓ

۲۴۔ امام علیؓ بن المدینیؓ رحمہ

۲۳۔ امام سعید بن منصورؓ خراسانیؓ رحمہ

فقہائے اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں جب مو فیصدی حنفی و مالکی اور حنبلی اس حدیث کو صحیح سمجھتے ہیں اور جب شوافع اور غیر مقلدین حضرات کا ذمہ دار منصف مزاج اور معتد بہ گروہ و اذقاناً فائزہ کی زیادت کو صحیح سمجھتا ہے تو اس کے صحیح ہونے میں کیا شک ہے ؟ اور یہ بھی طے شدہ قاعدہ ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے تو پھر نہ معلوم اس زیادت کی صحت کا انکار کیسے ہو سکتا ہے ؟ اگر محض مردم شماری سے مبارک پوری صاحب میدان جیتنا چاہتے ہیں تو اس میں بھی ان کی شکست یقینی ہے۔ رہا مبارک پوری صاحب کا امام ابن خزیمہؒ کو اس زیادت کی صحت کے منکرین میں شمار کرنا تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ برطانوی العجائب کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ امام (بقیہ حاشیہ بھلا صفحہ) حافظ ابن صلاحؒ نے مقدمہ صفحہ ۴ میں اور امام سیوطیؒ نے تدریب الراوی صفحہ ۴۴ میں اور علامہ جزائریؒ نے توجیہ النظر ص ۲۴۰ میں اس کی تصریح کی ہے کہ امام مسلم کی مراد ما اجمعا علیہ کے جملہ سے یہ محدث ہیں۔ امام احمد بن حنبلؒ، امام یحییٰ بن معینؒ، امام عثمانؓ بن ابی شیبہؓ، امام سعید بن منصورؓ خراسانیؓ اور حافظ ابن حجرؒ ان میں امام علیؓ بن المدینیؓ کا ذکر بھی کرتے ہیں۔ (مقدمہ فتح اباری ص ۳۲) اور امام ابن صلاحؒ فرماتے ہیں کہ جس حدیث کو امام مسلم اپنے صحیح میں صحیح سمجھتے ہیں اس کا صحیح ہونا نفس الامر میں یقینی ہے۔ (غایتہ الشمول جلد ۱ ص ۴) اس کا واسطہ گویا یہ تمام ائمہ حدیث حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی اس زیادت والی روایت کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

۱۔ اثبات کا نفی پر مقدم ہونا محدثین کا طے شدہ مسئلہ ہے۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ اثبات کو نفی پر ترجیح ہوتی ہے۔

(شرح مسلم جلد ۲ صفحہ ۵۰)

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ المثلثات اولیٰ من الثانی (شرح غیۃ الفکر ص ۱) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ المثلثات اولیٰ من الثانی (سنن الکبریٰ جلد ۴ ص ۱) میرزائیؒ لکھتے ہیں۔ والو اثبات مقدم (سبل السلام جلد ۲ ص ۲۴۶) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اثبات مقدم است بر نفی (بدور الاولہ ص ۳۷۹) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ من اثبات مقدم علی من نفی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۶۱) مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ یہاں جرح ہی اثبات ہے۔ تصحیح اثبات نہیں ہے کیونکہ تصحیح ظاہر سنہ کے اعتبار سے ہے۔ اور (حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

موصوف اس زیادت کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ اسی طرح امام ابن معینؒ کو بھی منکرینِ صحت میں شمار کرنا غلط ہے۔ کیونکہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ مسلم کی تمام سند روایتوں کو صحیح سمجھتے تھے جن میں حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی واذ اقرأ فافصتوا کی زیاد والی روایت بھی شامل ہے۔ علاوہ بریں امام ابن معینؒ اور امام ابو حاتم نے حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں واذ اقرأ فافصتوا کی زیادت پر کلام نہیں کیا بلکہ انھوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں اس زیادت پر کلام کیا ہے جس کا ذکر عنقریب ہو گا۔ (دیکھیے کتاب العلل ابن ابی حاتم جلد ۱ ص ۶۴۲ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۲ و بغیۃ الامعی جلد ۲ ص ۱۶) اس لیے حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں اس زیادت کے انکار کرنے والوں میں ان کا شمار کرنا جہالت اور غفلت پر مبنی ہے۔

و دلوں کی دنیا میں بھی دیکھ لیجیے کہ اس زیادت کے صحیح تسلیم کرنے والے زیادہ ہیں یا اس کے غلط قرار دینے والے، ع۔ چلی تھی برہمچی کسی پر کسی کے آن لگی

### پانچواں اعتراض

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ اور حافظ ابو علیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت قتادہؒ کے جملہ تلامذہ میں سے سلیمان بن ابی واذ اقرأ فافصتوا کی زیادت کو نقل کرنے میں متفرق ہیں اور ائمہ حفاظ کی تضعیف (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) تضعیف شدہ پر مطلع ہونے کی بنا پر بس جرح ہی اثبات ہے۔ (ص ۳۲۶) محض جی ہلانے کا ایک بہانہ ہو ایا کہ یہاں ہے، اس شعبہ بازی سے اثبات کو نفی اور نفی کو اثبات بنا دنا کون تسلیم کرتا ہے؟ تصحیح صرف ظاہر سند کے لحاظ نہیں بلکہ محسوس اصول کے اعتبار سے ہے اور صرح کا مفہوم یہاں یہ ہے کہ روایت صحیح نہیں اور نفی کیا ہوتی ہے؟

لے برہان العجائب مولانا محمد شیر سہرانیؒ (المتوفی ۱۳۶۶ھ) غیر مقلد کی تائیف ہے۔

لے امام مسلم کی ایک عبارت ملاحظہ کیجیے جس سے امام بیہقیؒ نے اصل مضمون کا حلیہ بگاڑ دیا ہے:

وفي حديث جرير بن سليمان التيمي عن قتادة من الزيادة واذ اقرأ فافصتوا وليس في حديث احد منهم فان الله عز وجل جرير بن سليمان التيمي کے طریق سے قتادہ سے روایت کرتے ہیں اور اس میں واذ اقرأ فافصتوا کی زیادت بھی موجود ہے اور کسی کی روایت میں یہ مضمون نہیں ہے (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح پر مقدم ہے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) قال علی لسان نبیہ  
کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی زبان پر سیمع اللہ لحن  
صلی اللہ علیہ وسلم سمیع اللہ لمن حمداً  
حمداً کا حکم دیا ہے مگر یہ مضمون صرف ابو کا مل کی  
الاف زبانیہ ابنی کا مل وحده عن ابی عونانہ  
روایت میں ہے جس کو وہ ابو عونانہ سے روایت کرتے  
(مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴) ہیں۔

اس عبارت کو آپ اچھی طرح دیکھ لیں اور پھر امام بیہقی رحمہ اللہ کے اس ادعا کی داو دیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ  
واذا قرأ فانصتوا لیس فی حدیث احد منهم (کتاب القراءة ص ۸۷) واذا قرأ فانصتوا کی زیادت  
ان میں سے کسی کی روایت میں نہیں ہے۔ امام مسلم کے قول و لیس فی حدیث احد منهم کا تعلق قبل  
وذا قرأ فانصتوا سے نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق ما بعد فان اللہ قال علی لسان نبیہ کے ساتھ ہے۔ اور  
یہ مضمون صرف ابو کا مل کی روایت میں ہے اور کسی نے اس کو نقل نہیں کیا۔ مگر امام بیہقی رحمہ اللہ و لیس فی  
حدیث احد منهم کا تعلق ما قبل واذا قرأ فانصتوا کے ساتھ جوڑ کر خود غلط فہمی کا شکار ہو گئے ہیں اور  
دوسروں کو مغالطہ دے رہے ہیں فساخمت اللہ تعالیٰ بعموم فضلہ والعصمة بید اللہ تعالیٰ۔  
امام بیہقی رحمہ اللہ ایک مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ بعض علماء نے آیت کی تفسیر میں زید بن اسلم کا قول نقل کیا ہے لیکن اس نے  
پوری عبارت نقل نہیں کی اور اس کا یہی وتیرہ ہے کہ عبارات میں سے وہ صرف اس حصہ کو نقل کر دیتا ہے جو اس کے  
مفید مطلب پر ہو سکتا ہے اور باقی عبارت چھوڑ دیتا ہے تاکہ دیکھنے والا غلط فہمی میں مبتلا ہو جائے کہ یہ ناقل کی دلیل ہے  
اور وہ اپنے دل میں یہ نہیں سوچتا کہ علیہذا فی الصدور اس کے اس فعل سے واقف ہے اور بیا اوقات اس کی کتاب  
کو پڑھنے والا اس کی تبیین پر مطلع ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم کے ساتھ ایسی مغالطہ آفرینی سے محفوظ رکھے۔  
(کتاب القراءة ص ۱۴۳) مگر امام بیہقی رحمہ اللہ دوسروں کی شکایت کرتے کرتے خود اس کے ترکیب ہو گئے ہیں۔ والعصم  
من عصمة اللہ تعالیٰ۔

آپ ہی خود اپنے چہرہ جفا کو دیکھیں

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی۔

مؤلف فیہ الکلام نے ص ۴۲۸ میں غلط فہمی کے عنوان سے یہ بے مغزیات کہی ہے کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کی غلطی نہیں  
معرض کی غلطی ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کچھ عبارت امام مسلم کی ہو اور کچھ امام بیہقی نے اپنی  
طرف سے کہ دی ہو۔ (مصلد) مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ادھر ادھر کی باتیں حقیقت پر پردہ نہیں ڈال  
(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ)

ولاسیما ولم یروھا مسندۃ فی صحیحہ (فومی شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۷۸) خصوصاً جب کہ اس روایت کو امام مسلمؒ نے اپنے صحیح میں باسند پیش بھی نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت مسلم کی مسند روایتوں میں شامل نہیں ہے۔

جواب۔ یہ بات جانے دیجئے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں سلیمان تیمی متغیر ہیں یا کوئی اور بھی اس کو بیان کرتا ہے؟ اور یہ بات بھی جانے دیجئے کہ حفاظ حدیث اس کی تصحیح پر متفق ہیں یا تضعیف پر؟ دیکھنا یہ ہے کہ کیا یہ حدیث جو حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اور جس میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادت ہے۔ امام مسلم کی مسند روایتوں میں ہے یا غیر مسند میں؟ امام نوویؒ کا یہ خیال کہ یہ سند نہیں باطل اور مردود ہے۔ حافظ ابن حجر اور قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ وہ حدیث صحیح الخیر ہے مسلم من حدیث ابن ماریہ ابو شعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۲ و نیل الاوطان جلد ۲ ص ۱۰۴) حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت صحیح ہے اور امام مسلم نے اس کی تخریج کی ہے۔ فریق ثانی اصول حدیث کی کتابوں کی طرف مراجعت کر کے دیکھ لے کہ محدثین کی اصطلاح میں تخریج کا کیا مطلب ہوتا ہے؟ اور کوئی محدث جب کسی سند کے ساتھ روایت بیان کرتا ہے اور اسی سند کے روایت میں سے کسی کی زیادت کو بیان کرتا ہے تو اس کی کیا حیثیت ہوتی ہے۔ مسند ہوتی ہے یا غیر مسند؟

حلا وہ بریں اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ روایت امام مسلم نے باسند پیش نہیں کی تو کیا ابو حواریہ اور ابو داؤد وغیرہ نے بھی اس کو مسند روایت نہیں کیا؟ اور کیا کسی حدیث کی تصحیح اس میں منہج ہے کہ امام مسلم اسے باسند نقل کریں تو صحیح ہوگی ورنہ ضعیف ہوگی؟ الغرض حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت امام مسلم کی مسند روایتوں میں شامل ہے۔ اور امام نوویؒ کا یہ کھلا قصور ہے۔

کہ اس کو غیر مسند قرار دیتے ہیں۔ یہی وہ عبارت ہے جس سے مولانا ثناء اللہ صاحب مرحوم (بقیۃ حاشیہ پچھلا صفحہ) سکتیں۔ بفضلہ تعالیٰ عربی دان کثرت سے موجود ہیں کسی ثالث عربی دان سے دریافت کر لیں کہ غلطی امام بیہقی کی ہے یا بقول مؤلف مذکور معترض کی خواہ مخواہ کا تعصب اور جرات نہ بن سکتی ہو اس کو بھی بنا ڈالنا علماء کی شان کے خلاف ہے۔

امر تسری کو غلط فہمی ہوتی۔ اور علی رؤس الاشہاد ان کو شکست فاش ہوئی تھی۔ اس زیادت کے صحیح ہونے میں ذرا برابر شک و شبہ نہیں۔ البتہ۔ ع۔

تسری جی نہ چاہیے تو باتیں ہزار ہیں

چھٹا اعتراض:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں۔ کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت صحیح ہے مگر اس سے مراد ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت ہے۔ یعنی جب امام اور تم (مقتدی) سورۃ فاتحہ کی قرأت سے فارغ ہو جاؤ تو امام قرأت کرے اور تم خاموش رہو کیونکہ واذا قرأ فانصتوا عام ہے اور حضرت عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سورۃ فاتحہ کے ساتھ مخصوص ہے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۶، فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۲، سنن الترمذی جلد ۱ ص ۲۳۵)

جواب: ان حضرات کی یہ توجیہ اور تاویل قطعاً باطل ہے۔ اس لیے کہ مسلم اور ابو حوانہ وغیرہ کے حوالہ سے صحیح روایت ان الفاظ کے ساتھ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے نقل کی جا چکی ہے۔

واذا قرأ فانصتوا واذا قال غیل المغضوب علیہم کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو ولا الضالکین۔ فقولوا۔ امین اور جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالکین کہے تو تم آمین کہو۔

یہ عقدہ تو فریق ثانی ہی حل کرے گا کہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالکین سے قبل وہ کون سی قرأت ہے جس میں امام کا فریضہ قرأت کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموش رہنا بتلایا گیا ہے؟ شاید ان کے نزدیک اس اثنائے سورۃ یسین کی قرأت سنت ہو جس کی امام قرأت کرتا رہے اور اس وقت مقتدی خاموش رہیں؟ اس صحیح حدیث کو پیش نظر رکھ کر بخوبی یہ لے مولف خیر الکلام لفظ قرأت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ اثر اگرچہ مطلق ہے مگر قرأت بلا جاح چونکہ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اس واسطے اس اثر سے فاتحہ خلف الام کا پڑھنا ناہیک تھا ہے۔ (صفحہ ۵۲۱) اس اعتبار سے مقتدی کو سورۃ فاتحہ کی قرأت کے وقت اولاً وبالذات خاموش رہنا ضروری ہے کیونکہ بلا جاح قرأت یہاں ہی سے شروع ہوتی ہے۔

اندازہ ہو سکتا ہے کہ یہ تاویل قطعی طور پر باطل اور مردود ہے کیونکہ واذا قرأ فاختصوا کے حکم میں مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی ممانعت <sup>۱</sup> اقلًا اور بالذات ہے اور قرآن کریم کی بقیہ سورتوں کی ممانعت <sup>۲</sup> ثنائیًا اور بالتبع ہے۔ فرق ثانی کے سطحی قسم کے لوگ عموماً یہ مطالبہ کیا کرتے ہیں کہ ہمیں ایسی صحیح روایت بتلاؤ جس میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کی مقتدیوں کے لیے ممانعت آئی ہو۔ سوطیہ کرام کو مسلم اور ابو حوانہ کی یہ صحیح حدیث پیش نظر رکھنی چاہیے اور حدیث نمبر وغیرہ ملاحظہ کریں اور اگر بالفرض اس حدیث میں واذا قرأ فاختصوا کی زیادت نہ بھی مذکور ہو تب بھی یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ قرأت مستہ کرنا امام کا کام ہے نہ کہ مقتدیوں کا اس زیادت کے بغیر روایت کا مضمون یہ ہو گا۔ جب تم نماز پڑھنا چاہو تو اپنی صفیں درست کر لو۔ اور ایک تم میں سے امام بنے۔ جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام غیر المخصوص علیہم ولا الضالین پڑھے تو تم آمین کہو۔ اگر مقتدیوں پر بھی سورۃ فاتحہ کی قرأت لازم ہوتی تو اذ قال غیر المخصوص علیہم ولا الضالین کے بجائے اذ اقلتم غیر المخصوص علیہم ولا الضالین۔ ہوتا جیسا کہ فقہولاء امین میں قول وجع کا صیغہ ہے حالانکہ غیر المخصوص علیہم ولا الضالین۔ پڑھنے کی نسبت صرف امام کی طرف ہوتی ہے اور یہ اس امر کی بین دلیل ہے کہ سورۃ فاتحہ پڑھنا صرف امام کا کام ہے۔ مقتدیوں کا کام صرف خاموش رہنا اور انصاف کرنا ہے۔ ہاں البتہ آمین کہنے میں مقتدی برابر کے شریک ہیں اور صحیح مسلم جلد ۱ ص ۷۷ کی ایک روایت میں اس طرح آتا ہے کہ اذ اقل الناس غیر المخصوص علیہم ولا الضالین فقال من خلفه آمین الحدیث کہ جب پڑھنے والا غیر المخصوص علیہم ولا الضالین کہے تو جو اس کے پیچھے ہیں وہ آمین کہیں اس روایت میں شائع نے امام کو قاری اور پڑھنے والا کہا ہے اگر سب کے لیے قرآن لازم ہوتی تو صرف امام ہی قاری نہ ہوتا۔ (الدلیل المبین ص ۲۸۹) رہا حضرت عبادہ کی روایت کا حوالہ دینا تو اپنے مقام پر آئے گا کہ قرأت سورۃ فاتحہ برائے مقتدی کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ لہذا اس صحیح روایت سے اس کا تعارض قائم کرنا اور پھر اس کی تاویل اور توجیہ کرنا انصاف سے بعید تر ہے۔

۱۔ یہ روایت بخاری جلد ۱ ص ۱۰۸، نسائی جلد ۱ ص ۱۳۲ اور طحاوی ص ۳۳۶ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔



یہ کاوشیں سبب ہیں کسی، کہ رتوں کی کچھ انتہا بھی  
زبان کہتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو، سوال کیا ہے؟

مؤلف خیر الکلام نے (ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳ میں) یہ کہ کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش  
کی ہے کہ معترض نے یہ سمجھا ہے کہ دونوں جملوں میں ترتیب ہے حالانکہ واو ترتیب کے  
لیے نہیں ہوتی جیسے مرزائی لفظ متوفیک و ذلک میں ترتیب ثابت کرنے میں غلطی کرتے  
ہیں اسی طرح معترض نے بھی غلطی کی ہے اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں فانصتوا کا جملہ  
ولو الضالکین کے بعد ہے مگر سندیں محمد بن یونس ہے جو ضعیف ہے۔ حدیث اگرچہ  
ضعیف ہے مگر اس سے انصاف کے محل کی تعیین ہوتی ہے (مصلحہ) اور قاضی مقبول احمد  
صاحب نے الاعتصام ۲۴ اکتوبر ۱۹۶۲ ص ۸ میں بزعم خویش قرآن و حدیث کی چند  
مثالیں دے کر آخر میں یہ کہا ہے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ واو ہمیشہ ترتیب کے لیے نہیں  
ہوتی اور اس زیر بحث حدیث میں بھی ترتیب نہیں ہے تو مولانا موصوف کا طلبہ کو  
نصیحت کرنا محض طفل تسلی ہے اور اس فقرہ سے ما زاد علی الفالحہ مراد لینے میں کوئی  
رکاوٹ نہیں۔ ا۔

الجواب: یہ جو کچھ کہا گیا ہے بالکل بے جاں ہے:

اولاً۔ اس لیے کہ اگرچہ جمہور سخاۃ وغیرہ اس کے قائل ہیں کہ حرف واو ترتیب کا فائدہ  
نہیں دیتا لیکن بعض اکابر ائمہ یہ فرماتے ہیں کہ اس میں ترتیب ہوتی ہے چنانچہ علم نحو کی مشہور  
کتاب مغنی اللیبیب میں ہے کہ

وقول بعضهم ان مضاها الجمع المطلق  
غير مسديد لتقييد الجمع بقيد الاطلاق  
وانما هي للجمع لا بقيد وقول السيرافي  
ان النحويين واللغويين اجمعوا على انها  
لا تفيد الترتيب مردود بل قال بافادتها  
اياء قطرب والريجي والفراء وثعلب

اور بعض کا یہ کہنا کہ حرف واو کا معنی جمع مطلق ہے  
درست نہیں ہے کیونکہ جمع کے ساتھ اطلاق کی  
قید لگ گئی ہے حالانکہ یہ بغیر قید کے جمع کے لیے  
ہے اور سیرافی کا یہ کہنا کہ جملہ نحوی اور لغوی  
اس امر پر متفق ہیں کہ واو ترتیب کا فائدہ نہیں  
دیتی بالکل مردود ہے کیونکہ قطرب، ربیع، فراء

وابوعمر والزاهد وهشام والشافعي  
ونقل الامام في البرهان عن بعض  
المصنفين انها للمصنف ... ۱۰ (جلد ۲ ص ۳۱)  
اور علامہ رضی لکھتے ہیں کہ

ونقل بعضه عن الفراء والنسائي  
وقلب والربيع وابن درستويه و به  
قال بعض الفقهاء انها للثلاث ... ۱۰  
(رضی جلد ۲ ص ۳۰۹)  
بعض نے فرما، کسائی، ثعلبی، ربیع اور درستی  
سے نقل کیا ہے اور اسی کے بعض فقہاء قائل ہیں  
کہ حرف واو ترتیب کے لیے ہے۔

امام نووی فرماتے ہیں کہ بہت سے فقہاء شافعیہ اور بعض نحویوں کا یہی مذہب ہے کہ حرف  
واو ترتیب کو چاہتا ہے (مصلحہ شرح مسلم جلد ۱ ص ۳۱) اس سے معلوم ہوا کہ حرف واو کو ترتیب  
کے لیے ماننے والے بڑے بڑے ائمہ ہیں جن میں امام شافعیؒ وغیرہ بھی ہیں۔ لہذا معترض کو  
استدلال میں مزایوں سے تشبیہ دے کر اپنے دل مآؤف کی بھڑاس نکالنا اور حواریوں کو  
خوش کرنے کی بے جاسعی کرنا علمی دنیب میں اس کی کوئی وقعت نہیں۔

وثانیاً۔ جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ حرف واو ترتیب کے لیے نہیں اس کا مطلب  
یہ ہے کہ ترتیب ضروری اور واجب نہیں یہ کب کہا ہے کہ ترتیب ناجائز اور حرام ہے کسی  
مستثنیٰ عالم نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی یہ روایت پیش کی تھی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم بقید حیات تھے اور ہم یوں کہا کرتے تھے۔ ابو بکرؓ وعمرؓ وعثمانؓ۔ (ترمذی جلد ۲ ص ۲۱۲ و  
قال حسن صحیح) یعنی اس ترتیب سے ہم ان کا تذکرہ کیا کرتے تھے تو اس پر ایک رافضی  
بدعا اس ہو کر بولا کہ حرف واو ترتیب کے لیے نہیں ہوتا۔ شتی عالم بولا کہ ترتیب ناجائز  
اور حرام بھی تو نہیں ہے۔

وثالثاً۔ حدیث زہیر بحث کے تین جملے ہیں: فاذا كبر فكبروا واذا اقرأ فاقروا  
واذا قال غير المغضوب عليهم ولا الضالين فقولوا امين تو مؤلف خیر الکلام وغیرہ  
نے اور ابن رشدؒ نے نحاہ کو فہ کا یہی مسلک نقل کیا ہے کہ واو میں ترتیب ہوتی ہے۔ (بداية المجتهد  
ج ۱ ص ۱۶)

کے ذہن کے مطابق واذا قرأ فافصتوا اور واذا قال غیر المخصوص علیہم۔ الخ جو حرف  
 واو کے ساتھ مذکور ہیں فاذا کبر فکبروا سے پہلے بھی ہو سکتے ہیں تو مطلب یہ ہو گا کہ امام  
 کے تکبیر کہنے سے پہلے ہی تم خاموش رہا کرو اور غیر المخصوص ..... الخ پڑھا کرو اس لحاظ سے  
 ماقبل التکبیر میں بھی انصابت کی صورت مکمل آئی جو فرق ثانی کو ٹری مفید رہے گی اور امام  
 بھی تکبیر سے پہلے ہی غیر المخصوص علیہم ..... الخ پڑھ لیا کرے گا اور مقتدی بھی آمین کہ لیا  
 کریں گے کیونکہ حرف واو ترتیب کو نہیں چاہتا اس طرح انشاء اللہ تعالیٰ سب مسئلے حل  
 ہو جائیں گے۔

وإبعاء۔ واقطنی کی روایت کے متعلق خود مؤلف غیر الکلام ضعیف ہونے کا اقرار کیا ہے  
 پھر اس سے تعین محل کا سہارا بالکل بیکار ہے انتہائی تعجب ہے کہ صحیح ابو عوانہ اور صحیح مسلم  
 کے ثقہ راویوں کی متابعت تو مؤلف کے نزدیک کالعدم ہے مگر محمد بن یونس (جس کے بارے  
 میں مولانا شمس الرحمن صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ ہوا ضعیف لا یشتر بہ (علیق المغنی)  
 جلد ۱ ص ۱۲۵ کی روایت سے تعین محل انصابت ضرور ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ!  
 آپ نے ملاحظہ کیا کہ فرقہ ثانی کس طرح بے جان اور بے وزن دلیلوں کا سہارا لیتا ہے۔

دوسری حدیث :

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے جابر بن عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ  
 ہم سے ابو خالد الاحمر نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عجلان سے روایت کرتے ہیں اور وہ زید بن اسلم  
 سے امام نسائی (المتوفی ۳۰۳ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحاح ستہ میں تیسرے درجہ پر مانی جاتی ہے۔

علامہ ذہبی ان کو حافظ الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۱)

امام نسائی رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مستقیم الحدیث  
 ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۵۷) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۶۳)  
 علامہ ابویوسف ابن سعید اور ابن مدینی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام نسائی نے یاس بد اور ابوشام رفاعی  
 ثقہ اور امین کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں  
 حلی کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے۔ (لفظ وی جلد ۱ ص ۶۲ و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۸) علامہ  
 (باقی اگلے صفحہ پر)

سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابو صالحؓ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما جعل  
الاموال لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا واذ اقلوا  
فانصتوا واذ اقال سمع اللہ لمن حمدہ  
فقلوا اللہم ربنا ولك الحمد۔  
کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد  
فرمایا ہے کہ امام اس لیے مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی  
اقتدار کی جائے سو جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور  
جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب وہ  
سمع اللہ لمن حمد کہے تو تم اللہم ربنا لک الحمد کہو۔  
(نسائی ج ۱ ص ۱۰۷)

(باقی پچھلے صفحے کے حاشیہ) ذہبیؒ ان کو الحافظ الصدوق اور مشہور محدث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۵)  
مگر امام ترمذیؒ ان کو ثقہ اور مامون فی الحدیث کہتے ہیں۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱ و کتاب الغلط جلد ۲ ص ۲۳)  
امام بیہقیؒ ان کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۴) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام فقیہ  
اور عابد تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۸۷) ابن حاد حبشیؒ کا بیان ہے کہ وہ عابد پابند شریعت  
اور صداقت شعار تھے۔ (شذرات الذهب جلد ۱ ص ۲۷۲) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور القندہ لکھتے  
ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱) امام احمد سفیان بن عیینہ بن معینؒ، ابی حاتمؒ، نسائیؒ اور ابوزر عہؒ ان کو ثقہ  
کہتے ہیں۔ یعقوب بن شیبہؒ ان کو صدوق وسط کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔  
ساجیؒ ان کو اہل صدق میں شمار کرتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو عابد ناسک اور فقیہ بتاتے ہیں۔  
(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴) مولانا شمس الحقؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲)  
عون المجتہد جلد ۱ ص ۲۳) اور خطیب بغدادیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تاریخ جلد ۲ ص ۳)  
یہ زید بن اسلمؒ کو علامہ ذہبیؒ الامام اور الفقیہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۲) امام احمد ابوزر عہؒ، ابی حاتمؒ  
محمد بن سعدؒ، نسائیؒ، ابن خراشؒ اور یعقوب بن شیبہؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب  
جلد ۱ ص ۳۹۲)

ابو صالحؒ کا نام ذکر نہیں تھا۔ امام احمدؒ ان کو ثقہ اجل الناس اور اوثق الناس کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۳)  
امام ابن معینؒ، ابی حاتمؒ، ابوزر عہؒ، ابن سعدؒ، ساجیؒ اور عیسیٰؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محدث حبرئیؒ  
اور ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) حضرت ابو ہریرہؓ جلیل القدہ  
(باقی اگلے صفحہ پر)

اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ تمام نمازوں میں امام کا وظیفہ قرآن کرنا اور مقتدیوں کا فریضہ خاموش رہنا ہے۔ اس حدیث پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں وہ ملاحظہ کیجئے اور ساتھ ہی ان کے جوابات بھی دیکھ لیجئے۔

### پہلا اعتراض:

حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت نقل کرنے میں ابو خالد الاحمر و متفرعین لہذا یہ زیادت قابل قبول نہیں۔ (جزر القرآن ص ۵۹، کتاب القرآن ص ۹، ابکار المنن ص ۱۵۲ اور مؤلف خیر الکلام نے صفحہ ۲۳۲ اور ۲۳۳ میں اس روایت کو شاذ ذکر کرکے خلاصی چاہی ہے اور قاضی مقبول احمد صاحب نے بھی اس کو شاذ ذکر اپنے دل کو تسکین دی ہے۔) (ملاحظہ ہو الاعتصام ۱۱ اکتوبر ۱۹۶۲ء ص ۱۸۱) جواب۔ اس زیادت کے رد کرنے کا یہ بہانہ محض بے کار ہے۔

(پچھلے صفحے کا باقی) صحابی ہیں۔ نواب صدیق حسن خان صاحب اس سند کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ رجال اسنادہ ثقات۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۴)

۱۔ یہ روایت ابن ماجہ ص ۶۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۸۹، مسند احمد ص ۴۱۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۴، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶، بحلی جلد ۲ ص ۳۴۰، جزر القرآن ص ۵۶، کتاب القرآن ص ۹۱، ابن جریر جلد ۹ ص ۱۱۰، ابن کثیر جلد ۲ ص ۶۲۳، الجوزی التقی جلد ۲ ص ۱۵۶، تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲، عون المعبود جلد ۱ ص ۲۳۵، درایہ ص ۹۲، زیلعی جلد ۲ ص ۱۶، مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴، آثار السنن جلد ۲ ص ۸۶، ابکار المنن ص ۱۵۳، احوال السنن جلد ۴ ص ۵۵، دلیل الطالب ص ۲۸۴، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳، بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۵ اور فتح الملہم ص ۲۲ وغیرہ میں مروی ہے۔

۲۔ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ در حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ابو موسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ است واذا قرأ فانصتوا پس خط مؤتم انصات و استماع قرآن امام است و انصات خاص بکھریہ نیست بلکہ شامل سترہ ہم است پس واجب سکوت باشد

مطلقاً نہ و قرأت الخ (ہدایۃ السائل ص ۱۹۳)

۳۔ امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ لعنوا بقرع علیہ مبارک پوری صاحب ایک سند کی تحقیق میں لکھتے (باقی اگلے صفحہ پر)

اولاً۔ اس لیے کہ جب ابو خالد الاثری اختلاف ثقہ اور ثبت میں تو پھر ان کی زیادت  
کیوں قابل قبول نہ ہوگی؟

ثانیاً۔ اس زیادت کے بیان کرنے میں ابو خالد الاثری متفقہ نہیں بلکہ محمد بن سعد  
انصاری اشہلی بھی اس زیادت کو نقل کرتے ہیں۔ اور اس روایت کے باقی وہی راوی  
ہیں جن کی توثیق عرض کر دی گئی ہے۔ البتہ محمد بن عبد اللہ بن مبارک کا ذکر نہیں ہوا۔ اور ہیں  
وہ بھی ثقہ، نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ ابو خالد از ثقات اثبات است،  
بخاری و مسلم بوسے احتجاج کردہ اند۔ دریں صورت تفرد کثرت مضرب نیست، و نیز دوسے نہ تھا  
بایں زیادت متفرد است، بلکہ ابوسعید محمد بن سعد انصاری نیز تابع او بریں زیادت  
بودہ است۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۳)

غرضیکہ یہ زیادت بھی سابق کی طرح بالکل صحیح ہے اور اس کے غیر صحیح ہونے کا اد  
احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا۔

### دوسرا اعتراض:

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ محمد بن عجلان میں کچھ کلام اور مقال ہے۔ نیز وہ مدلسی  
(پچھلے صفحہ کا بقید) ہیں کہ امام بخاری کا محمد بن عبد اللہ بن حسن سے متعلق روایت علیہ کناہرگز مضرب نہیں  
کیونکہ محمد مذکور ثقہ تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۷۳۱) کیا ہم بھی مبارک پوری صاحب اس انصا  
کی امید رکھ سکتے ہیں۔

یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۷، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، عون المعبود جلد ۱ ص ۲۲۵، نصب الرایہ  
جلد ۲ ص ۱۱۱ اور تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲ وغیرہ میں مذکور ہے۔

امام نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۰۷) دارقطنی ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۲۵) زیلعی کہتے  
ہیں کہ وہ ثقہ تھے (جلد ۲ ص ۱۱۱) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۵۴)  
مولانا شمس الحق ان کو ثقہ کہتے ہیں (عون المعبود جلد ۱ ص ۲۲۵) و تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۱۱

یہ حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور حافظ تھے (تقریب ص ۱۲۲) الحاصل اس روایت  
کے بھی جملہ راوی ثقہ ہیں۔ اور اصول حدیث کی رو سے یہ روایت اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

اس لیے یہ روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (ابکار المن ص ۱۵۲)

جواب۔ مبارک پوری صاحب ان میں مقال کا شاید مطلب ہی نہیں سمجھے۔ یہی ان کی تدلیس تو وہ بھی مفروضہ ہے۔

آؤ۔ بقول بعض یہ مکحول کے درجہ کے دلیس تھے۔ مگر فرق ثانی مکحول کی تدلیس سے صرف نظر کر جاتا ہے۔ ۱۔

ثانیاً۔ اگر ان کی تدلیس مضربوتی تو امام بخاریؒ اور ابو داؤد وغیرہ ضرور اس کا تذکرہ کرتے مگر وہ صرف ابو خالد الناجی کے تفرد کی شکایت کرتے ہیں۔

ثالثاً۔ دیگر محدثین کو عموماً اور علامہ ذہبیؒ کو خصوصاً یہ قاعدہ معلوم ہے لیکن وہ محمد بن عجلانؒ کی متعدد معنعن حدیثوں اور روایتوں کو صحیح کہتے ہوئے تصحیح کرتے ہیں۔ (مثلاً تلخیص مستدرک جلد ۱ ص ۷ وغیرہ)

رابعاً۔ محدثین اور محققین کے صنیع سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن عجلانؒ، قتادہؒ، سفیانؒ، ثوریؒ اور حسن بصریؒ وغیرہ کی طرح ان دلیسین میں شامل ہیں جن کی تدلیس کسی صورت میں مضربوتیٰ خامساً۔ محمد بن عجلانؒ کے دو متابع بھی موجود ہیں۔ خارجہ بن مصعبؒ اور یحییٰ بن عمارؒ (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵) اور گو یہ کمزور اور ضعیف ہیں لیکن متابعت میں پیش کرنے پر مبارک پوری صاحب کو بھی کوئی اعتراض نہیں بلکہ وہ اس کا اقرار کرتے ہیں۔

۱۔ بعض لوگوں نے ان میں یہ کلام کیا ہے کہ امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ان سے احتجاج نہیں کیا۔ لیکن یہ اعتراض باطل ہے۔ آؤ۔ اس لیے کہ ثقہ اور ثبت راوی کے لیے یہ شرط نہیں کہ ان سے امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ضرور احتجاج کیا ہو۔ ثانیاً۔ امام مسلمؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے۔ مستدرک جلد ۱ ص ۷۵، نزل الجہود جلد ۲ ص ۵۵) اور مسلم جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ ملاحظہ کر لیجئے) محمد بن عجلانؒ بطریق سعید مقبریؒ عن ابی ہریرہؓ کی بعض روایتوں پر کچھ کلام کیا گیا ہے (کتاب العلل ترمذی جلد ۲ ص ۲۳ و تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۴۱) لیکن وہ بھی صرف چند روایتیں ہیں اور حلقہ ذہبیؒ نے ان کا جواب بھی دے دیا ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۰۶) مگر ہم نے جو سند پیش کی پیش کی ہے وہ سعید مقبریؒ کے طریق سے نہیں بلکہ زید بن اسلمؒ کے طریق سے ہے۔

۲۔ دیکھئے ابکار المن ص ۱۵۲ اور دیگر محدثین بھی اس قاعدہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

سادہ سادہ۔ جرح کرنے والے جرح پر بھی متفق نہیں ہیں۔ بعض ابو خالد کا تفرقہ بتاتے ہیں اور بعض محمد بن عجلان کی تدلیس اس سے بھی جرح کمزور ہو جاتی ہے۔ (اعلام السنن جلد ۴ ص ۵۶) سادہ سادہ۔ اگر محمد بن عجلان میں واقعی کوئی کلام ہوتا۔ یا ان کی تدلیس مضر ہوتی تو حضرات محدثین کرام کی ایک بہت بڑی جماعت اس حدیث کی ہرگز تصحیح نہ کرتی، حالانکہ اس حدیث کی ذیل کے ائمہ حدیث تصحیح کرتے ہیں:

- ۱۔ امام احمد بن حنبل (المجموع النقی جلد ۲ ص ۱۵۷) ۲۔ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ (جلد ۱ ص ۱۷۴)
- ۳۔ علامہ ابن حزم (محل جلد ۳ ص ۳۴) ۴۔ امام نسائی (جلد ۱ ص ۱۰۷)
- ۵۔ دارقطنی (جلد ۱ ص ۱۲۴) ۶۔ ابن جریر (تفسیر جلد ۱ ص ۱۱)
- ۷۔ حافظ ابو عمر بن عبد البر (مجموع النقی جلد ۲ ص ۱۵۷) ۸۔ حافظ ابن کثیر (تفسیر جلد ۲ ص ۶۲۳)
- ۹۔ علامہ مار دینی (مجموع النقی جلد ۲ ص ۱۵۷) ۱۰۔ امام منذری (فہرست جلد ۲ ص ۱۷۱) ۱۱۔ علامہ رجال الدین (نصب النبی جلد ۱ ص ۱۷۴)

۱۲۔ مولانا شمس الحق عظیم آبادی (عمر المعبود ۱۳۰) نواب صدیق حسن خاں صاحب جلد ۲ ص ۲۳۵، تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۴ (دلیل الطالب ص ۲۹۳)

بلکہ نواب صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

وہذا الحدیث مما ثبتت عند اہل السنن صحیحہ جماعت من الائمة۔ یہ حدیث ارباب سنن کے نزدیک ثابت اور محقق ہو چکی ہے اور ائمہ حدیث کی ایک بہت بڑی جماعت نے اس کی تصحیح کی ہے۔

(دلیل الطالب ص ۲۹۳)

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا حوالہ باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ بڑی شد و مد سے واذا قرأ فانصتوا کی روایت اور اس میں زیادت کو صحیح ثابت کرتے ہیں، علامہ ابن حزم رحمہ اللہ (بقیہ پچھلا صفحہ) ملاحظہ ہو میضان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۰ و مقدمہ نووی ص ۱۶ و کتاب القراءة ص ۱۶۹ و تدریب الروی ص ۲۸ اور اعلام السنن ص ۲۳، اور لکھا ہے و هذا مجمع بین المسحذین مگر یہ یاد رکھیے کہ اصل راوی صرف مدلس ہو ضعیف اور کمزور نہ ہو۔ ورنہ متابعت بے سود ہوگی۔



کہتے ہیں کہ بعض کا خیال ہے کہ اس زیادت میں محمد بن عجلان نے خطا کی ہے۔ مگر ہم ثقہ راوی کے بارے میں کسی واضح برہان کے بغیر یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتے۔ بہر حال سند کے لحاظ سے یہ زیادت بالکل صحیح ہے (علی ابن حزم جلد ۳ ص ۲۴۲) انصاف سے فرمائیے کہ کسی حدیث کی تصحیح کے لیے اس سے بڑھ کر حضرات محدثین کرام کے پاس اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے؟ مگر۔

اے نگہیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے  
اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا۔

الحاصل حضرات ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت بھی اور اس کی پوری سند بالکل صحیح اور بے غبار ہے اور محض تعصب کی وجہ سے اس کو شاذ کہہ کر رد کرنا بے سود ہے۔

تیسری حدیث: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے جعفر خلعتی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الحسن بن علی بن شبيب المعمری نے امام بیہقی کا ترجمہ باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔

ابن حافظ ابو عبد اللہ الحاکم صاحب مستدرک کا ترجمہ بھی باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔ علامہ جعفر بن محمد بن نصیر الخلیفی، علامہ خطیب ان کو ثقہ، صادق، دیندار اور فاضل کہتے ہیں (تاریخ خطیب جلد ۲ ص ۲۲۷)۔

اگر علامہ ذہبی ان کو حافظ، علامہ اور الباری کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ حفظ اور فہم سے بہرہ ور تھے۔ امام دارقطنی ان کو صدوق اور حافظ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۷۱) ابن عدنی ان کو کثیر الحدیث اور امام ربانی کہتے ہیں۔ (ایضاً) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ تمام محدثین ان کے عادل ضابطہ اور صاحب فضیلت ہونے پر متفق ہو چکے ہیں۔ موسیٰ بن ہارون کا بیان ہے کہ وہ اوثق الناس اور ثبت الناس تھے اور ان کی یہ خوبی تھی کہ تدلیس نہیں کرتے تھے۔ محدث عبدان ابو ہارون کا بیان ہے کہ میں نے معمری جیسا محدث تمام روئے زمین پر نہیں دیکھا۔ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۷۱ ۲۷۵) اور علامہ خطیب کہتے ہیں کہ وہ علم کا ظرف تھے فہم و حفظ سے متصف تھے۔ ان کی احادیث میں کچھ

نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن مقدم نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے طفاوی نے  
نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ایوب نے بیان کیا۔ وہ نہ ہر ہی سے روایت کرتے  
ہیں اور وہ حضرت انس بن مالک سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا  
قرأ الامام فانصتوا۔ (کتاب القراءۃ ص ۹۶) کہ جب امام قراءۃ کرے تو تم خاموش رہو۔

اس روایت میں بھی مقتدی کا وظیفہ (تمام نازوں میں) خاموشی اور امام کا فریضہ قراءۃ  
بتلائی گئی ہے اور اگر انصاف کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑا جاتے تو اس روایت پر بھی کوئی  
معقول اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ گو امام بیہقی نے یہ فرمایا ہے کہ واذا قرا فانصتوا  
کی زیادت بیان کرنے میں المعمری متفرد ہیں۔ لیکن جب معمری ثقہ ثبت اور الحافظ اور  
الامام ہیں تو ان کی یہ صحیح روایت اور زیادت بیان کس طرح رد کی جاسکتی ہے؟ معمری  
کے طریق سے ایک روایت کی امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں علی شرط الشیخین تصحیح کرتے  
ہیں (مستدرک جلد ۱ ص ۲۵۸) مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۳۵ اور ۲۳۶ میں یہ لکھا ہے کہ معمری

(بقیہ پچھلا صفحہ) غرائب اور افراد بھی تھے۔ وارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ صدوق اور حافظ تھے، ان پر  
جمع موسیٰ بن ہارون نے ازروئے عداوت کی ہے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۳۷۰)

۱۷ امام ابو حاتم ان کو صالح الحدیث اور صداقت شعار کہتے ہیں۔ محدث صالح جزیرہ، مسلم بن قاسم  
ابن عبد البر اور دیگر محدثین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن خزیمہ ان کو دانا محدث کہتے ہیں۔ نسائی لا بأس بہ  
اور ابن عدی صدوق کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۸۱) علامہ ذہبی ان کو  
المستدین لکھتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۷۷)

۱۸ علامہ ذہبی ان کو مشہور محدث اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۸۹) امام ابن معین ان کو لیس  
بہ باس اور ابن مدینی ثقہ کہتے ہیں اور ابو داؤد اور ابو حاتم نیس بہ باس سے ان کی توثیق کرتے ہیں  
ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں وارقطنی کا بیان ہے کہ بخاری نے ان سے احتجاج کیا ہے ابن عدی کا بیان ہے  
کہ تمام متقدمین ان کی ثقاہت پر متفق ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۰۹)

۱۹ امام احمد ابن حنبل، ابو زرہ، نسائی، ابن سعد، وارقطنی اور ابو داؤد سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم  
(باقی اگلے صفحہ پر)

صاحب غرائب و افراد ہیں اور بعض محدثین نے ان کو کذاب کہا ہے۔ عبدان کہتے ہیں کہ انھوں نے یہ جملہ سے کہا ہے اور بغدادیوں کی طرح یہ بھی موقوف کو مرفوع کر دیا کرتا تھا اور حدیث میں اضافے کرنے کی ان کی عادت تھی۔ (محصلہ خیر الکلام بحوالہ لسان المیزان)

الجواب: بخاری اور مسلم میں ایسے متعدد راوی موجود ہیں۔ مولف خیر الکلام کا شوق ہو تو ہم ماشارہ اللہ تعالیٰ باحوالہ عرض کر سکتے ہیں اس لیے صاحب غرائب و افراد ہونا اصول حدیث کے لحاظ سے کوئی جرح نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ بعض لوگوں نے محض عداوت اور دشمنی کی وجہ سے ان پر جرح کی ہے اور کبھی یہ کہا کہ یہ موقوف کو مرفوع کر دیتے ہیں اور کبھی یہ کہا کہ یہ اضافے کرتے ہیں اور ان کے بڑے دشمن اور معاند موسیٰ بن ہارون نے ان کی واذا قرأ فانصتوا کی زیادت پر بھی انکار کیا تھا (ملاحظہ ہو لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۷۳) اور ان کی تقلید کرتے ہوئے لوگ اس پر جرح کرتے اور اس زیادت کو انکار کرتے ہیں جب محدثین کے سامنے حقیقت حال کھل گئی تو انھوں نے بالآخر یہ فیصلہ کیا چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ پس آخر میں بات ان کی توثیق پر ہی ہوتی ہے زیادہ فاستقر الحال اخرا علی توثیقہ فان غایۃ ما قیل فیہ انہ حدث باحدیث لم یتبع علیہا وقد علمت من کلام الدارقطنیؒ انه رجع عنہا فان کانت قد اخطأ فیہا کما قال خصمہ فقد رجع عنہا وان کان مصیبا بلہا کما کان یدعی فذاک ارفعہ واللہ اعلم۔

پس آخر میں بات ان کی توثیق پر ہی ہوتی ہے زیادہ فاستقر الحال اخرا علی توثیقہ فان غایۃ ما قیل فیہ انہ حدث باحدیث لم یتبع علیہا وقد علمت من کلام الدارقطنیؒ انه رجع عنہا فان کانت قد اخطأ فیہا کما قال خصمہ فقد رجع عنہا وان کان مصیبا بلہا کما کان یدعی فذاک ارفعہ واللہ اعلم۔

(لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۷۵)

سبب ہے۔

(بقیہ کچھ صغیر) ان کو صالح الحدیث اور ابن عبد البرؒ ثقہ اور حافظ کہتے تھے۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۱۲)

۴۵۰ ان کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ مشہور صحابی ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ معمری ثقہ ہیں اور ثبوت بھی۔ اور ان کی یہ زیادت جو اذا قرأ فانصتوا سے وارد ہوتی ہے بالکل صحیح ہے کیونکہ دوسری اسانید میں ثقہ راویوں سے بھی یہ مروی ہے اور قرأت خلف الامام انصاف کے بالکل خلاف ہے اور حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انسؓ کی روایتیں باب سوم میں آئیں گی کہ وہ بھی امام کے پیچھے سب یا بعض نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے اور شاذ مقبول کی مثال ایسی ہے جیسے ایک مستقل حدیث ہو جس کو ثقہ راوی بیان اور روایت کرتا ہو انصاف کی دنیا میں اس کے رد کرنے کی کوئی وجہ نہیں اور کسی غلط کی قرآن کریم میں غلطی سے کوئی جملہ بڑھا دینا یہ شاذ مردود کی مثال ہے اس کو مؤلف خیر الکلام اپنے پاس ہی رکھیں۔ بات ثقہ راویوں کی زیادت کی ہو رہی ہے۔ الفرض واذا قرأ فانصتوا کی زیادت بالکل صحیح ہے ایک رقی شک اس کی صحت میں نہیں ہے۔ قرآن کریم کی آیت میں فاستمعوا وانصتوا کا حکم تھا اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ، حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انسؓ بن مالک کی صحیح اور مرفوع روایتوں میں بھی اس کی تصریح ہے کہ واذا قرأ الامام فانصتوا اور ایک ایک سند کا صحیح ہونا بھی آپ معلوم کر آئے ہیں۔ اب ان کے حجت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وحدیث صحیح حجت است براحت در رنگ حجت کتاب عزیز۔ (دلیل الطالب ص ۸۸) اور لکھتے ہیں کہ اصل در امر وجوب فعل مامور بہ است۔

(بدور الابد ص ۲۲)

اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ امر لفظی نہیں است از اضداد او۔ (بدور الابد ص ۳۳۸) الفرض مقتدی کے لیے استماع اور انصاف کے وجوب کا حکم اور امام کے پیچھے قرأت کرنے کے ممنوع اور منہی عنہ ہونے کا حکم قرآن کریم اور صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھیے فرق ثانی لہ ارباب اصول کا اس امر پر تقریباً اتفاق ہے کہ امر مطلق کا مفاد وجوب ہے، چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں: "وامره المطلق علی الايجاب" (القواعد النورانیۃ الفقہیۃ طبع مصر ص ۵۲، شیخ الاسلام) یعنی صاحب شرع کا امر مطلق وجوب پر محمول ہوتا ہے، شیخ الاسلام ابن وقین العیفریؒ فرماتے ہیں: "وظاھرا هو الوجوب" (احکام الاحکام جلد ۱ ص ۵۳) امر ظاہری طور پر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ صیغہ امر بے صارف محمول پر وجوب است۔ (افادۃ الشیوخ ص ۱۰۶)

مانتا ہے یا نہیں کہیں وہ یہ نہ ارشاد فرمادے کہ

یہ سب سُوج کر دل لگایا ہے ناصح !

نئی بات کیا آپ فہم دار رہتے ہیں۔

قرآن کریم کی آیت اور حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حضرت ابو ہریرہؓ و حضرت انسؓ بن مالک کی پیش کردہ صحیح روایتیں اپنے عموم الفاظ کے اعتبار سے سہری اور جہری سب نمازوں کو شامل ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ امام کے پیچھے اقتداء کر لینے کے بعد مقتدی کو سوائے استماع، انصات اور غاموش رہنے کے کوئی چارہ نہیں ہے۔ اب بعض ایسی روایتیں پیش کی جاتی ہیں جن میں خاص طور پر جہری نمازوں میں مقتدیوں کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی سخت تنبیہ اور مانعت آتی ہے۔ اور بعض روایتیں وہ بھی ہیں جن میں جہری نمازوں کی کوئی قید مذکور نہیں ہے بلکہ وہ سب نمازوں کو شامل ہیں۔

چوتھی حدیث۔ حضرت امام مالکؒ، امام ابن شہاب زہریؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابن اُمیہ لیشیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں :

لے حضرت امام مالکؒ اور امام ابن شہاب زہریؒ دونوں کا ترجمہ مقدمہ ..... میں نقل کیا جا چکا ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ صحابی ہیں۔ ابن اُمیہ لیشیؒ کا نام عمارہ تھا۔ امام ابو حاتمؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام یعقوب بن سفیانؒ ان کا مشہور تابعین میں شمار کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۱۱۱) امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ابن اُمیہؒ اور ان کے بھائی دونوں ثقیل ہیں۔ (ابو ہرانی ثقی جلد ۲ ص ۱۵۸ و مرقات جلد ۲ ص ۵۳۴) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ ابو حاتمؒ زہریؒ ان کو صحیح الحدیث اور حدیث مقبول لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ بیہقیؒ کا بیان ہے کہ ان کے پوتے عمر بن مسلمؒ، امام زہریؒ اور سعید بن ابی ہلالؒ نے ثقات کی ہے۔ (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۳۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (تقریب ۲۷۶) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور اوساط تابعینؒ تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۵۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی کی یہ شرط نہیں کہ اس سے روایت کرنے والے ایک سے زیادہ ہوں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
انصرف من صلوۃ جہر فیہا بالقرآن  
فقال هل قرأ معی منکم احد انفا فقال  
وجل نعم انا یا رسول اللہ قال فقال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی  
اقول ما لی انا ذی القرآن فانتہی الناس  
عن القراءة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک جہری نماز  
سے فارغ ہوئے اور یہ ارشاد فرمایا کیا تم میں سے  
کسی نے ابھی میرے ساتھ قرأت کی ہے؟ ایک  
شخص بولا جی ہاں یا رسول اللہ میں نے قرأت  
کی ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا جہری تو میں (اپنے  
دل میں) کہہ رہا تھا کہ میرے ساتھ قرآن کریم کی قرأت  
میں منازعت اور باتھا پائی کیوں ہو رہی ہے؟  
اس ارشاد کے بعد جن نمازوں میں آپ جہر سے

(بقیہ صفحہ) جیسے ابن اکیثمہ لیشی رحمۃ اللہ علیہ ثقہ ہیں۔ حالانکہ امام زہریؒ کے علاوہ اور کسی نے ان سے روایت  
نہیں کی۔ (بخاری المنہج ص ۶۱) امام ابن حنینؒ کا بیان ہے کہ ابن اکیثمہؒ کی توشیح کے لیے یہی ایک دلیل  
کافی ہے کہ امام زہریؒ جیسے جلیل القدر امام ان سے روایت کرتے ہیں۔ (ابو ہریرہ النقی جلد ۲ ص ۱۵۸)  
حافظ ابن کثیرؒ اس حدیث کی امام ترمذیؒ اور ابوحاتمؒ سے تحسین اور تصحیح نقل کرتے ہیں۔  
(تفسیر ابن کثیرؒ ص ۶۲۳) مولانا میر صاحبؒ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ یہ  
موظا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی سند روایت ہے جس کی صحت میں کلام نہیں ہو سکتا۔  
(بلفظہ تفسیر واضح السببان ص ۴۷۰)

علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ اور مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ نے جو یہ کہا ہے کہ ابن اکیثمہ لیشیؒ  
ثقہ ہیں۔ مگر امام زہریؒ کے علاوہ اور کسی نے ان سے روایت نہیں کی تو یہ ان کا وہم ہے۔ حافظ ابن  
کثیرؒ کا حوالہ پہلے نقل ہو چکا ہے کہ ان سے ان کے پوتے عمر بن مسلمؒ (ان کی روایت صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۶۰) میں  
ہے ملاحظہ کیجیے (امام زہریؒ اور سعید بن ابی ہلالؒ نے روایت کی ہے۔ علاوہ انہیں ان سے ایک چوتھے راوی  
بھی ہیں۔ چنانچہ مستدرک جلد ۲ ص ۳۸۴ میں ہے عن ابی الحویرث عن عمارۃ بن اکیثمہ اللیشیؒ.....  
... الخ ابو الحویرث کا نام عبدالرحمن بن معاویہ تھا ابن حنینؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۱۸) ابن  
حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ صفحہ ۶۷۶) لہذا علامہ ذہبیؒ اور مبارک پوری صاحبؒ  
کی رائے صحیح نہیں ہے۔ ع خذ ما تراه ودع شیئاً سمعت بہ۔

وسم فیما جہر فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالقرآن حین سمعوا ذلک  
قرأت کیا کرتے تھے۔ لوگوں نے آپ کے پیچھے قرأت  
ترک کر دی تھی۔

من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم - (موطأ امام مالک ص ۲۹، ۳۰)

یہ روایت موطأ امام مالک کے علاوہ حدیث کی دیگر معتبر اور مستند کتابوں میں مذکور ہے  
جس کے صحیح ہونے میں قطعاً کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت  
کی ممانعت میں یہ روایت قطعی ہے۔

یہ واقعہ صبح کی نماز کا ہے۔ (دیکھتے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۴ و ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰  
وغیرہ) جس میں تقریباً تمام حضرات صحابہ کرام موجود ہوں گے، مگر ان میں آپ کے پیچھے قرأت  
کرنے والا صرف ایک شخص تھا اور آپ نے ان دیگر حضرات کو کچھ بھی نہیں کہا جنہوں نے قرأت  
نہیں کی تھی بلکہ اسی کو ڈانٹ ڈپٹ کی۔ جس نے قرأت کی تھی اور حضرات صحابہ کرام میں  
سے کسی نے اس کا حوالہ نہیں دیا کہ حضرت آپ نے تو قرأت کرنے کا خود حکم دیا ہے۔ پھر  
کیا ممانعت کا کوئی جدید حکم آیا ہے؟ اور محال ہے کہ آپ نے امام کے پیچھے قرأت کرنے  
کا حکم دیا ہو اور اس پر عمل کرنے والا صرف ایک ہی شخص ہو اور آپ نے قیام رکوع، سجود  
اور قعدہ وغیرہ کو نیز تسبیح، تحمید اور تہنید کو ناگوار نہیں فرمایا۔ اگر ناگوار گزری ہے تو صرف  
مقتدی کی قرأت، جہری نمازوں میں اس سے بڑھ کر امام کے پیچھے قرأت کے منع ہونے  
کا اور کیا ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے؟ مواف خیر الکلام کا (ص ۲۳۷ میں) یہ کہنا کہ اگرچہ  
حدیث میں لفظ مطلق قرأت ہے کہ جہری نمازوں میں قرأت سے باز آگئے مگر قرأت کی

۱۔ یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۶، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، ترمذی جلد ۱ ص ۳۲، ابن ماجہ  
ص ۶۱، مسند احمد جلد ۲ ص ۳۰۱، علی جلد ۳ ص ۶۳۰، جزر القرآن ص ۵۵، سنن الکبریٰ  
جلد ۲ ص ۱۵۷، کتاب القرآن ص ۹۹، کتاب الاعتبار ص ۱۹۷، البحر المنقح جلد ۲  
ص ۱۵۸، ابن کثیر جلد ۳ ص ۶۲۳، مرقات جلد ۱ ص ۵۳۳، فتاویٰ ابن تیمیہ ۲ ص ۱۴۹،  
عقیدۃ محمدیہ جلد ۲ ص ۱۸۹، فتح الملمع ۲ ص ۲۳، بذل المجہود ۲ ص ۵۷، تحقیق الکلام ۲  
ص ۱۱۲۵، بکار المنن ص ۱۵۵، فصل الخطاب ص ۳۳، اور علاء السنن جلد ۳ ص ۸۷ وغیرہ  
کتابوں میں مذکور ہے۔

بننا پر مطلق کی تقدیر ہو سکتی ہے۔ انج بالکل ایک بے وقعت بات اور مطلب پرستی کے لیے صرف ایک بہانہ ہے جس کو ماننے کے لیے کوئی تیار نہیں ہے اور یہی بے سود بہانہ قاضی مقبول احمد صاحب نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو الاعتصام ۲۶ اکتوبر ۱۹۹۲ء ص ۱۸) اور انھوں نے اس مطلق قرأت کو ما زاد علی الفاتحہ پر محمول کر کے بالکل ایک اور غیر معقول بات کہی ہے جو طفل لسانی سے بڑھ کر نہیں ہے۔ امام ابو بکر الرازیؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت جہرا اور سر دہنوں پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہرا اور سر کا کوئی فرق بیان نہیں کیا۔ ہاں البتہ راوی نے اس کی تاویل یہ کی اور وہ یہ سمجھے کہ یہ جہر سے متعلق ہے۔ (مغسلہ احکام القرآن جلد ۳ ص ۵۱) فرق ثانی کی طرف سے اس روایت پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان کو ان کے جوابات کے ساتھ ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلا اعتراض: امام سیوطیؒ، علامہ حازمیؒ، علامہ ابن جوزیؒ، امام نوویؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ ابن اکیمہ لٹنی مجہول ہے۔ بنا بریں یہ روایت قابل انتفاع نہیں۔ (سنن الکبریٰ ص ۱۵۹، کتاب القرآن ص ۹۹، کتاب الاعتصام ص ۹۸، محلی جلد ۳ ص ۲۲۰، شرح منہب جلد ۳ ص ۳۶۸ و ۱۶۸ بکار المنہب ص ۱۵۵ وغیرہ)

جواب: ان اکابر کا یہ اعتراض بے بنیاد ہے۔ اولاً۔ پوری تشریح کے ساتھ ابن اکیمہ کی توثیق نقل کی جا چکی ہے۔ اور باقر میر صاحبؒ و مبارکپوری صاحبؒ موطا کی مسند روایت پر کلام نہیں کیا جاسکتا۔ اور ابن اکیمہ ثقہ تھے۔ پھر بھی اعتراض کیے جانا انصاف کے بالکل منافی ہے۔

ثانیاً حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ ہے کہ اگر کسی راوی کی دیگر محدثین توثیق کریں (بلکہ اس سے روایت کرنے والا بھی اگر وہ اہل توثیق ہے جو خود توثیق کرے) تو اس پر جہالت کا الزام نہیں ہوتا۔ وہ ثقہ اور عادل راویوں کی صف میں آجاتا ہے۔ (شرح منجۃ المکرم ص ۷۰ وغنیۃ الامنی ص ۳۵۲، مولانا شمس الحق المنعم مع معجم الصغیر للطبرانی رحمہ اللہ اور ابن اکیمہ کو دیگر محدثین بھی ثقہ کہتے ہیں۔ اور امام زہریؒ (جن کا اہل توثیق میں پایہ بہت بلند تھا) بھی توثیق کرتے ہیں۔ اور چار راوی ان سے فن حدیث میں روایت کرتے ہیں۔ انہیں حالات ان کو مجہول کہتے جانا انصاف کا ٹھونکنا ہے۔

ثالثاً۔ مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور امام ابن



جہاں اس کی توثیق کر دیں تو جہالت کا الزام رفع ہو جاتا ہے۔ (ابکار المنین ص ۱۳۱) اور ابن اکیثمہ کہ ابن جہاں ثقات میں لکھتے ہیں۔ غرض کہ کسی راوی سے متعلق ثقبہ ثبت اور عادل ہونے کے جتنے قواعد محدثین کرام کے نزدیک ثابت ہیں۔ وہ تمام ابن اکیثمہ میں پائے جاتے ہیں۔ اور جہاں سے نکلنے کا کوئی ضابطہ ایسا نہیں جو ان میں نہ پایا جاتا ہو۔ پھر فریق ثانی ہی انصاف سے فرما دے کہ ابن اکیثمہ نے وہ کون سا جرم کیا ہے کہ ان کے لیے جہالت کے چکر سے نکلنے کے لیے کوئی دروازہ نہیں کھلتا۔ شاید وہ سمجھتے ہوں کہ توثیق کا نام ہی جہالت ہے۔ ع۔ نام ان کا رکھ لیا ہے آسمان تحریر میں

الحاصل فن حدیث کے لحاظ سے اس حدیث کے صحیح اور معتبر ہونے میں مطلقاً کوئی کلام نہیں ہے۔ رہا اس حدیث کا حضرت ابو ہریرہؓ کے موقف اثر (اقرأ بھا فی نفسک) سے معارضہ کرنا تو اس کی بحث اپنے مقام پر آ جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

دوسرا اعتراض۔ حضرت امام بخاری، امام بیہقی، امام نووی، مولانا ابو عبد الرحمن محمد عبد اللہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ فانتہی الناس عن القراءة حین سمعوا ذلک من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جملہ حضرت ابو ہریرہؓ نے بیان نہیں کیا بلکہ یہ حضرت امام زہریؒ کا بیان ہے۔ اور امام زہریؒ کی عادت تھی کہ مرفوع حدیث میں اپنا قول ملا دیا کرتے تھے۔ اور اس دعویٰ کی دو دلیلیں ہیں۔ اول۔ امام لیث بن سعد اور ابن جریرؒ فانتہی الناس الخ کا ٹکڑا اپنی روایت میں بیان نہیں کرتے۔ دوم۔ امام اوذاعی، امام زہریؒ سے روایت کرتے ہیں کہ

قال الزہری فانتہی الناس فلم یکنوا یقرأون۔ (جزء القراءة ص ۷۳، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۵)

امام زہریؒ نے فرمایا کہ اس قول سے لوگوں نے نصیحت حاصل کر لی اور امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔

اس سے ثابت ہوا کہ یہ جملہ امام زہریؒ کا مدرج ہے اور یہ حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ امام اوذاعیؒ نے یہ بات تو اچھی طرح محفوظ رکھی ہے (کہ فانتہی الناس الخ امام زہریؒ کا مدرج ہے، مگر شعنی قسم کہ) الا وہ لغیر حفظ اسنادہ۔ لیکن وہ اس کی سند محفوظ نہیں.... رکھ سکے۔

(جزء القراءة ص ۲۳، کتاب القراءة ص ۹۹ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۸، شرح منہج ص ۳۰۰، عقیدہ محمدیہ جلد ۲ ص ۱۹۰ وغیرہ واللفظ للبیہقی)

جواب۔ ان حضرات کا یہ کہنا کہ یہ قول امام زہریؒ کا ہے اور مطلب یہ ہے کہ تابعین نے امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی تھی..... محض دفع الوقتی پر مبنی ہے اور اصول کے لحاظ سے یہ غلط ہے۔  
 اولاً۔ اس لیے کہ امام بیہقیؒ کا بیان ہے کہ جو جملہ حدیث مرفوع کے ساتھ بیان ہو وہ مرفوع ہی ہوگا۔ الا یہ کہ اس کے مدرج ہونے پر قاطع دلیل قائم ہو۔ (تلخیص الجبر ص ۱۲۶) اور کمزور سند اور محض احتمال سے اور ارجح ثابت نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ محض احتمال سے اور ارجح ثابت نہیں ہو سکتا۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۴۲۵) اور اس کے مدرج ہونے کی کوئی عقلی اور نقلی صبیح دلیل موجود نہیں ہے۔

ثانیاً۔ امام بیہقیؒ، علامہ حازمیؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام نوویؒ لکھتے ہیں۔ واللفظ لہ۔

وَبَيَّنَّا أَنَّ الصَّحِيحَ بِلِ الصَّوَابِ الَّذِي عَلَيْهِ الْفُقَهَاءُ وَالْأَصُولِيُّونَ وَمُحَقِّقُوا الْمَحْدُثُونَ أَنَّهُ إِذَا رَوَى الْحَدِيثَ مَرْفُوعًا وَمَوْقُوفًا أَوْ مَوْصُولًا وَمَرْسَلًا حَكَمَ بِالرَّفْعِ وَالْوَصْلِ لَوْ نَهَذَا يَزِيدُ ثِقَةً وَسَوَاءٌ كَانَ الْمُرَافِعُ وَالْوَاصِلُ أَكْثَرُ أَوْ أَقَلَّ فِي الْحِفْظِ وَالْعَدَدِ۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۵۴)

ہم بیان کر آئے ہیں کہ صحیح بلکہ خاص حق بات یہ ہے جس پر فقہاء، علماء اصول اور محقق محدثین متفق ہیں کہ جب کوئی حدیث مرفوع اور موقوف روایت کی گئی ہو۔ یا موصول اور مرسل بیان ہوئی ہو تو اس صورت میں حدیث مرفوع اور متصل ہی سمجھی جائے گی چاہے رفع اور وصل کرنے والے حنفیہ اور محدثین یا یہ ہوں یا کہ حدیث بہر حال مرفوع ہوگی۔

علامہ عراقیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ایک ہی ثقہ راوی سے معاً دو مسئلوں میں اختلاف پیدا ہو کہ

۱۔ کتاب القراءة ص ۴۶

۲۔ کتاب الاعتبار ص ۱۲

۳۔ تلخیص الجبر ص ۱۲۶

۴۔ شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۵۶۔ اور امام نوویؒ نے جلد ۱ ص ۲۸۲ و جلد ۲ ص ۴۷۲ و جلد ۳ ص ۴۰ میں بھی اس کا ذکر کیا ہے اور جلد ۲ ص ۲۸۲ میں حضرت امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کا خاص طور پر نام ذکر کیا ہے۔

کسی وقت وہ موصول بیان کرتا ہے اور کسی وقت مرسل یا کسی وقت وہ مرفوع بیان کرتا ہے اور کسی وقت موقوف۔ تو صحیح قول کی بنا پر اس کے موصول اور مرفوع ہونے کا حکم کیا جائے گا نہ کہ مرسل اور موقوف ہونے کا۔ (شرح الفیہ جلد ۱ ص ۸۳)

نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اذا کان الواصل ثقة فهو مقبول۔ (دلیل الطالب ص ۲۴) اور نیز فرماتے ہیں کہ

خلافہ کہ در رفع ووقف اوست قارح ورجحیت نہ باشد چہ رفع زیادت است  
(ایضاً ص ۱۴۴)

اور نیز لکھتے ہیں کہ قال شیخنا وبرکتنا الشوکانی وهو الحسن اذا جاءت الزیادة من طریق الثقة۔ (ایضاً ص ۲۶۱) امام زہریؒ کی ثقاہت اور عدالت بھی بالاتفاق مسلم ہے۔ اس لیے اس طے شدہ قاعدہ کے رو سے یہ جملہ بھی مرفوع ہی ہو گا۔

ثالثاً۔ امام ابو داؤدؒ، ابن ابی السرحؒ سے روایت کرتے ہیں وہ معمرؒ سے اور وہ امام زہریؒ سے وہ فرماتے ہیں کہ

قال ابوہریرۃ خاتمی الناس۔ (ابو داؤد جلد ۱) کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا۔ لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی۔

(ص ۱۶۰)

۱۵۔ ابن ابی السرحؒ کا نام احمد بن عمرو بن عبد اللہ بن عمرو بن السرح تھا۔ محدث علی بن الحسن بن خلف کا بیان ہے کہ وہ ثقہ ثبت اور صالح تھے۔ ابو زرعہ اور ابو حاتمؒ نے بائیں بہ سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابن یونسؒ ان کو ثقہ اور من الصالحین الا ثبات لکھتے ہیں۔ امام نسائیؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۶۴) جب یہ ثقہ اور ثبت ہیں تو امام ابو داؤدؒ کے باقی چار اساتذہ اگر اس کو نقل نہیں کرتے تو نہ کریں زیادت ثقہ مطلقاً مقبول ہے۔ اس لیے مولف خیر الکلام کا یہ عذر رنگ بھی قابل سماعت نہیں ہے اور اسی طرح لیث بن سعد وغیرہ کا اس جملہ کو نکال دینا اور امام زہریؒ کا سانس پھولنے یا کھانسی وغیرہ کی وجہ سے اس کو آہستہ پڑھنا بھی ہرگز اور لاج کی دلیل نہیں ہے۔

۱۶۔ معمرؒ راشد کو علامہ ذہبیؒ (امام الحجۃ احد الاعلام اور عالم ہیں لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۲۶) امام احمد بن حنبلؒ سے سوال کیا گیا کہ امام (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اس صحیح روایت سے معلوم ہو گیا کہ یہ حضرت ابوہریرہؓ کا قول ہے۔ نہ یہ کہ امام زہریؒ کا مارج ہے۔ جب معمرؒ کا اثبِت الناس فی الزہریؒ ہو تا محدثین کا طے شدہ قاعدہ ہے۔ نوام لیث بن سعد اور ابن جریرؒ کا اس جملہ کو نہ نقل کرنا اس کے مارج ہونے کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس میں صحیح اور صواب بات معمرؒ کی ہو گی خصوصاً جبکہ وہ ثبت بھی ہیں۔

رابعاً۔ گو امام اوزاعیؒ بہت بڑے محدث فقیہ اور امام تھے۔ لیکن کتب الرجال میں اس کی تصریح موجود ہے کہ امام زہریؒ سے جو روایت وہ کرتے ہیں وہ حجت نہیں ہو سکتی حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ کہتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ کی امام زہریؒ اور یحییٰ بن ابی کثیرؒ سے جملہ روایتیں ضعیف اور کمزور ہیں۔ (کتاب الانصاف ص ۲۰۱ و کتاب العلم ص ۲۰۱) امام ابن معینؒ کا بیانیہ کہ اوزاعیؒ فی الزہریؒ لیس بذالک (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷۴۱) کہ امام اوزاعیؒ زہریؒ سے روایت کرنے میں قابل اعتبار نہیں ہیں۔ امام یعقوب بن شیبہؒ کا بیان ہے کہ امام اوزاعیؒ ثقہ اور ثبت تھے۔ لیکن انکی زہریؒ سے جملہ روایتیں کمزور اور ضعیف ہیں۔ (ایضاً) یہ راوی ضعیف نسبتاً نہیں ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۴۰ میں لکھا ہے۔ اور دھوکہ دیا ہے بلکہ یہ محدثین کی تصریح کے مطابق زہریؒ کی روایت میں حقیقتہً ضعیف ہے۔ انصاف شرط ہے کہ امام معمرؒ کی روایت کو (جوا ثبت الناس فی الزہریؒ) چھوڑ کر امام اوزاعیؒ کی روایت کو (جن کی زہریؒ (بقیہ کچلا صفحہ) زہریؒ کے تلامذہ میں سے زیادہ ثبت کون ہے؟ فرمایا معمرؒ اثبِت الناس فی الزہریؒ۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۵۵) امام ابن معینؒ کا بیان ہے کہ معمرؒ اثبِت الناس فی الزہریؒ۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۷۹) لہذا زہریؒ کی سب سے زیادہ معتبر اور مستند روایت صرف معمرؒ راشدؒ کے طریق ہی سے ہو سکتی ہے۔ اس لیے اس متصل حدیث کو مرسل کہنا، جیسا کہ مؤلف خیر الکلامؒ ص ۴۳۹ میں کہا ہے بالکل باطل اور مردود ہے۔ اور قاضی مقبول احمد صاحب نے اسے معروف صحابی اور فہم صحابی کہہ کر غلطی چاہی ہے جو انتہائی جاہل ہے۔ یہ فہم صحابی نہیں یہ روایت حدیث ہے کہ جب آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ فرمایا تو اس کے نتیجے میں لوگ ہر قسم کی قرأت سے بالکل باز آ گئے۔ یہ روایت ہے نہ کہ فہم صحابی۔ اس لیے حدیث بالکل صحیح اور قابل قبول ہے۔ البتہ نہ ماننے کا کوئی علاج نہیں۔

کے طریق سے تمام روایتیں کمزور اور ضعیف ہیں۔ کیونکہ ترجیح دی جاسکتی ہے؛ امام بیہقی پر  
امام اوزاعیؒ کی یہ نوازش ہوتی ہے کہ اتنا تو وہ یاد رکھ سکے ہیں کہ یہ جملہ مرفوع حدیث میں نہیں ہے۔  
مگر سند محفوظ نہیں رکھ سکے۔ امام بیہقی علیہ الرحمۃ کو کیا مصیبت درپیش ہے کہ وہ ان لایعنی اور  
بے سند باتوں اور تاریکیوں سے معجز کی صحیح روایت کو رد کر کے اصول شکنی کرتے ہیں؟  
مگر بیچ ہے ایک غلطی کے درست کرنے کے لیے متعدد غلطیوں کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے۔

خامساً۔ اگر یہ جملہ بالفرض حضرت ابو ہریرہؓ کا نہ ہو بلکہ امام زہریؒ کا ہو۔ تب بھی کامیابی  
اور فتح جہوری کی ہوگی۔ فریق ثانی کو بغیر حرام نصیبی کے اور کچھ حاصل نہ ہوگا۔ شیخ الاسلام ابن  
تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ اگر بالفرض فانتہی الناس الخ کو امام زہریؒ کا مدرج ہی تسلیم کر لیا جائے۔  
تب بھی یہ اس بات کی ایک بہت بڑی وزنی دلیل ہوگی کہ امام کے پیچھے قرأت کو ناصحیح نہیں  
ہے کیونکہ امام زہریؒ اپنے وقت میں سنت اور حدیث کے بہت بڑے امام تھے۔ اگر امام  
کے پیچھے قرأت کو نا ضروری ہوتا تو یہ مسئلہ امام زہریؒ سے کیسے مخفی رہ سکتا تھا؟ جب امام  
زہریؒ یہ فرماتے ہیں کہ جہری نمازوں میں لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی۔ تو یہ اس بات کی  
کھلی اور معقول دلیل ہے کہ حضرات صحابہ و تابعینؓ امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے تھے اور اسی  
پر امام موصوفؒ نے ان کو عامل پایا (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۵)

سادساً۔ راقم الحروف کہتا ہے کہ فریق ثانی اس جملہ کو امام زہریؒ کا مدرج تسلیم کرتا ہے۔

اگر یہ جملہ (فانتہی الناس الخ) سرے سے اس حدیث میں نہ ہو اور روایت حالی (انما نافع  
القولان پر ہی ختم ہو جائے) جیسا کہ امام لیث بن سعد وغیرہ کی روایت یہیں ختم ہوتی ہے (تو پھر بھی  
یہ حدیث جہور کی دلیل ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے قرأت کرنا والا  
مثلاً یہ کہ صحیح اور ضعیف حدیث کا تعارض ہو تو صحیح قابل اخذ اور ضعیف متروک ہوگی۔ ثقہ کی زیادت  
مقبول ہوگی۔ واصل اور رافع کی روایت کو ترجیح ہوگی۔ مثبت کو نافی پر ترجیح ہوگی۔ امام مہر الثبت  
الناس فی الزہری ر ۳ ہیں۔ امام اوزاعیؒ فی الزہری لیس بذک وغیرہ وغیرہ تمام  
طے شدہ قواعد کو محض ایک غلط بات کو درست کرنے کے لیے ٹھکرایا جا رہا ہے۔ فوا عجبا و  
والاسفا۔

صرف ایک ہی شخص تھا اور اس کو بھی آپ نے گوارہ نہ فرمایا۔ پہلے آپ نے نماز سے فارغ ہو کر فوراً سوال کیا۔ اور پھر اس شخص کے اقرار کرنے کے بعد مالی انازع القرآن کے جملہ سے اس کی قرأت کو ناپسند کرتے ہوئے ڈانٹ ڈپٹ اور تنبیہ فرمائی اگر فانتھی الناس کا جملہ سرے سے نہ ہو تو کیا اس تنبیہ کے بعد بھی اس کا حضرات صحابہ کرام سے احتمال ہے کہ وہ باقاعدہ امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے؟ حاشا وکلاً۔ راقم کہتا ہے کہ اگر اس حدیث میں اور کچھ بھی نہ ہو تا صرف یہی جملہ ہوتا۔ هل قرأ معي منكم احدٌ تو پھر بھی یہ جہور کی دلیل کے لیے کافی ہوتا، حالانکہ جملہ فانتھی الناس حضرت ابو ہریرہؓ کا ارشاد ہے، جیسا کہ بسند صحیح آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔

اصلی بات یہ ہے کہ امام زہریؒ کے فانتھی الناس النخ کے مضمون کے سمجھنے میں فیر بن ثانی کو غلطی واقع ہے جس کے سبب انھوں نے پیچ در پیچ غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے اور ایک سبب بنیاد ملے آپ نے هل قرأ ارشاد فرمایا ہے۔ هل جہور نہیں فرمایا جس سے سورۃ فاتحہ کی قرأت ہر طرح سے ممنوع ہوگی۔ اس لیے هل قرأ کو ہر پر عمل کرنا یا هل قرأ کو مازاد علی الفاتحہ پر عمل کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ نے کیا ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹ وغیرہ) یقیناً باطل اور مردود ہے اور محل النصوح علی ظہور ہر ہا کے خلاف ایسا مطلب مراد لینا ہرگز صحیح نہیں۔ رہا یہ سوال کہ اگر پڑھنے والے نے آیت قرأت کی تھی تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو کیسے علم ہوا؟ تو یہ جہوری سطحی قسم کی بات ہے۔ احادیث میں آتا ہے کہ آپ کو نماز کی حالت میں ایک مخصوص کیفیت حاصل تھی جس سے آپ مقتدیوں کے رکوع و سجود اور خشوع کو ملاحظہ کر لیتے تھے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱) ایک موقع پر آپ نے فرمایا کہ ان لوگوں کا کیا حال ہے جو اچھی طرح وضو کر کے نہیں آتے جس کی وجہ سے ہم پر قرآن کریم کی قرأت ملتبس ہو جاتی ہے (نسائی جلد ۱ ص ۱) حافظ ابن کثیرؒ اسی مضمون کی ایک اور روایت کے متعلق لکھتے ہیں کہ اسناد حسن و متن حسن۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ مقتدیوں کے وضو کے نقصان سے متاثر ہوتے تھے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقتدی کی نماز امام کی نماز سے (صحۃ وفساداً) وابستہ اور متعلق ہوتی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۲۴۱) لہذا مقتدی کی آہستہ قرأت سے آپ کا متاثر ہونا بعید نہ تھا۔ اس لیے نماز کی حالت میں آپ کی طبیعت لطیف تہا اور شفاف تر ہو جاتی تھی۔

۱۰ امام زہریؒ مرفوع حدیث بیان کر رہے تھے جس میں فانتھی الناس النخ کا جملہ بھی تھا۔ امام موصوفؒ (باقی اگلے صفحہ پر)

اور پادرو بات کی دستی کے لیے قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتی ہیں۔

تیسرا اعتراض: مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ اس حدیث سے امام کے پیچھے صرف جہری نمازوں میں قرأت کی مانعت آتی ہے۔ حالانکہ تم ستری اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے منکر ہو۔ لہذا تمہارا دعویٰ عام اور دلیل خاص ہے۔ (تحقیق الکلام وغیرہ)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) کے شکر و کجرت تھے۔ ایک نے یہ جلد براہ راست امام زہریؒ سے نہ سنا تو رفیق بنی سے پوچھا کہ امام زہریؒ نے کیا فرمایا تھا۔ وہ بولے فانتھی الناس الخ کہا تھا۔ اس سے بعض کو یہ دھوکہ ہوا کہ شاید یہ جلد امام زہریؒ کا مدرسہ ہے۔ حالانکہ یہ جلد بھی مرفوع حدیث میں موجود تھا۔ (فتح الملم جلد ۲ ص ۲۳ و اعلام السنن جلد ۲ ص ۸۸) چنانچہ روایت یوں ہے کہ

وقال عبد الله بن محمد الزهري  
من بينهم قال سفيان وتكلم الزهري  
بكلمة لمراسمها فقال معمراته  
قال فانتھی الناس الخ  
ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، کتاب القراءة ص ۹۹، سنن  
البکری ص ۱۵۸

اپنے ساتھیوں میں سے عبد اللہ بن محمد نے  
یہ بیان کیا کہ سفيان نے فرمایا کہ امام زہریؒ نے ایک  
کلمہ بیان کیا لیکن میں خود ان سے نہ سن سکا۔ میں نے  
پوچھا کہ انہوں نے کیا فرمایا ہے؟ امام معمرؒ نے فرمایا کہ زہریؒ  
نے فانتھی الناس الخ کا جملہ بیان کیا ہے۔

ادھر کتب احادیث میں اس کی متعدد نظیریں موجود ہیں۔ مثلاً زہریؒ کا بیان ہے کہ ابو الزہریؒ حدیث بیان کر رہے  
تھے۔ ایک جلد میں نہ سن سکا۔ وہ جلد مجھے میرے رفیق درس یاسینؒ نے بتایا۔ (طیالسی ص ۲۴) حضرت جابر بن  
سمرہؒ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حدیث ارشاد فرما رہے تھے لیکن ایک جلد میں نہ سن سکا۔ میں نے اپنے  
رفیق سے پوچھا تو اس نے مجھے بتلایا (ترمذی جلد ۲ ص ۳۹، ابوداؤد جلد ۲ ص ۲۳، طیالسی ص ۲۴، بغدادی جلد ۱ ص ۱۹) حضرت  
عبد اللہ بن قرطہؒ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث بیان کی مگر ایک خفیف سا کلمہ میں نہ سن  
سکا۔ میں نے پہلو میں اپنے رفیق سے پوچھا تو اس نے مجھے بتلایا (مسند رک جلد ۴ ص ۲۲) حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ  
فرماتی ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث بیان کی۔ لیکن ایک جلد اہل مجلس کے رونے اور  
شور و غل کی وجہ سے میں نہ سن سکی۔ میرے قریب جو صاحب بیٹھے تھے۔ میں نے ان سے دریافت کیا  
تو انہوں نے وہ جلد مجھے بتلایا۔ (نسائی جلد ۴ ص ۲۲۴ و مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۶) اور یہ تمام جملے مرفوع حدیث کے ساتھ تھے۔  
یہی حال فانتھی الناس الخ کے جملہ کا ہوا ہے۔

جواب: یہ ٹھیک ہے کہ جو راول اسلام تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے عدم جواز کے قائل ہیں لیکن یہ دعویٰ کس نے کیا ہے کہ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے عدم جواز قرآن کی دلیل صرف یہی ایک حدیث ہے۔ ہاں جہری نمازوں میں عدم جواز قرآن خلف الامام کی ایک دلیل یہ روایت بھی ہے باقی سری نمازوں کے لیے قرآن کریم کی آیت۔ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انسؓ بن مالک کی حدیث واذ اقراء فانصتوا پہلے بیان ہو چکی ہے۔ بقید لائل اپنے مقام پر بیان ہوں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ یہ نقد تو وصول کر لیجئے۔ اور ادھار کے منتظر رہیے۔ دنیا بامید قائم است۔

باقی امام بیہقی وغیرہ کا ابن اکثمؒ کی روایت کا علاء بن عبد الرحمنؒ کی روایت سے معارضہ کر کے علاء بن عبد الرحمنؒ کی روایت کو ترجیح دینا سو یقیناً مردود ہے، جس کی پوری تشریح اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز اور یہ بات بھی اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ باحوالہ آئے گی کہ حضرت ابو ہریرہؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن نہیں کرتے تھے۔ لہذا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کا فتویٰ جہری نمازوں کو بھی شامل ہے بالکل بے کار ہے۔

پانچویں حدیث۔ امام عبد اللہؒ فرماتے ہیں کہ مجھ سے والد ماجد امام احمد بن حنبلؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یعقوب بن ابراہیمؒ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عبد اللہ بن مسلمؒ سے روایت کرتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام الحافظ اور النجاشیؒ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۱۳) امام احمد کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

علامہ ابن معینؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سنانؒ کو ثقہ اور ماہون کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۰) علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور الحافظ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۴) امام احمدؒ ان کو صالح الحدیث اور لا یأثم بہ کہتے ہیں۔ ابن معینؒ ایک روایت میں ان کو صالح کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی روایتیں لکھی جاسکتی ہیں۔ امام ابو داؤدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ مجھے ان کی کسی حدیث میں خرابی معلوم نہیں اور میں نے ان کو کوئی حدیث منکر نہیں دیکھی۔ واقعہً ان کو کثیر الحدیث اور صالح کہتے ہیں۔ یہ صحاح ستہ کے راوی ہیں (اور یہ بالکل ایک ظاہر ہے کہ صحاح ستہ کے راوی میں اگر کوئی کمزوری ہو تو قابل برداشت ہوتی ہے جبکہ مقابلہ کوئی ثقہ راوی ہو) صحیح بخاری میں ان کی دو حدیثیں ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱) امام ذہبیؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے۔



وہ امام زہری سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے عبدالرحمن بن ہریر نے بیان کیا۔  
وہ عبداللہ بن یحییٰ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے ارشاد فرمایا کہ

هل قرأ احد منكم معي انفا قالوا نعم  
قال اني اقول مالي انا زرع القرآن فانتهى  
الناس عن القراءة معد حين قال ذلك -  
(مسند احمد جلد ۵ ص ۳۴۵)

کیا تم میں سے کسی نے ابھی میرے ساتھ قرأت کی  
ہے؟ حضرات صحابہ کرام نے عرض کیا جی حضرت قرأت  
کی ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا تب ہی تو میں (دل  
میں) کہہ رہا تھا کہ میرے ساتھ قرآن کریم قرأت میں  
منارعت اور کشمکش کیوں کی جا رہی ہے؟ آپ کا  
یہ ارشاد جب سنا تو لوگوں نے آپ کے پیچھے قرأت  
ترک کر دی۔

امام ابوبکر بن ہشام (المتوفی ۱۰۵ھ) اس حدیث کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں کہ وواہ احمد  
ورجال احمد رجال الصحيح۔ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۰۹) یہ روایت امام احمد نے بیان کی  
ہے اور امام احمد کی سند کے تمام راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ اس کے آگے علامہ بن ہشام نے  
امام بزار کا وہ اعتراض نقل کیا ہے جو عنقریب آ رہا ہے۔ الغرض سند کے لحاظ سے یہ تراویح  
بھی صحیح ہے۔ اور اس میں جہری نماز کی کوئی قید بھی مذکور نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت جہری اور  
سب سے تمام نمازوں کو شامل ہے۔ گویا اس روایت کے پیش نظر حضرات صحابہ کرام نے آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے تمام نمازوں میں قرأت ترک کر دی تھی۔ (ملاحظہ ہوا احکام القرآن  
جلد ۳ ص ۵۲ المبحثا من الرازی) اور اگر اس روایت میں جہری قید بھی ہو جیسا کہ مجمع الزوائد جلد ۲  
ص ۱۰۹ امام زہری ان کو الحافظ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۹۱)

علامہ بخاری نے والدہ کا نام تھا (نوی ۱ ص ۲۱۱ طبقات ابن سعد جلد ۲ قسم دوم صفحہ ۳۰) والد کا نام  
مالک تھا۔ (صحیح مسلم ص ۱۱۱) مدینہ سے یثرب میل دور مقام ریم میں متوطن ہو گئے تھے (استیعاب  
جلد ۱ ص ۳۵۱) اور جلیل القدر و فضلاء صحابہ میں ان کا شمار تھا۔ (اصابہ جلد ۲ ص ۱۳۱) المتوفی ۵۵ھ  
یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۰ اور کتاب القراءة ص ۵ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔

کی ایک روایت میں ہے صلیٰ صلوة بجمہ فیہا الخ تب بھی چہری نمازوں میں ترک قرآن خلف الامام پر سابق روات کی طرح یہ صریح دلیل ہے۔ اس روایت پر امام بزرگ اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس میں محمد بن عبد اللہ بن مسلم نے خطا کی ہے۔ اصل روایت عن ابن اکیمہ عن ابی ہریرۃ الخ تھی۔ لیکن انھوں نے عن ابن جحینہ کر دی ہے۔ اور پھر محض لفظوں کے ذریعہ لوں رعب جانے کی سعی کی ہے کہ ہذا اخطا لا شک فیہ ولا ارتیاب۔ (سنن الکبریٰ ص ۱۵۹ وغیرہ) لیکن محض ظن اور اٹکل سے ایسے لو یعنی اور بیکار اعتراض کون سنتا ہے؟ کیا ابن اکیمہ اور حضرت ابو ہریرہؓ کے علاوہ عبد اللہ بن جحینہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ترک قرأت خلف الامام کی روایت نقل کرنے کے مجاز نہیں تھے؟ اور کیا امام احمد بن حنبلؒ اور علامہ بیہقیؒ وغیرہ کو یہ غلطی اور خطا معلوم نہ ہو سکی؟ نہ تو اس میں اندراج کی غلطی سے انتقال سند ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۴۴ میں کہا ہے اور نہ یہ روایت ضعیف ہے۔ وعلیٰ سبیل التذلل اگر یہ روات عن ابن اکیمہ عن ابی ہریرہؓ ہی ہو۔ تب بھی یہ صحیح روایت پہلی روایت کی مؤید ہوگی اور اس کا صحیح ہونا آپ معلوم ہی کر چکے ہیں۔ حالانکہ یہ روایت عبد اللہ بن جحینہ ہی سے مروی ہے۔ امام معمرؒ اور سفیان بن عیینہؒ کی زہری عن ابن اکیمہ الخ کی روایت اپنے مقام پر صحیح ہے۔ نہ تو دونوں میں تعارض ہے اور نہ اختلاف۔ رہا اس روایت میں قرآن کو چہر پر حمل کرنا یا اس میں قرأت کو مازاد علی الفاتحہ پر حمل کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ نے کیا ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹) تو محض فرسودہ اور بے حقیقت تاویل ہے۔ اور خالص سعینہ ندوی پر محمول ہے۔

فما محہ اللہ تعالیٰ بعموم فضله۔

نکۃ علامہ بیہقیؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس روایت کے جلد راوی بخاری کے راوی ہیں۔ اگر اس روایت کو ابن اکیمہ سے تسلیم کیا جائے تو ابن اکیمہ بخاری کے راوی نہیں ہیں۔ لہذا ان کا رجال رجال الصحیح کہنا ہی امام بزرگ کی تردید کے لیے کافی ہے اور اپنے وقت میں اگر علامہ بیہقیؒ کو صحت اور سقم کی پرکھ نہیں تو اور کس کو تھی؟ مؤلف خیر الکلام کا بیہقیؒ پر اعتراض بے سود ہے اگرچہ سند احمد کی بعض روایتیں ضعیف و کمزور ہیں مگر یہ سند بالکل صحیح ہے کیونکہ اس کے جلد راوی بخاری کے راوی ہیں۔

چھٹی حدیث : امام بزارؒ فرماتے کہ ہم سے محمد بن یسارؒ اور عمر بن علیؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو احمدؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یونس بن ابی اسحاقؒ نے اپنے باپ سے بیان کیا۔ وہ ابو الاحوصؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا :

۱۔ صاحب سند محمد بن عمرو بن عبدالحقؒ (المتوفی ۲۹۲ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور علامہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۴)

۲۔ حافظ بن حجرؒ ان کو حافظ اور عجلؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ (الوحاتم صدوق اور نسائی لو ب س) کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ ان کو ثقہ اور مشہور کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ ان کو من الحفاظ والاشبات کہتے ہیں ابن حبانؒ ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۷۷) عمرو بن علیؒ کو امام ابو زرؒ من فسان الحدیث اور دارقطنیؒ من الحفاظ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ثقافت میں لکھتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۷۷)

۳۔ ان کا نام محمد بن عبد اللہ بن الزبیرؒ تھا۔ امام ابن زبیرؒ ابن معینؒ اور عجلؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ بزارؒ کا بیان ہے کہ میں نے ان سے بڑا حافظ نہیں دیکھا۔ محدث ابو زرؒ اور ابن خراشؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام ابو حاتمؒ ان کو حافظ الحدیث کہتے ہیں۔ امام نسائیؒ لیس بہ بائیں ابن قانعؒ ثقہ اور ابن سعدؒ ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۹ ص ۷۵۵)

۴۔ امام ابن معینؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ حسن الحدیث اور نسائیؒ لو بائیں بہ کہتے ہیں۔ عجلؒ ان کو جائز الحدیث کہتے ہیں اور ابن شہینؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۳ ص ۳۳۳) ۵۔ ابو اسحاق السبئیؒ علامہ ابن ناصر الدینؒ ان کو بڑے حفاظ اور ائمہ دین میں شمار کرتے ہیں (شذرات الذهب جلد ۱ ص ۱۵۵) امام نوویؒ لکھتے ہیں ان کی توثیق جلالت اور تناسل پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسرار جلد ۲ ص ۱۷۷) علامہ نسائیؒ ان کو حافظ اور احمد الاطام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۷۷) امام احمد بن معینؒ، نسائیؒ، عجلؒ اور ابو حاتمؒ وغیرہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۷۷)

۶۔ ان کا نام عرف بن مالکؒ بن فضالؒ تھا۔ امام ابن معینؒ، ابن سعدؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۱۴۹) حضرت ابن مسعودؓ جلیل القدر صحابی تھے جن کے کچھ مناقب بائیں میں بیان ہو چکے ہیں۔

کانوا یقرؤن خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ لوگ آج حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ  
 علیہ وسلم فقال خطبتم علی القرآن - وسلم کہ پیچھے قرأت کرتے تھے۔ آپ نے ارشاد فرمایا  
 (احکام القرآن جلد ۲ ص ۵۵ و طحاوی جلد ۱ ص ۱۰۰) کہ تم نے مجھ پر قرآن مجید کی قرأت غلط ملط کر دی ہے۔  
 (المجہر النقی جلد ۲ ص ۱۹۲)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ نے اپنے پیچھے قرأت کرنے والوں کی قرأت کو گوارا نہ  
 فرمایا اور مخصوص لہجہ میں ناپسندیدگی کا اظہار کرتے ہوئے تنبیہ فرمائی اور اس میں چونکہ جہری نماز  
 کی قید نہیں۔ اس لیے سب نمازوں کو یہ روایت شامل ہوگی۔ اور آہستہ قرأت کرنے بلکہ  
 مقتدیوں کے عذر تکمیل وضو سے آپ کا متاثر ہونا پہلے نقل ہو چکا ہے۔ علامہ بیہقیؒ لکھتے  
 ہیں کہ یہ روایت مسند احمد، مسند ابوالعلیٰ اور مسند بنزار میں مروی ہے۔ اور مسند احمد کی روایت  
 کے جملہ راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) علامہ مارینیؒ لکھتے ہیں  
 کہ وہذا سند جید کہ یہ عمدہ اور کھری سند ہے۔ (المجہر النقی جلد ۲ ص ۱۹۲) اور قرأت  
 چونکہ مطلق ہے اس لیے سورۃ فاتحہ اور قرآن کریم کی جملہ سورتوں کی قرأت کو شامل ہے کیونکہ  
 آج حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے جہر اور ستر کا کوئی فرق بیان نہیں فرمایا۔ (احکام القرآن  
 جلد ۲ ص ۵۱)

اس روایت میں قرأ کو جہر پر یا قرأت کو مازاد علی الفاتحۃ پر بجز محمول کرنا جیسا کہ امام  
 بیہقیؒ کی تقلید میں کرنے والوں نے (جن میں قاضی مقبول احمد صاحب بھی ہیں) کیا ہے بالکل  
 غلط ہے ایسی لایعنی تاویلات کو کون ماننا ہے؟

بعض طرق میں اس کا ذکر آتا ہے کہ حضرات صحابہؓ آپ کے پیچھے جہر سے قرأت کرتے تھے  
 مگر فی جہرون کے الفاظ سنداً و معنیاً محل نظر ہیں۔ یہ روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۳۰ میں  
 ہے، لیکن پوری سند یوں ہے: عن یونس بن ابی اسحق عن الاحوص... الخ اور گو  
 تعلیق المنعنی میں کہا ہے: اسناد حسن مگر مؤلف خیر الکلام کے اصول سے یہ صحیح نہیں ہے  
 وہ لکھتے ہیں کہ

اس کی سند میں ابواسحاق سبیعیؒ ہیں حافظ ابن حجرؒ نے ان کو تیسرے طبقہ کے مدلسین

میں شمار کیا ہے۔ طبقات المدلسین ص ۱۲۲ اور اس طبقہ کی روایات بدون تصریح سماع مقبول نہیں ہوتیں۔۔۔ الخ (خیر الکلام ص ۲۶۸) بقول ان کے یہ نہ تو صحیح ہے اور نہ مقبول علاوہ انہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ یونسؒ کی اپنے والد سے روایت ضعیف ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۳۳) اور مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۹۰ میں لکھا کہ بعض اہل علم ابواسحاقؒ کو ان کے اختلاف کی وجہ سے چھوڑ چکے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۲۹۲) لہذا متردک کی روایت کا کیا اعتبار۔ کم از کم ان کو اپنے پیش کردہ اصول کا خیال تو ملحوظ رکھنا چاہئے۔

ساتویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابوالحسن علی بن احمد حامی مقررؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن سلیمان فقیہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابراہیم بن بیہقؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے آدمؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ

۳۲۹  
۱۔ علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ صادق دیندار، فاضل اور حسن الاعتقاد تھے۔ (بغدادی جلد ۱) مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۲ میں یہ کہا ہے کہ ابن ابی الفوارسؒ کہتے ہیں ضعیف جدا۔ سخت ضعیف ہے۔ میزان جلد ۲ ص ۲۱۷ اور لسان المیزان جلد ۴ ص ۱۹۲ مگر یہ ان کی جماعت ہے کیونکہ جن کی تضعیف ابن ابی الفوارسؒ نے کی ہے وہ علی بن احمد بن ابی قیس المرقی الرفاعیؒ۔۔۔ الخ ہیں جن کی وفات ۳۵۲ھ میں ہوتی ہے۔ دیکھئے لسان جلد ۴ ص ۱۹۲ وغیرہ اور زبیرؒ سند میں علی بن احمد بن عمر بن حفصؒ ابوالحسن المرقی المعروف بابن الحامیؒ ہیں جن کی وفات ۴۱۷ھ میں ہوئی (دیکھئے بغدادی جلد ۱ ص ۳۳۳) اس لیے مؤلف خیر الکلام کا ص ۴۲ میں یہ کہنا کہ پھر یہ حدیث بالکل منکر شاذا اور ضعیف ہے۔ انتہی بلفظ قطعاً باطل اور مردود ہے۔

۲۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ، الفقیہ اور شیخ العلماء لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۶۹) ۳۔ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (کوائف الجوامع جلد ۱ ص ۱) دارقطنیؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱) ابن عدیؒ ان کو مستقیم الحدیث لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۲۳ خطیبؒ ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲) ۴۔ آدمؒ ابن ابی ایاسؒ، امام ابو داؤدؒ، ابن مہینؒ اور عجلؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابوحاتمؒ ان کو ثقہ اور (باقی اگلے صفحہ پر)

ہم سے ابن ابی ذئبؒ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عمروؒ سے اور وہ محمد بن عبد الرحمنؒ بن ثوبانؒ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

ما كان من صلوة يبصر فيها الامام جس نماز میں امام جہر سے قرأت کرتا ہو۔  
بالقرآن فليس لاحد ان يقرأ معه۔ اس نماز میں کسی کو یہ حق حاصل نہیں کہ امام کے  
(کتاب القراءة ص ۹۹، ص ۱۰۰ الطبع اشرف پریس) ساتھ قرأت کرے۔

یہ روایت بھی اس بات کو واشگاف کرتی ہے کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے کسی  
مقتدی کو اس کی گنجائش نہیں ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کرے۔ امام بیہقیؒ نے  
قرأت سے جہر اور ما زاد علی الفاتحة کی قرأت مراد لی ہے۔ لیکن یہ قطعاً غلط ہے۔ جناب  
رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مامور من اللہ تھے۔ اور آپ کو فاصدع بما تؤمر کا  
حکم تھا۔ مطلق قرأت اور سورۃ فاتحہ کی مقید قرأت میں نیز نفس قرأت اور جہر بالقراءة میں  
آپ اچھی طرح فرق جانتے تھے۔ پھر نہ معلوم آپ نے اتنی رازداری اور کنایہ سے کام کیوں لیا؟  
آپ نے یہ کیوں نہ فرمادیا کہ فلیس لاحد ان یجہر معہ اور یہ کیوں نہ فرمادیا: فلیس لاحد  
ان یقرأ معہ غیر سورۃ الفاتحہ آپ کے الفاظ تو یہ ہیں فلیس لاحد ان یقرأ معہ کسی  
کو یہ حق نہیں کہ امام کے ساتھ کسی قسم کی قرأت کرے۔ آپ کے مطلق حکم کو بلا دلیل مقید کر دینا  
(بقیہ گذشتہ صفحہ) مامون کہتے ہیں۔ نسائی لا باس بہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں  
(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۲)

لہ ثقہ، فقیہ اور فاضل تھے۔ (تقریب ص ۳۷۹)

لہ امام ابو زرؒ، نسائی اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور صالح الحدیث کہتے  
ہیں۔ (ایضاً جلد ۹ ص ۳۷۴)

لہ ابن سعدؒ ابو زرؒ، نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کا بیان ہے کہ وہ تابعین میں تھے اور ایسے  
ثقہ تھے کہ ان کے مثل سے سوال نہیں ہو سکتا۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۹  
ص ۲۹۴) حضرت ابو ہریرہؓ مشہور صحابی تھے۔ غرضیکہ اس روایت کا ایک ایک راوی ثقہ اور ثبوت

اور مطلق قرأت کو مقید قرأت پر بغیر کسی حجت کے حمل کرنا سینہ زوری نہیں تو اور کیا ہے؟ ایک اور بات اس روایت کے بارے میں امام بیہقیؒ سے نکلی ہے، وہ بھی بہت ہی عجیب ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ یہ روایت منکر ہے۔ اگر کوئی روایت صرف امام بیہقیؒ کے منکر کہنے سے منکر ہو جایا کرتی ہے تو پھر ان سے کوئی جھگڑا نہیں۔ لیکن اصول حدیث کے لحاظ سے یہ روایت کسی طرح منکر نہیں ہے۔ حضرات محدثین کرامؒ کی اصطلاح میں منکر وہ روایت ہوتی ہے جس کی سند میں کوئی ایسا راوی موجود ہو جو فاحش غلطی اور کثرتِ خطا کا مرتکب ہوا ہو۔ یا اپنے سے زیادہ کسی ثقہ راوی کی مخالفت کرتا ہو۔ (دیکھیے شرح بختہ الفکر ص ۵۵ و ۵۹ وغیرہ) لیکن اس روایت کے تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور اس روایت میں کوئی ایسا راوی موجود نہیں جو کسی ثقہ راوی کی مخالفت کر رہا ہو۔ اگر امام بیہقیؒ کی مراد اس روایت کو علامہ ابن عبد الرحمنؒ کی روایت کے خلاف بتانا ہے۔ تو اس کی حقیقت بھی عنقریب آشکارا ہو جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز! اندریں حالات اس کو منکر کہنا اصول کے خلاف ہے جو کسی طرح مسموع نہیں ہو سکتا۔ اور باقرار مبارک پوری صاحبؒ یہ نقل ہو چکا ہے کہ امام بیہقیؒ کا کوئی قول بلا دلیل حجت نہیں ہو سکتا۔ مؤلف خیر الکلام (ص ۴۴۶) میں لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے طبیعت نفرت کرتی ہے۔ کیونکہ جو صحیح روایات حضرت ابو ہریرہؓ سے وارد ہیں یہ بوجہ ان کے خلاف ہولے کے شاذ ہے۔۔۔ الخ اگر امام بیہقیؒ کی طبیعت صحیح حدیث کو نہیں مانتی تو نہ مانے۔ صحیح حدیث کو ماننے والے بھی دنیا میں بفضلہ تعالیٰ موجود ہیں اور حضرت ابو ہریرہؓ سے ہماری نماندن میں کوئی روایت خلف الامام قرأت کی ثابت نہیں ہے۔ جیسا کہ بیان ہو گا۔ (انشاء اللہ تعالیٰ) لہذا خلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

**آٹھویں روایت:** امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو بکر بن اسحاق الفقیہ اور ابو بکر بن عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے

لے امام ابو عبد اللہؒ کا ترجمہ باب اول میں گزر چکا ہے۔ ابو بکر بن اسحاق الفقیہ اور ابو بکر بن عبد اللہؒ کی سند ذیل ہے مگر مزید تسلی اور تسکین کے لیے (کیونکہ ابو بکر الفقیہؒ مشہور امام ہیں) ابو بکر بن عبد اللہؒ کا ترجمہ سن لیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الامام، الادھ، المصل اور محدث، نیشاپور لکھتے ہیں۔ (المتوفی سنہ ۶۸۸ھ) (تذکرہ جلد ۲، صفحہ ۲)

ہیں کہ ہم سے احمد بن بشر بن سعد المرندیؒ اور حسن بن سفیانؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم سے فضیل بن عبد الوہابؒ اور محمد بن خالد بن عبد اللہ الواسطیؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم سے خالد بن عبد اللہ الطحانؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد الرحمن بن اسحاقؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ سعید مقبریؒ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لے سننکی یہ کڑی بھی ذیل ہے۔ اور حسن بن سفیانؒ کا ترجمہ باب اول میں امام زہریؒ کے اثر میں نقل ہو چکا ہے کہ وہ جلیل القدر امام تھے۔

یہ یہ کڑی بھی ذیل ہے۔ امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ فضیل ثقہ اور لا بأس بہ تھے۔ محدث عبد الرحمنؒ اپنے والد سے ان کی توثیق نقل کرتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۱۲۹) ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور ابوبکر بن زریسؒ بہہ باس کہتے ہیں، ابن جبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۲۹۳) امام احمد بن سعدؒ ابو زریعہ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور صحیح الحدیث کہتے ہیں۔ امام ترمذیؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ محمد بن عمارؒ ان کو ثابت کہتے ہیں۔ ابن جبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۰) امام احمدؒ ان کو من افاضل المسلمین کہتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۸ ص ۲۹۴) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور امام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۳۹)

یہ امام احمدؒ ان کو صالح الحدیث کہتے ہیں۔ ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن شیبہؒ صالح اور یعقوب بن سفیانؒ لا بأس بہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ حسن الحدیث کہتے ہیں۔ ابو داؤدؒ ثقہ کہتے ہیں۔ نسائیؒ (جلد ۴ ص ۱۱۱) لیس بہہ باس کہتے ہیں۔ ابن خزیمہؒ بھی لیس بہہ باس کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ صالح الحدیث اور ساجی صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کی توثیق کرتے ہیں اور ابن جبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ ترمذیؒ کہتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے ان کی توثیق کی ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۱۸) توفی خیر الکلام ص ۱۸۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن معینؒ نے ان کو ضعیف کہا اور امام احمدؒ نے منکر الحدیث کہا یہ جوہر ہیں اگرچہ مبہم ہیں مگر ان سے راوی مرتبہ سے گرجاتا ہے (محصلہ) الجواب: امام ابن معینؒ نے ان کو ثقہ کہا ہے اور امام احمدؒ نے ان کو صرف ابو الزنادؒ کی روایت میں منکر کہا ہے اور یہ روایت سعید مقبریؒ سے ہے اور لطف یہ ہے کہ خود توفی منکر کو حرج کو مبہم کہتے ہیں اور خیر الکلام ص ۱۸۱ میں لکھا ہے کہ پھر اس پر جوہر ہیں کی گئی ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)



کل صلوة لا یقرأ فیہا بام الکتاب فی

خدا ج (۱) صلوة خلف امامہ

(کتاب القراءة ص ۱۳۵، طبع دہلی دھ ۱۷۱)

جہ جو امام کے پیچے پڑھی جائے۔

(طبع اشرف پریس)

اس روایت میں خلف امام اور امام الکتاب کی قید خاص طور پر ملحوظ رکھنی چاہئے۔ اور یہ بھی کہ آپ نے تمام نمازوں میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کو ضروری اور لازم ٹھہرایا ہے۔ مگر مقتدی کے لئے اس کی قرأت کی مطلقاً گنجائش نہیں چھوڑی اور امام بیہقیؒ وغیرہ جہاں قرأت سے ماخذ علی الفاتحہ مراد لے کر غلو خلاصی کیا کرتے ہیں۔ یہ روایت ان کی اس تاویل کو بھی باطل ٹھہراتی ہے۔ کیونکہ اس میں خاص طور پر امام الکتاب کی قید موجود ہے جو نظر انداز نہیں کی جاسکتی۔ اور اس صحیح روایت سے بھی فریق ثانی کا یہ مطالبہ آسانی سے پورا ہو جاتا ہے کہ امام کے پیچے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی ایک ہی صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کرو۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) مفسر نہیں مذہب اور اصول فقہ والوں کے ہاں اس قسم کی جمع مقبول نہیں ہوتی اور امام احمدؒ کی اصطلاح منکر الحدیث کے بارے میں بالکل جدا ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان ابن حنبلؒ یطلق علی من یندب علی اقرانہ فی الحدیث ای یأتی بالخلاشب انہ منکر الحدیث... انتہی (ہامش) تدریب الراوی ص ۲۳۲) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ جو راوی اپنے باقی ساتھیوں سے متفرد ہو کہ کوئی غریب حدیث بیان کرے تو وہ منکر الحدیث ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ غریب حدیث صحیح بھی ہو سکتی ہے۔ کہاؤں غلطی۔ یہ یاد رہے کہ اس سند میں راوی عبدالرحمن بن اسحاق المدنی ہیں جو کہ رجال مسلم میں سے ہیں نہ کہ الراسی جن پر امام بیہقیؒ نے امام ابن معینؒ اور امام احمدؒ کا کلام نقل کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو کتاب القراءة ص طبع دہلی) کیونکہ المدنی سے خالد بن عبداللہ الطحان الراسیؒ کی اور المدنی کی سعید مقبریؒ سے روایت ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۷) مگر الراسیؒ اس پوزیشن میں نہیں۔ امام بیہقیؒ غلطی کا شکار ہوتے ہیں۔ (فصل الخطاب ص ۱۸) اور اسی عبدالرحمن بن اسحاقؒ سے فریق ثانی ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۸ کی روایت فالتی الناس کے مرسل ہونے پر استدلال کرتا ہے۔ (فصل الخطاب ص ۱۸) علامۃ الکشمیریؒ سے علامہ بیہقیؒ ان کو امام، الحدیث اور فقہ لکھتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۰) غرضیکہ حضرت ابوہریرہؓ تک تمام روایات فقہانہ ثابت ہیں۔

**اعتراض:** بیہقی اس پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اصل روایت **الاصلوة خلف امام** کا جملہ نہیں ہے جیسا کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ کا موقوف اثر نقل کیا ہے اور اس میں یہ جملہ مذکور نہیں ہے اور یہ خالد الطحانؒ کی خطا ہے کہ وہ یہ جملہ زائد کر کے حدیث کا مطلب بگاڑ رہے ہیں۔  
(کتاب الفرائض، ص ۱۳۵، محصلہ)

**جواب:** یہ اعتراض چنداں وقعت نہیں رکھتا، اولاً، اس لیے کہ مرفوع حدیث کا موقوف اثر کے تابع بنا کر مطلب لینا خلاف اصول ہے۔ وثانیاً، اس کی بحث اپنے مقام پر آئے گی۔ کہ اعتبار راوی کی مرفوع حدیث کا ہوتا ہے۔ اس کی اپنی ذاتی رائے کا اعتبار نہیں ہوتا۔ وثالثاً، خالد الطحانؒ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے۔ اور ثقہ کی زیادت بالاتفاق مقبول ہوتی ہے تو پھر یہ معلوم یہ قدر اور غلطی ان کے سر کیسے تھوپی جاسکتی ہے؟ و رابعاً، الزامی طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر واقعی اس حدیث کے مضمون میں غلطی واقع ہوئی ہے تو کیوں نہ ہو کہ **الاصلوة خلف امام** کی زیادت صحیح ہو۔ اور علامہ بن عبد الرحمنؒ کی روایت میں غلطی اور خطا کی وجہ سے یہ زیادت چھوٹ چکی ہو۔ اور اس زیادت کے ترک کر دینے یا چھوٹ جانے کی وجہ سے حدیث کا مضمون بدل گیا ہو بلکہ قرن انصاف بھی یہی بات ہے کہ غلطی خالد الطحانؒ کی نہ ہو جو ثقہ اور ثبت تھے بلکہ یہ غلطی اور خطا علامہ بن عبد الرحمنؒ کی ہو۔ کیونکہ ان پر کتب رجال میں کلام اور جرح کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البرؒ اور علامہ مذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معینؒ فرماتے تھے: لیس حدیث بحجة کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی، ابن عدیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کا بیان ہے کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہوتی ہیں۔ ابو زرہؒ کا بیان ہے کہ وہ کوئی زیادہ قوی نہ تھے، امام ابو داؤدؒ کا بیان ہے کہ محدثین نے ان کی حدیثیں شعبان کی حدیث ان کے مناکیر میں شامل کی ہے، محدث غلیلی کا بیان ہے کہ ان کی ایسی روایتیں بھی ہیں جن میں ان کا کوئی متابع نہیں ہے۔ (دیکھئے کتاب الانصاف ص ۱۸۱، میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۱۲۔ اور تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۸۱) اس لیے قرین قیاس اور بہنی برانصاف صرف یہی بات ہے کہ اس زیادت کے ترک کرنے میں غلطی علامہ بن عبد الرحمنؒ کی ہے اور یہ روایت ان کی منکر روایتوں میں شمار ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا ص ۱۸۱ میں یہ کہنا کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ پر جرح مبہم ہے، اور نور الانوار کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جرح مبہم اثر انداز نہیں ہوتی۔ پس وہ ثقہ ٹھہرے۔

امام مسلمؒ نے ان سے استشہاد کیا ہے، لہذا ان کے ہاں بھی ثقہ تھے۔ اور اُمت نے مسلم کی روایات کو جن پر تنقید نہیں ہوئی صحیح کہا ہے لہذا بالاجماع صحیح ہوئی۔ (محققہ) محض تسکین قلب کا سامان امام ابن معینؒ نے ان پر مفسر جرح کی ہے اور جرح مبہم سے بھی مؤلف مذکور کے نزدیک راوی گرجاتا ہے اور اس پر ابن معینؒ وغیرہ نے تنقید کی ہے۔ لہذا یہ کسی طرح صحیح نہیں یہ ان کی غلطی ہے اور خالد الطحانؒ کی زیادت بلا شک و شبہ صحیح ہے کیونکہ وہ ثقہ ثبت صحیح الحدیث اور ثابت ہیں۔ الغرض یہ روایت بالکل صحیح ہے نہ اس میں خالد الطحانؒ کا وہم ہے اور نہ عبدالرحمن بن اسحاقؒ کا، جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ نے کہا ہے۔ امام مسلمؒ نے مقدمہ میں یہ بتلایا ہے کہ وہ استشہاد میں متکلم فیہ راوی کو بھی لے لیتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۱۲)۔ لہذا ان مسلمؒ آجانا جبکہ ان پر تنقید بھی ہوئی ثقاہت ثبوت نہیں نویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن علی بن احمد بن عبدانؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الصفاقؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن غالبؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عمرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ہمامؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے زیادہ علمؒ نے بیان کیا۔ وہ حسنؒ سے روایت کرتے ہیں

۱۔ علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (بغدادی جلد ۱۱ ص ۲۲۹)

۲۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الثقہ لکھتے ہیں۔ دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے۔ (تذکرہ

جلد ۳ ص ۸۷)

۳۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الامام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۷۲) دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور مامون اور

حافظ ابن حجرؒ ان کو الحافظ کہتے ہیں۔ (لسان المیزان جلد ۳ ص ۳۳) اور ابن حبانؒ ثقاہت میں لکھتے ہیں۔

(ایضاً ص ۳۳۸) نیز امام دارقطنیؒ نے ان کو مکثر مجود اور حافظ ابن حجرؒ نے متقن کہا۔ (ایضاً)

۴۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور علامہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۶۷)

۵۔ ذہبیؒ ان کو الامام، الحجة اور الحافظ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۸)

۶۔ امام احمدؒ، ابن معینؒ، ابوداؤدؒ، نسائیؒ اور ابن سعدؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابوزہرہؒ ان کو شرح کہتے

اور ابن حبانؒ ان کو ثقاہت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۰۶۲)

۷۔ امام حسن بصریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

اور وہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے:

انہ دخل المسجد والنبي صلى الله عليه وسلم  
 رآه فركع قبل ان يصل الى الصف فقال للنبي  
 صلى الله عليه وسلم رآه الله حيا واهدا  
 (سنن الکبری جلد ۲ ص ۹۰)

وہ کہتے ہیں کہ جب وہ مسجد میں داخل ہوئے تو ان  
 حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رکوع میں چلے گئے تھے۔  
 چنانچہ صف میں ملنے سے قبل ہی وہ (مکبیر تحریر ادا کر کے)  
 رکوع میں چلے گئے اور آہستہ آہستہ چلتے چلتے صف  
 میں مل گئے۔ آپ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تجھے نیکی کر  
 پر اور جہنم کر سے پھر ایسا نہ کرنا۔

ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکرؓ غیر سورۃ فاتحہ پڑھے رکوع میں شامل ہو گئے تھے۔ مع ہذا ان کی اس  
 رکعت کو اور ان کی اس نماز کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مکمل اور صحیح سمجھا۔ اور  
 ان کو احادیث نماز کا حکم نہیں دیا اور یہ دعویٰ کہ انھوں نے وہ رکعت دوبارہ پڑھی تھی بالکل بے بنیاد  
 ہے بلکہ ایک توجیہ کے لحاظ سے عدم اعادہ کا صریح حکم ارشاد فرمایا۔ اگر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہر رکعت  
 لے ان کا نام نضیع بن الحارث تھا جنگ طائف کے دن مشرف بہ اسلام ہوئے تھے۔ فضلاء صحابہ میں  
 بعمرہ میں اقامت پذیر ہو گئے تھے۔ اور وہیں ۲۹ عیدین وفات پائی۔ (مقدمہ تجرید البخاری ص ۱۳)

۱۔ یہ روایت صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۸۰ مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۸۰ وزلی جلد ۲ ص ۲۸۰ وسند احمد، ابوداؤد و جلد ۱ ص ۱۸۰ و نسائی جلد ۱ ص ۱۸۰  
 اور الجامع الصغیر للسیوطی مع الشرح جلد ۲ ص ۱۸۰ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ یہ بخاری شریف کی روایت ہے جس  
 کے صحیح ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ اور مزید تسلی کے لیے ہم نے سنن الکبریٰ کے روایت کی توثیق بھی  
 نقل کر دی ہے۔

۲۔ یہ جملہ بین القوسین اور بریکٹ میں تھا کہ بت کی غلطی کی وجہ سے قوس رہ گئے تھے۔ یہ حدیث کے ترجمہ  
 میں داخل نہیں ہے جیسا کہ الاعتصام ۲ نومبر ۱۹۹۱ء ص ۱۸۰ میں اس کو غلط ترجمہ اور اضافہ لکھ کر پھینکی اور اس کے  
 اپنے جاسعی کی گئی ہے۔ اور چونکہ تکبیر تحریر جہور اہل اسلام کے نزدیک فرض ہے۔ اس لیے بین القوسین  
 اس کا اضافہ کیا گیا ہے۔ حدیث مستی الصلوٰۃ میں جو صحیح اور مشہور حدیث ہے ثوکثر ثواقرا کی تصریح  
 موجود ہے اور حافظ ابن رشدؒ لکھتے ہیں کہ فمفهوم هذا هو ان التكبير الا والى هي الفروض فقط  
 (جدید ایۃ المجتہد جلد ۱ ص ۱۸۸) اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ فرض منکر تکبیر تحریر ہی ہے۔  
 (حاشیہ نمبر ۱۲ ص ۱۸۰ صفحہ پر دیکھئے)

میں رکن اور ضروری ہے تو حضرت ابوبکرؓ کی نماز کیسے صحیح ہو گئی تھی یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کے رکوع میں شریک ہونے کو منتظر کراہت نہیں دیکھا جیسا کہ قاضی مقبول احمد صاحب نے سمجھا ہے۔ (دیکھئے الاعتصام ۱۶، نمبر ۱۹۶۲ء صفحہ ۵) بلکہ سجالت رکوع چل کر صف سے ملنے کو پسند نہیں فرمایا اور دونوں باتوں میں بڑا فرق ہے۔ اس سے صاف اور واضح طور پر معلوم ہوا کہ مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری نہیں ہے۔ وہ ہوا المطلوب۔

مؤلف خیر الکلام نے کہا ہے کہ قرأت خلف الامام کو ضروری قرار دینے والوں کے دو قول ہیں ایک یہ کہ رکوع کی حالت میں اگر امام کو پائے تو اس رکعت میں فاتحہ فرض نہیں ہوتی..... الخ (صفحہ ۲۵) لہذا یہ حضرات تو ہمارے جنوا ہوئے۔ رہے دوسرے حضرات جو یہ کہتے ہیں کہ وہ رکعت اس کی شمار نہ ہوگی تو اس کا جواب انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آئے گا اور اس حکم میں حضرت ابوبکرؓ کی خصوصیت بھی نہیں۔ جیسا کہ ظاہر ہے اور اسی حدیث سے جہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ (پچھلے صفحہ کا حاشیہ نمبر ۴) بعض محدثین اس کو لا قَعْدَ پڑھتے ہیں۔ یعنی نماز کے لیے دوڑ کر نہ چلا کرو۔

بلکہ اطمینان اور وقار سے چلو اور بعض اس کو لا قَعْدَ پڑھتے ہیں۔ یعنی پھر جماعت میں تاخیر اور تنہا صف کے پیچھے نماز شروع کرنے کی حرکت نہ کرنا اور بعض اس کو لا قَعْدَ پڑھتے ہیں۔ یعنی تعاری نماز بالکل صحیح ہے نماز کا اعادہ نہ کرو۔ امام نوویؒ نے (ہامش مشکوٰۃ صفحہ ۹۹ ملاحظہ کریں) اور حافظ ابن حجرؒ نے لا قَعْدَ کو بھی نقل کیا ہے۔

(دیکھئے فتح الباری جلد ۲ ص ۶۱۴) قاضی شوکانی اور قواب صدیق حسن خان صاحبؒ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے دوبارہ نماز پڑھی اور اس کا اعادہ کیا اور انھوں نے طبرانی کی اس روایت سے استدلال کیا ہے اصل ما ادرکت واقص ما سبقك (امام الکلام ص ۵۸) لیکن حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی نے غیث النعام

از ص ۲۶ تا ص ۵۰ میں اس کا عقلاً و نقلاً خوب رد کیا ہے۔ وہ بحث وہاں ہی ملاحظہ کر لیں یہاں اتنی بات پیش نظر رکھیں کہ طبرانی کی روایت کی سند کیا ہے؟ اور اگر سند صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ جو کہ روایتی تم نے کی پھر ایسا نہ کرنا بلکہ جو حصہ نماز کا تمہیں جماعت کے ساتھ مل جائے اس کو جماعت کے ساتھ پڑھو اور جو چھوٹ جائے اس کو جماعت کے بعد اکیلے پڑھو۔ اس سے ثابت کرنا کہ اس نماز کے اعادہ کا حکم دیا خالص کم نفی ہے۔

لہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابوبکرؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت ابیہریرہؓ وغیرہ بڑی محنت اور مشقت سے رکوع میں ملنے کی کوشش کیا کرتے تھے اور یہ اس کی واضح (بقیہ صفحہ پر دیکھئے)

اربعمہ نے مدرک رکوع کے مدرک رکعت ہونے پر استدلال اور احتجاج کیا ہے جس کی پوری تفصیل اپنے محل میں بیان ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ علامہ ابن حزم ایک موقع پر حضرت ابوبکرؓ کی ایک

روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ

فہذا آخر فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ابوبکر فیہ شہدہ وانما کان اسلامہ  
یوم الطائف بعد فترۃ مکتہ و بعد حنین۔  
یہ فعل اور عمل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا  
آخری عمل ہے کیونکہ اس میں ابوبکرؓ موجود اور حاضر تھے۔  
اور وہ فتح مکہ اور حنین کے بعد طائف کے دن مشرف باسلام  
(مجمعی جلد ۲۲ جلد ۲۴) ہوئے تھے۔

اس صحیح اور مرفوع حدیث سے بھی یہ بات ثابت ہوئی کہ امام کے ساتھ رکوع میں ملنے والے  
کی وہ رکعت صحیح ہے۔ اگر اس پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہوتا، جیسا کہ فریق ثانی کا زعم ہے تو یقیناً  
اس رکعت کا اعتبار نہ ہوتا اور فریق ثانی کے دعویٰ کے مطابق کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں  
سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ (بلفظ جیسا  
کہ سخن مانے گفتنی میں عرض کیا جا چکا ہے) یہ نماز بھی کالعدم اور باطل ہونی چاہتے تھے۔ عیاذ اللہ  
تعالیٰ۔

تکبیر تحریمہ میں احناف کے نزدیک اتنا قیام جس میں تکبیر تحریمہ ادا ہو سکے فرض ہے۔ جب فرض  
ہے تو حضرت ابوبکرؓ پر یہ فرض کیسے نفی رہا پس لازمی امر ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے بحالت قیام ہی تکبیر تحریمہ ادا  
کی ہوگی، مؤلف خیر الکلام (ص ۲۵۳) میں یہ کہنا کہ ابوبکرؓ نے قیام میں تکبیر کر رکوع کیا ہوگا۔ ایک فرضی  
(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) دلیل ہے کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے۔ ورنہ یہ اکابر اس کی زحمت ہرگز گوارا نہ کرتے  
(بمعناہ) اور امام بیہقیؒ نے حضرت ابوبکرؓ سے ایک مرفوع روایت بھی نقل کی ہے کہ جس نے امام کے ساتھ  
رکوع پایا۔ اس نے وہ رکعت پائی۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۹۰) اس روایت کی سندیں بھی بن ابی سلیمان  
ہے جو متکلم فیہ ہے لیکن امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ ان کی ایک سند کے بارے میں لکھتے ہیں کہ صحیح و لم یندکبحرج  
(مستدرک جلد ۳ ص ۲۷۳) اور دوسرے مقام پر امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقافت بصریہ میں تھے۔ اور  
اسی مضمون کی ایک اور مرفوع  
علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (مستدرک جلد ۳ ص ۲۱۶)  
حدیث بھی امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے۔ اور حضرت ابن مسعودؓ اور ان کے ساتھیوں کا بھی اسی پر عمل تھا۔  
(ادب المفرد ص ۱۵۳)

بات ہے۔ بالکل غلط ہے۔ یہ فرضی بات نہیں ایک واضح اور کھلی حقیقت ہے اور اس کا انکار کرنا بے سود ہے۔

دسویں حدیث : امام ابن ماجہ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن محمد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیع نے بیان کیا۔ وہ اسراہیل سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابواسحاق (السبیعی) سے اور وہ ارقم بن شریحیل سے اور وہ حضرت ابن عباس سے (ایک طویل حدیث میں جن کا ضروری خلاصہ یہ ہے) روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جب مرض الموت میں مبتلا ہوئے تو حضرت ابوبکرؓ کو آپؐ نے امامت سپرد کی۔ تاکہ وہ لوگوں کو نماز پڑھایا کریں۔ ایک مرتبہ آپؐ کو خیال ہوا کہ میں باجماعت نماز ادا کروں۔ پہلے آپؐ کو تکلیف زیادہ تھی۔ پھر جب مرض میں تخفیف ہوئی۔ تو آپؐ دو آدمیوں کے سہارے پر آہستہ آہستہ چل کر مسجد میں پہنچے۔ امام ابن ماجہ صاحب السنن (المتوفی ۲۵۳ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر لکھتے ہیں۔ ابویعلیٰ تحلیلؒ ان کو ثقہ کبیر اور متفق علیہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۹)

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ حافظ، الثبت، محدث اور عالم قرین تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹)  
 علی وکیع، الامام، حافظ، الثبت، محدث العراق اور احد الائمة الاعلام تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۸۲) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ حافظ اور عابد لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۸۵)  
 علامہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے بلا وجہ لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔ (ایضاً ص ۳۲) امام احمد، علی، یعقوب بن شیبہ، ابو حاتم، ابن زبیر، ابن سعد اور نسائی سب ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن جبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۲) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، حافظ، الحجة، صالح، خدا ترس اور علم کا ظرف تھے جن لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔ ان کا قول مردود ہے۔ امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ان سے احتیاج کیا ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۹)

حدیث کا ترجمہ حدیث نمبر ۹ میں نقل ہو چکا ہے۔

حدیث ابو زرہؒ اور ابن سعدان کو ثقہ، اور ابن عبد البرؒ ان کو ثقہ اور حلیل القدر محدث کہتے ہیں۔ ابن جبان ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔

(تقریب ص ۲۵)

اور آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹتے جاتے تھے۔ اس سے پہلے حضرت ابوبکرؓ نماز شروع کر چکے تھے۔ اور ایک حد تک قرأت بھی کر چکے تھے۔ غرضیکہ آپ صغوف میں سے گزرتے ہوئے حضرت ابوبکرؓ کے پہلو میں جا پہنچے چنانچہ وہ پیچھے ہٹ آئے اور ان کی جگہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لے گئے اور بیٹھ کر نماز پڑھائی۔ چونکہ آپ بیماری کی وجہ سے بلند آواز سے بول نہیں سکتے تھے۔ اس لیے حضرت ابوبکرؓ نے لوگوں تک آواز پہنچانے میں بکتر کافر یضہ انجام دیا اور جب آپ پہنچے تو واخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من القرآن من حیث کان یبلغ ابوبکر یض۔ قرأت کر چکے تھے۔

(ابن ماجہ ص ۴۴۰ ومسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲)

اور ایک روایت میں (جو اس روایت کے لیے بطور شاہد اور تائید کے نقل کی جاتی ہے) یوں ہے: فقرا من المكان الذی بلغ ابوبکر یض۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سُورۃ کے اس من السورۃ۔ (مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۹) مقام سے قرآن شروع کی جہاں تک کہ حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

اور ایک روایت میں اس طرح ارشاد ہوا ہے:

فاستفتح النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حیث انتہی ابوبکر یض من القرآن۔ اور جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرآن کے اس حصہ سے قرأت شروع کی جس تک حضرت (سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۸۱ ومسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲) ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

اور ایک روایت میں اس طرح آیا ہے:

فاستقر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حیث انتہی ابوبکر یض من القرآۃ۔ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے وہاں سے قرأت پوری کی جہاں تک حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔ (طحاوی جلد ۱ ص ۱۹۷)

یہ روایت سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے۔ اس کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ آپ لے یہ روایت طحاوی جلد ۱ ص ۱۹۷ مشکل الآثار جلد ۲ ص ۷۷، طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۳۱، انصاری جلد ۲ ص ۱۵۳، درقطنی ص ۱۵۳ وغیرہ میں مذکور ہے اور ازالۃ الخفاء جلد ۱ ص ۱۵۳ میں ہے واخرجه ابو یعلیٰ الموصلی فی مسندہ ۱۰۰۰ الخ



لاحظہ کر چکے ہیں۔ اور مؤلف غیر الکلام کو بھی اس کا اقرار ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ اگرچہ روایات مکتبہ  
بالہ کے روایت ثقہ ہیں<sup>۱۳۵۹</sup> حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ مسند احمد اور ابن ماجہ کی سند قوی ہے۔ (فتح  
الباری جلد ۵ ص ۶۶۹) چونکہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بیمار تھے، جلدی جلدی چلتا آپ  
کے لیے دشوار تھا اور دو آدمیوں کے سہارے آپ مسجد میں پہنچے، حتیٰ کہ آپ کے پاؤں مبارک  
زمین پر گھسٹتے جاتے تھے اور نماز آپ کے تشریف لانے سے قبل ہی شروع ہو چکی تھی۔ ظاہر ہے  
کہ حضرت ابو بکر سورۃ فاتحہ تک پڑھ چکے ہوں گے اور ان حالات کے پیش نظر یہی بات قرین  
انصاف ہے۔ اور اس میں تو ذرا برابر شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے کہ سورۃ فاتحہ اگر  
مکمل نہ ہوتی ہوگی تو اس کا اکثر حصہ تو یقیناً پڑھا جا چکا ہوگا۔ اور آپ نے وہیں سے اور  
اُس آیت سے قرأت شروع کی جہاں تک حضرت ابو بکر قرأت کر چکے تھے اور جن کے  
نزدیک سورۃ فاتحہ مقتدی پر لازم ہے۔ وہ سب سورۃ فاتحہ کے لزوم کے قائل ہیں اور  
جو منکر ہیں وہ بھی۔ سب سورۃ فاتحہ کے منکر ہیں اس میں قائل بالفصل کوئی بھی نہیں الغرض  
آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پوری سورۃ فاتحہ چھوٹ گئی تھی یا اس کا اکثر حصہ مگر  
باوجود اس کے آپ کی نماز ادا ہو گئی۔ اور آپ نے اس نماز کو صحیح اور درست سمجھا، نہ  
آپ کی نماز کا عدم ٹھہری اور نہ باطل اور بیکار (عیا فی اللہ تعالیٰ) اگر ہر رکعت میں امام کے  
لہ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں واسنادہ حسن (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۳۸)

۱۳۵۹ قاضی شوکانی کی تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ سے پوری فاتحہ چھوٹ چکی تھی۔ وہ لکھتے ہیں کہ کیا  
بےید ہے کہ جس رکعت میں آپ نے حضرت ابو بکر کو پالیا تھا اس رکعت کے علاوہ باقی سب رکعتوں  
میں آپ نے پوری اور مکمل سورۃ فاتحہ پڑھی ہو، آگے لکھتے ہیں:

لان النزاع انما هو فی وجوب الفاتحة کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں وجوب تکبیر  
فی جملة الصلوة لا فی وجوبها فی کل رکعة۔ نہیں ہے بلکہ سورۃ فاتحہ کے جملہ نمازیں وجوب تکبیر  
(نیل لا طار جلد ۲ ص ۱۳۸) تکبیر اور نزاع ہے۔

علامہ عبد الرحمن جزائری لکھتے ہیں کہ مقتدی پر فرض ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھے مگر جس صورت  
میں امام ساری فاتحہ یا اس کا کچھ حصہ پڑھ چکا ہو تو اس صورت میں امام اس کا متصل ہو جاتا ہے۔  
(باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

بیچھے، قنڈا کر نیوالے پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازم اور ضروری ہوتا تو اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ نماز ہرگز صحیح نہ ہوتی یہ حلال تکہ آپ کی یہ نماز بالکل صحیح تھی اور امام شافعیؒ و حافظ ابن حجرؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بیماری کے دنوں میں آپ نے صرف یہی ایک نماز جماعت سے ادا کی تھی۔ اور اس لحاظ سے آپ کے اس آخری فعل اور عمل سے بھی یہ حکم آشکارا ہو گیا کہ (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) (فقہ الماہب الاربعہ، جلد ۲ ص ۲۲۹) اور مولف خیر الکلام نے بھی یہ حوالہ نقل کیا ہے (دیکھئے صفحہ ۳۹) اور خود مولف مذکور لکھتے ہیں کہ جو لوگ فاتحہ خلف الامام کو فرض سمجھتے ہیں۔ ان میں سے بعض کے ہاں رکوع میں شامل ہونے سے رکعت ہو جاتی ہے اور ان میں سے بعض اس طرف بھی گئے ہیں کہ جہری نمازوں میں اگر مقتدی پوری فاتحہ یا آدمی فاتحہ کے بعد آئے تو اس سے ساری فاتحہ یا آدمی فاتحہ ساقط ہو جاتی ہے۔ (خیر الکلام ص ۴۵۹) قاضی صاحب اور مولف خیر الکلام نے تو اس طرح کو خطا ہی کہہ کے وقت پاس کر لیا ہے۔ لیکن تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا چیلنج اور انعامی چیلنج کرنے والے تو ہر ہر رکعت میں قرأت فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔

۱۔ فتح الباری جلد ۲ ص ۱۳۵۔

۲۔ کتاب الامم جلد ۲ ص ۱۸۵۔

۳۔ روایات اور محدثین کا اس باب میں شدید اختلاف ہے کہ مرض الموت میں آپ نے مسجد میں باجماعت ایک نماز پڑھی تھی یا دو؟ یہ نہ نہ جہری تھی یا سری؟ آپ امام تھے یا مقتدی؟ وغیرہ وغیرہ صحیح یہ ہے کہ یہ ایک ہی نماز تھی جیسا کہ امام شافعیؒ وغیرہ نے فرمایا ہے اور یہ ظہر کی نماز تھی (بخاری جلد ۲ ص ۶۳) مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ ظہر میں قرأت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ وہ سری نماز ہے..... الخ (ص ۴۶۵) بالکل مردود ہے۔ بتری نمازوں میں قرأت ہوتی ہے جہر نہیں ہوتا ایک آدھ آیت کو قدر سے آواز سے پڑھ لینا سر کے خلاف نہیں۔ مولف خیر الکلام نے محض اپنی گاڑی چلانے کے لیے قرآن کو نماز پر چل کیا ہے جو بالکل بے دلیل ہے اور ان بالا دلائل سے آنکھیں بند کر کے وہ یہ لکھتے ہیں کہ اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء ہی سے امام تھے جو بالکل بے بنیاد ہے کیونکہ حضرت عائشہؓ کی صحیح روایت صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ الذی توفی فیہ خلف ابی بکرؓ قاعداً اجوا پر گنڈ چکی ہے بالکل اس کے خلاف ہے اور یہ بھی صحیح روایت میں موجود ہے کہ جب حضرت ابوبکرؓ پیچھے بیٹھنے لگے تو آپ نے اشارہ فرمایا کہ پیچھے مت بیٹھو مگر ابتداء سے

مقتدی پر سورۃ فاتحہ لازم نہیں ہے۔ امام بخاریؒ کے حوالہ سے آئے گا کہ یہ نماز ظہر کی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ ستری نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرأت ترک کرنا نہ صرف یہ کہ سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق ہے بلکہ آپ کا آخری عمل بھی یہی ہے۔ امام بخاریؒ ایک مقام پر تحریر فرماتے ہیں:

انما يؤخذ بالآخر فالأخير من فعل النبي  
یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو آخری عمل  
صلی اللہ علیہ وسلم۔ (بخاری جلد ۱ ص ۹۶) ہوگا۔ قابل عمل صرف یہی ہوگا۔

(بقیہ جاشیر پچھلا صفحہ) امامت کا ارادہ ہوتا تو ایسا نہ فرماتے، ہاں اس کے بعد آپ نے امامت کا فریضہ ادا کیا ہے اور امام طحاوی وغیرہ کی بھی یہی مراد ہے کہ آپؐ بالآخر امام تھے اور ابتدائیں آپؐ نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدار کی تھی۔ چنانچہ حضرت عائشہ رضی کی روایت میں یوں آتا ہے: صلی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مہذبہ الذی توفی فیہ خلف ابی بکر بعد قاعدہ کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدائیں بغیر کرنا شروع ہی۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۲، طحاوی جلد ۱ ص ۲۳، بیہقی جلد ۲ ص ۸۲، ترمذی جلد ۱ ص ۳، محلی ابن حزم جلد ۲ ص ۶۷، ترمذی فرماتے ہیں حسن صحیح) اور امام بخاریؒ (جلد ۱ ص ۹۶) نے یہ باب قائم کیا ہے۔ باب من قام الی جنب الہ ما لعلۃ اور امام نوویؒ (جلد ۱ ص ۱۶۹) نے باب استخارۃ الامام اذا عارض له عذر اور امام نسائیؒ (جلد ۱ ص ۱۲) نے باب حصول الہام خلف رجل من رقبۃ قائم کر کے اور یہ حدیث اس باب میں نقل کر کے اس امر کو مبرا بنایا ہے۔ یہ دلائل بھی ملاحظہ ہوں اور قاضی مقبوض احمد صاحب کی یہ نقل بھی دیکھیں کہ کیا مولانا سرفراز صاحب کسی حدیث سے ثابت کر سکتے ہیں کہ آپؐ پہلے بطور مقتدی شامل ہوئے تھے؟ ہرگز نہیں۔۔۔ الخ الاعتصام ۱۴ نومبر ۱۹۶۲ء ص ۱۶) اور پھر جب حضرت ابوبکرؓ کو آپؐ کی آمد کا علم ہوا تو خود پیچھے بیٹھ گئے۔ اور آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنی جگہ پر بٹھا دیا اور آپؐ نے وہیں سے قرأت شروع کی۔ جہاں تک حضرت ابوبکرؓ پر چڑھ چکے تھے اور حدیثی نے بکر کا فریضہ ادا کیا (دیکھئے نووی جلد ۱ ص ۱۶، فتح الباری جلد ۱ ص ۱۲۳ وغیرہ) اور یہی بات صحیح اور صواب ہے ولین وراء عباد ان قریۃ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ الفاظ حدیث کے ظاہری تعارض کی وجہ سے تعدد واقعہ کو الصواب کہنا (الدرایہ ص ۱۰۰) مگر گہری نگاہ سے دیکھا جائے تو واقعہ صرف ایک ہی ثابت ہوتا ہے جیسا کہ امام شافعیؒ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے قطعی آسانی سے ہو سکتی ہے اور تعدد واقعہ کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی۔

الحمد للہ تعالیٰ کہ جس طرح جہور کا مسلک متعدد صحیح و مرفوع قوی حدیثوں سے حق ثابت ہو چکا ہے اسی طرح آپ کے آخری عمل سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ اس روایت سے متعلق فریق ثانی کی طرف سے جو اعتراضات وارد کئے گئے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کو نقل کر کے ان کے جوابات بھی عرض کر دیے جائیں۔

**پہلا اعتراض :** مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں ابواسحاق السبئی واقع ہیں اور وہ مدلس تھے اور عنعنہ سے روایت کرتے ہیں۔ علاوہ بریل خمر عمر میں وہ اختلاط کا شکار بھی ہو چکے تھے۔ اس لیے ان کی روایت کارآمد نہیں ہو سکتی۔ (۱) اور کما قال تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۰۹ وغیرہ) اور یہی حذر لنگ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے کہ ابواسحاق رحمہ اللہ سے دسبجے کے مدلس ہیں جن کی روایت بدول تصریح سماع مقبول نہیں محصلہ خیر الکلام ص ۱۰۹، ۱۱۰ مگر سناری میں ان کی مضعن حدیثوں کا کوئی جواب نہیں دیا۔ ۱ اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت دے بھی نہ سکیں گے۔

**جواب :** حضرت قتادہ کی تدلیس کے ضمن میں حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ نقل کیا جا چکا ہے کہ تدلیس کرنے والے راویوں کا ایک گروہ وہ بھی ہے جن کی تدلیس کسی طرح مضر نہیں ہے اور مثلاً ان کی مضعن حدیثوں کو بھی صحیح سمجھتے ہیں، جن میں خصوصیت سے ابواسحاق السبئی کا نام بھی پیش کیا گیا ہے۔ رہا ابواسحاق السبئی کی تخیط کا سوال تو وہ بھی چنداں باعث تشویش نہیں ہے۔ کیونکہ علامہ بیہقی ناقد فن رجال لکھتے ہیں کہ وہ ائمہ تابعین رحمہ اللہ اور اثبات میں تھے، بڑھاپے کی وجہ سے ان پر کچھ نسیان طاری ہو گیا تھا۔ وللم یختلف (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۰۹) لیکن وہ مختلط نہیں ہوتے تھے۔ اور تصریح کرتے ہیں کہ اس زمانہ میں ان سے صرف ابن عیینہ نے سماعت کی ہے اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ

قلت ما اختلف ابواسحاق ابداً وانما یعنی میں کہتا ہوں کہ ابواسحاق تخیط سے کبھی دوچار نہیں ہوئے  
بذلك المتخير ونقص الحفظ۔ (تذکرہ ۱) تھے۔ ہاں ان کے حفظ میں کچھ تغیر اور نقص واقع ہو چکا  
اور فن اصول حدیث کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ معمولی و رسم تغیر و نسیان کی وجہ سے ثقہ و  
امام عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ وہم سے کون بچ سکا ہے؟ (سان المیزان جلد ۱) امام احمد فرماتے

کی روایتوں کو ہرگز رد نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال ابواسحاق السبئی کی تدلیس اور تخیل کا بہانہ کر کے ان کی صحیح روایت کو رد کرنا سراسر باطل ہے۔

بعض محدثین (جن میں حافظ ابن حجر وغیرہ بھی ہیں) اختلاط وغیرہ کا لفظ ان کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن صرف لغوی اور عمومی معنوں میں جس سے ان کی ثقاہت اور عدالت پر کوئی دھبہ نہیں لگ سکتا اور اسی لیے وہ ان کی روایت کی تصحیح اور تحسین کرتے ہیں۔ مگر مبارکپوری صاحب

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ہیں کہ امام بخاری بن سحید بختہ کا محدث تھے اور بہت کم خطا ان سے سرزد ہوتی تھی۔ مگر باوجود اس کے چند حدیثوں میں ان سے بھی خطا ہوئی ہے آگے فرماتے ہیں: ومن يعزى من الخطاء والتصحييف (بخاری جلد ۱۲ ص ۱۳۲) یعنی متن اور سند میں خطا سے کون محفوظ رہ سکتا (بلکہ سکا) ہے، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابوالحسن القہانؒ نے ہشام بن عروہ اور سہیل بن ابی صالحؒ پر جو تخیل کا الزام لگایا ہے وہ باطل ہے۔ ہمارے ان کے حافظ میں کچھ نقص ضرور پیدا ہو چکا تھا۔ لیکن کیا وہ نسیان سے معصوم تھے؟ پھر کیا ہوا؟ کیا اس قسم کا وہیم امام مالکؒ، امام شعبہؒ اور امام وکیعہؒ وغیرہ اکثر ائمہ اور ثقات کو پیش نہیں آتا رہا؟ تو کیا ان کی روایتیں رد کر دی جائیں گی؟ بخط چھوڑ دے اور ائمہ ثقات سے بظنی نہ کر (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۵۵) محدث عقلیؒ نے امام علی بن المدینیؒ پر صرح کی تھی۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں: فما لك عقل يا عقيلي استدرى في من يعني اے عقيليؒ تیری عقل کو کیا ہو گیا ہے؟ تو کس امام تکلو۔ میں کلام کر رہا ہے۔

پھر آگے جو شہر تحریر میں آکر عقلیؒ سے ملتی جلتی عقل والوں کو الٹی میٹم کرتے ہیں۔  
وانما اشتبهى ان تعرفنى من هو الثقة الثابت  
میں چاہتا ہوں کہ میرے سامنے تم کسی ایسے ثقہ  
کا نام تو ذرا بہت کر کے پیش کر دو جس کا خطی سرزد نہ  
الذی ما غلط۔

(میزان جلد ۲ ص ۲۳۱) ہوئی ہو

اور نولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کبھی کبھی غلطی کا ہونا نایہ کوئی ایسا اعتراض نہیں جس سے حدیث

ضعیف ہو جائے پس یہ حدیث صحیح ہے۔ الخ ص ۳۰۵۔

اگر وہیم اور اختلاط کی مزید تحقیق مطلوب ہو تو ذبح المغیث ص ۱۲ وغیرہ اصول حدیث کی کتابوں کا مطالعہ کیجئے۔  
لہ (حاشیہ آگے صفحہ پر دیکھئے)

اس قاعدہ سے فاضل اور بے خبر ہیں اور خواجہ خواہ ان کو مورد الزام ٹھہراتے ہیں۔  
 دوسرا اعتراض؛ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اسرائیل بن یونس نے  
 ابواسحاق السبئی سے روایت کی ہے اور ان سے اسرائیل کی سماعت اختلاف کے بعد  
 ہوئی تھی۔ لہذا یہ روایت قابل توجہ نہیں (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸)

جواب؛ یہ اعتراض بھی مردود ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ ابواسحاق اس اصطلاحی  
 تخلیط کا تو کبھی شکار ہی نہیں ہوئے جس کے سبب ان کی روایت کمزور اور ضعیف سمجھی  
 جاسکے اور ان کے معمولی وہم اور تغیر حفظ سے ان کی حدیث کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔  
 اس لیے اگر اسرائیل کی سماعت ابواسحاق کے لغوی اختلاف یا نقص حفظ کے بعد بھی ہو۔  
 تو اس کا اثر اور فرق کیا نکلتے گا؟ ثانیاً۔ امام ترمذی لکھتے ہیں کہ ابواسحاق کے جملہ تلامذہ  
 ہیں اسرائیل ابواسحاق کی روایتوں میں اصح اثبت اور احفظ واقع ہوئے ہیں (جلد ۱ ص ۱۹۹)  
 امام ابن ہدی کا بیان ہے کہ اسرائیل کو اپنے دادا ابواسحاق کی جملہ روایتیں اس طے  
 یاد تھیں جیسا کہ مسلمانوں کو سورۃ فاتحہ یاد ہوتی ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۹) ولله التالیف

جلد ۱ ص ۱۹۱) علامہ ذہبی کا بیان ہے کہ اسرائیل صحیحین کے راوی ہیں۔ وھو فی الثبت  
 کالاسطوانۃ۔ یعنی وہ حدیث کے بیان کرنے میں ایسے مضبوط تھے، جیسے ستون۔ السبتۃ ہاں  
 امام شعبہ ان سے زیادہ ثبت تھے لیکن ابواسحاق سے روایت کرنے میں اسرائیل امام شعبہ  
 سے بھی زیادہ ثبت تھے۔ (میزان جلد ۱ ص ۹۸) اور تذکرۃ الحفاظ ص ۳۵۲ میں ایک حدیث  
 کے بارے میں جس میں اسرائیل عن ابی اسحاق... الخ ہے فرماتے ہیں اسناد قوی امام دارقطنی  
 نے حافظ بن حجر نے اس روایت کی ایک جگہ تصحیح (فتح الباری جلد ۵ ص ۷۶۹) اور دوسری جگہ تحسین  
 کی ہے (جلد ۷ ص ۱۲۵) اور مبارک پوری صاحب کی بڑی ہی سعادت ہے کہ ان کو حافظ صاحب کی صرف  
 تحسین ہی ملی ہے اور اس پر بھی وہ بڑے ناراض ہیں۔ اگر ان کی تصحیح بھی مل جاتی تو نہ معلوم ان پر کیا گذرتی؟  
 مگر ازراہ بزرگی یہ نہ سوچا کہ ابواسحاق رحم کی تدلیس مضر ہے اور نہ نقص حفظ اور تغیر کی وجہ سے ان کی  
 حدیث ضعیف ہے بلکہ ان کی روایت اصول حدیث کے رُوسے بہر حال صحیح ہے۔ لا شک فیہ۔

کابین ہے کہ امام عبدالرحمن بن محمدؒ نے فرمایا کہ ابواسحاق کی روایتوں میں اسرائیلؑ امام شعبہ اور سفیان ثوریؒ سے بھی زیادہ ثقہ تھے۔ (دارقطنی جلد ۲ ص ۳۸۱) اور تقریباً یہی مضمون حافظ ابن حجرؒ نے بھی نقل کیا ہے۔ (درایہ ضحہ ۲۲ و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۹۲) مولانا شمس الحق صاحب امیرؒ عن ابی اسحاق... الخ کی روایات کے بارے میں یہ فیصلہ درج کرتے ہیں کہ کلاماً صحیحۃً، تحقیقاً المعنی جلد ۲ ص ۳۸۱) اور حافظ ابن حجرؒ اسرائیلؑ عن ابی اسحاق... الخ کی سند کی تصحیح کرتے ہیں۔ حافظ ابن القیمؒ، ابواسحاق کے تمام تلامذہ اور اصحاب میں اسرائیلؑ کو اتقن لکھتے ہیں۔ (زاد المعاد جلد ۲ ص ۳۳۶) اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ مبارک پوری صاحب نے تحقیق الکلام اور انبار النہج میں جوش جرائی میں سب ان پشناپ لکھ مارا ہے۔ لیکن جب تحفۃ الاحوذی لکھنے کی باری آئی اور عقل اور علم میں پختگی ہو گئی اور اپنی ذمہ داری کا گہرا احساس ہوا تو اس قاعدہ کے لکھنے پر مجبور ہو گئے کہ اسرائیلؑ ابواسحاق سے روایت کرنے میں امام شعبہ اور سفیان ثوریؒ سے بھی زیادہ قوی اور ثبت تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۱)

اب انصاف شرط ہے کہ ہم مبارک پوری صاحب کی اس سے بڑھ کر اور کیا تسلی کر سکتے ہیں ؟ وثالثاً۔ اس روایت میں اسرائیلؑ کے ایک اور ثقہ اور ثبت متابع بھی موجود ہیں جن کا نام زکریا بن ابی زائد ہے۔ چنانچہ عبداللہ بن احمد اپنے والد امام احمد بن حنبلؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ یحییٰ لہ مثلاً دیکھتے فتح الباری جلد ۲ ص ۵۵۵ و جلد ۳ ص ۵۵۵۔ اگر مبارک پوری صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک اسرائیلؑ عن ابی اسحاق... الخ کی سند ضعیف اور کمزور ہے تو ازراہ کیم بخاری (شعبہ جلد ۱ ص ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴

بن ابی زکریا سے اور وہ زکریا بن ابی زائدہؓ سے اور وہ ابو اسحاق السبئیؓ سے اور وہ ارقم بن نضرؓ سے اور وہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے حدیث کا وہی مضمون ہے جو پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۳۳) جب اسرائیلؑ خود اوثق اور اثبت ہیں اور ان کا متالاج بھی ثقہ اور ثبت ہے تو پھر ان کی روایت کیوں صحیح نہیں ہے؟ الغرض نہ تو یہ روایت شاذ ہے جیسا کہ الہ اعتصام ۱۹ نومبر ۱۹۶۷ء ص ۶۱ میں اس پر بلاوجہ زور لگا تعصب کا مظاہرہ کیا گیا ہے اور نہ یہ مرجوح اور بخاری کی روایت راجح ہے۔ راجح اور مرجوح کا سوال تعارض کے وقت ہوتا ہے۔ جب دونوں میں تعارض ہی نہیں تو راجح و مرجوح کا سوال بالکل بیکار ہے دونوں صحیح ہیں۔ ایک مجمل ہے اور دوسری مفصل ہے جس میں زیادت ثقہ ہے۔ جو باتفاق جملہ محدثین کرام قابل قبول ہے۔

### حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا شاہد:

اسد بن موسیٰ اپنی کتاب فضائل صحابہ میں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو معاویہؓ نے بیان کیا۔ وہ

سے علامہ ذہبیؒ ان کو صداقت شعائے مشہور اور حافظہ نگتھے ہیں۔ (میزان جلد ۱ ص ۳۲۹) امام عیسیٰؒ، ابو داؤد، نسائی، یعقوب بن سفیانؒ اور ابوبکر ابن زبیرؒ سب ان کو ثقہ نگتھے ہیں۔ امام قسطلیؒ ان کو راہ بائیں بہ اور ابن معینؒ صالح نگتھے ہیں۔ امام احمدؒ ان کو ثقہ اور علو الحدیث اور علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث نگتھے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں نگتھے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۲۷) غرضیکہ اسی سند کے بھی جلد روایات ثقہ اور ثبت ہیں۔

اسد بن بخاریؒ اسد بن موسیٰؒ کو مشہور الحدیث اور امام نسائیؒ اور ابن یونسؒ ثقہ نگتھے ہیں۔ خلیفہؒ ان کو صالح نگتھے ہیں اور ابن حبانؒ ان کو ثقات میں نگتھے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹) مولانا شمس الحق صاحبؒ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور صدوق تھے (التعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۵۷) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ ایک سند کو جس میں اسد بن موسیٰؒ ہے علی شرط مسلم صحیح نگتھے ہیں (مستدرک مع التخصیص جلد ۲ ص ۳۹۳)

سے مبارک پوری صاحبؒ نگتھے ہیں کہ مجھے کتب اسماء الرجال میں ان کا پتہ نہیں مل سکا۔ نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ اگر لیجئے مشہور اور ثقہ محدث کا پتہ بھی مبارک پوری صاحبؒ کو نہیں مل سکا تو ان کو کیا ملے گا؟ ان کا نام محمد بن خاتم اور لقب ضریر تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ ان کو احمد بن محمد بن الحارثؒ نگتھے ہیں۔ (المبایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۳۳۵) علامہ ذہبیؒ ان کو احادیثہ الاعلام الثقات (میزان جلد ۲ ص ۳۸۲) اور ثقہ اور ثبت نگتھے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۹۹) امام عیسیٰؒ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)



عبدالرحمن بن ابی بکرؓ سے اور وہ ابن ابی بکرؓ سے اور وہ حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ اس حدیث کا بعینہ مضمون وہی ہے جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت میں گزر چکا ہے (حافظ بدرالدین عینیؒ نے عمدۃ القاری جلد ۲ ص ۱۴۲ میں نقل کیا ہے)

تیسرا اعتراض : مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں اضطراب ہے کیونکہ پیش کردہ سندوں میں عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم .... الخ ہے۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) یعقوب بن سفیان اور نسائی ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن خراشؒ ان کو صدوق لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور متقن تھے۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۳۸) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۸) علامہ حصیبؒ نے ان کا پورا ترجمہ نقل کیا ہے (بخاری جلد ۵ ص ۲۴۲)

سہ جہد مذہب واقع ان کی تضعیف کرتے ہیں مگر ابن عدیؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیثیں لکھی جاسکتی ہیں۔ امام ساجیؒ ان کو صدوق لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ان میں ضعف ہے مگر قابل برداشت ہے۔ فیہ ضعف یحتمل۔

ابن حبانؒ ان کی تشریح کی طرف مائل ہیں۔ ان کے الفاظ یہ ہیں ینفرد عن الثقات ما لا یثبہ حدیث الا ثبات یعنی وہ ثقہ راویوں سے ایسی روایات میں منفرد ہوتے ہیں جو ثبات یعنی ثقہ اور ثبت راویوں کی روایات کے مشابہ نہیں ہوتی ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۱۴۶) امام ابن معینؒ نے ان کو ضعیف ابو حاتم نے یس بقوی فی الحدیث اور نسائی نے یس بثقہ اور متروک الحدیث کہا ہے لیکن مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۷ و ص ۴۸ میں الرفع والتکمیل ص ۸ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہ جرح مفسر نہیں اور عام فقہاء اور محدثین کے نزدیک اس کا اعتبار نہیں۔ (محصلہ) البتہ امام بخاریؒ اور امام احمدؒ نے اس راوی کو منکر الحدیث کہا ہے۔ (تہذیب جلد ۹ ص ۱۴۶)

لیکن مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگر امام بخاریؒ کسی راوی کو منکر الحدیث کہیں تو اس سے روایت کرنا ان کے ہاں جائز نہیں۔ امام احمدؒ اور اس قسم کے لوگ کسی کو منکر کہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے۔ (بلفظہ ص ۴۹) اور ہم نے تو ان کو صرف شاہد کے طور پر پیش کیا ہے کہ بطور احتجاج کے۔ اور مؤلف خیر الکلام ایک مقام میں لکھتے ہیں کہ ان (آثار) کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ہے۔ (بلفظہ ص ۳۱۶)

بلکہ ذہبیؒ ان کو امام فقیہ حجت فصیح اور بلند مرتبہ لکھتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ان کی ثقاہت پر سبک اتفاق اور اجماع ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۶)

اور مسند بزرگ کی روایت میں عن ابن عباس رضی عنہما عن ابیہ العباس عن النبی ص..... الخ اس لیے یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۷۷)

جواب : مبارکپوری صاحب کو لفظ اضطراب تو آتا ہے، مگر انوس کہ وہ حقیقت اضطراب سے ناواقف ہیں۔ محدثین کرام کے نزدیک اضطراب کی چند شرطیں ہیں۔ ایک شرط یہ ہے کہ دونوں سندیں ہم پایہ اور ہم مرتبہ ہوں ورنہ اضطراب نہ ہوگا۔ صحیح قابل اخذ ہوگی اور ضعیف قابل رد ہوگی۔ (دیکھیے شرح منجۃ الفکر ص ۹۷ وغیرہ) اور ہم نے حضرت ابن عباس رضی کی جو سندیں بیان کی ہیں وہ بالکل صحیح ہیں اور ایک ایک راوی ثقہ اور ثبت ہے اور مسند بزرگ کی روایت میں قیس بن ربیع واقع ہے۔ امام بخاریؒ کا بیان ہے کہ امام وکیعؒ ان کو ضعیف کہتے تھے۔ (ضعفاء ص ۲۶) امام نسائیؒ اس کو مترک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء ص ۱۵۱) امام ابو حاتمؒ اور امام یحییٰؒ اس کو لیس بالقوی اور ضعیف کہتے تھے۔ امام احمدؒ اس کو کثیر الخطا اور ابن عدینیؒ و دارقطنیؒ اس کو ضعیف کہتے تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۷۷) اور لطف یہ ہے کہ خود

لے یہ روایت نصب الراية جلد ۲ ص ۱۷۷ میں بھی ذکر کی گئی ہے۔ اور مسند احمد جلد ۱ ص ۱۷۹ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۵۳ وغیرہ میں بھی آتی ہے۔

۱۔ اگر کوئی صاحب حضرت ابن عباسؓ کی کم سنی کا بہانہ کرتے ہوئے ان کی روایت کے مرسل ہونے کا دعویٰ کرے تو یہ بھی باطل ہوگا کیونکہ اگر بالفرض حضرت ابن عباسؓ کی روایت مرسل بھی ہو تب بھی حضرات صحابہؓ کے مراسیل بالاتفاق حجت ہیں جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر بیان ہوگی۔ انشاء اللہ العزیز۔ علاوہ یہ کہ اس میں قند سے اختلاف ہے کہ اگر حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے وقت حضرت ابن عباسؓ کی عمر دس سال تھی یا پندرہ؟ مسند احمد جلد ۱ ص ۱۷۹ میں اور مستدرک جلد ۲ ص ۵۲۴ میں بسند قوی اور صحیح یہ روایت موجود ہے کہ آپؐ کی وفات کے وقت ان کی عمر پندرہ برس کی تھی اور اسکی امام نوویؒ (جلد ۱ ص ۱۹۹) وغیرہ نے ترجیح دی ہے اور یہ روایت مرض الموت کی ہے۔ اس لیے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی کم سنی وغیرہ کے ہانے سے ان کی روایت کو مرسل قرار دینا مردود اور باطل ہوگا اور بخاری جلد ۲ ص ۵۲۵ کی روایت سے آپؐ کی وفات حضرت آیات کے وقت ان کی عمر دس سال ثابت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مبارک پوری صاحب بھی اس کو ضعیف اور کمزور بتاتے ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱) اس لیے اس حدیث کے اضطراب کا دعویٰ قطعاً مردود اور باطل ہے۔ یہ حدیث بلا چون و چرا صحیح ہے۔ البتہ لا فہم کا کرتی جواب نہیں ہے۔

چوتھا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں (اور اسی کو مؤلف خیر الکلام نے دوہرایا ہے) ملاحظہ ہو ص ۱۲۶۴ کہ اس روایت سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سورۃ فاتحہ چھوٹ گئی اور مع ہذا آپ کی نماز درست ہو گئی بلکہ روایات سے ثابت ہے کہ آپ نماز پوری کیے بغیر حجرہ میں تشریف لے گئے تھے۔ تو یقیناً آپ نے وہاں نماز مکمل کی ہوگی اور اس دعویٰ پر یہ حدیث نقل کی ہے:

فَمَا قَضَى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الصَّلَاةَ  
حَتَّى ثَقُلَ فَخَرَجَ يَلْهَادِي بَيْنَ الرَّجُلَيْنِ - اضافة اور تیزی ہو گئی۔ سو آپ دو آدمیوں کا سہارا لے کر مسجد سے باہر تشریف لے گئے۔

اس میں حرف فار ہے جو تعقیب بلاملہ کے لیے آتا ہے۔ لہذا اس روایت سے ترک قرأت

لے یہ روایت مشکل بالآخر جلد ۴۹ و طحاوی جلد ۲۳۵ وغیرہ میں مروی ہے اور سنن اکبری جلد ۱۰ ص ۱۰۱ کے الفاظ یہ ہیں فَمَا قَضَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الصَّلَاةَ حَتَّى ثَقُلَ جِدًّا فَخَرَجَ يَلْهَادِي بَيْنَ الرَّجُلَيْنِ وَإِنْ رَجُلَيْهِ لَتَخَطَّانِ الْأَرْضَ فَمَا تَرَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَمْ يَدْرِهِمْ - سو آپ نے نماز پوری نہ کی تھی۔ حتیٰ کہ آپ پر بیماری کا غلبہ ہو گیا۔ پس آپ دو آدمیوں کے سہارے سے تشریف لے گئے اور آپ کے پاؤں مبارک زمین پر ٹھٹھٹے جاتے تھے۔ پس آپ کی وفات ہو گئی اور آپ نے کوئی وصیت نہ کی۔ فَمَا تَرَى میں بھی حرف فاء ہے۔ کیا مبارک پوری صاحب کی تحقیق میں مسجد سے نکلنے کے فوراً بعد آپ کی وفات ہو گئی تھی۔ یا چار پانچ دن کے بعد وفات ہوئی تھی؟ (دیکھئے البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۲۲۵ وغیرہ) اگر ان کے نزدیک ہر مقام پر حرف فار تعقیب بلاملہ کے لیے آتا ہے تو رَوَادُ أَفْنَمُ إِلَى الصَّلَاةِ فَارْتَسَلُوا الْوَيْةَ میں اور إِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ

باللہ میں اور إِذَا صَلَّيْتُمْ عَلَى النَّبِيِّ فَارْتَسَلُوا الْوَيْةَ الدُّعَاءِ میں اور تَزْوِجِ فُلَانٍ فُلَانَةً وغیرہ وغیرہ مقامات میں کیا ارشاد فرمائیں گے؟ اور اگر ان مقامات میں حرف فاء تفصیل کے لیے ہے یا کسی اور مناسب (بقیہ نکلے صفحہ پر دیکھئے)

سورۃ فاتحہ کا مسئلہ اور بصورت ترک تکمیل نماز کا اوجہ صحیح نہیں ہے۔ (بمعنا تحقیق الکلاہ جلد ۲ ص ۲۱۶)

جواب: مبارک پوری صاحب کا یہ دعویٰ کرنا کہ آپ نماز کی تکمیل کے بغیر مسجد سے باہر نکل کر تشریف لے گئے تھے نہ معلوم کس بات پر مبنی ہے؟ اس دعویٰ کا ثبوت تو کسی روایت سے نہیں مل سکتا۔ اس روایت سے تو اتنا ہی ثبوت ملتا ہے کہ نماز کی تکمیل سے قبل ہی آپ پر بیماری کا زور ہو گیا۔ اور اگر فخر ج میں حرف فاء کو مبارک پوری صاحب تعقیب بلا ملہ کے لیے سمجھتے ہیں اور اس پر اپنے دعویٰ کی بنیاد رکھتے ہیں تو یہ ان کو سراسر مضبوطی سے لگا۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ علاوہ بریں اس کی تصریح موجود ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے نہ صرف یہ کہ نماز ہی پوری کی، بلکہ حضرات صحابہ کرام کو نماز کے بعد خطاب بھی فرمایا تھا۔ چنانچہ ایک روایت میں یوں الفاظ آتے ہیں: فصلی لہم وخطبہم

(بخاری ۲ ص ۸۵)

اور ایک روایت میں یوں آتا ہے:

ثوخرج الی الناس فصلی لہم

وخطبہم۔ (بخاری ۲ ص ۹۲ وفتح الباری)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) معنی میں مستعمل ہوا ہے تو فخر ج میں حرف فاء سے کوئی ایسا مناسب اور موزوں معنی کیوں نہیں لیا جاسکتا تاکہ دوسری صحیح روایات سے تعارض پیدا نہ ہو اور اگر مبارک پوری صاحب اس پر بضطہم کے حرف فاء تعقیب بلا ملہ کے لیے ہی ہوتا ہے تو کامیابی پھر بھی جہور کی ہوگی۔ کیونکہ قرآن کریم کی آیت وذا قرئی القرآن فاستمعوا لہ... الاذیۃ اور حدیث اذا قرأ الامام فانصتوا میں بھی ان کے اصول کے تحت حرف فار تعقیب بلا ملہ کے لئے ہوگا۔ اور مطلب یہ ہوگا کہ امام کی قرأت شروع کرنے کے فوراً بعد مقتدیوں پر استماع اور انصات واجب ہے۔ اور سبھی جانتے ہیں کہ امام کی قرأت سورۃ فاتحہ سے شروع ہوا کرتی ہے نہ کہ ما زاد علی الفاتحہ سے۔ لہذا مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا منوع ٹھہرا۔ اور قرأت کو ما زاد علی الفاتحہ پر عمل کرنے کی رٹ باطل ہوگئی۔

وام میں صیاد اپنے مبتلا ہونے کو ہے

خوشن نوا یاں جن کو غیب سے مزوہ ملا

فرمایا۔

جلد ۱۰ ص ۱۲۰ و عذۃ القاری جلد ۱۰ ص ۱۴۱

اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ نے جماعت کے ساتھ نماز کی تکمیل کی۔ اور پھر حضرات صحابہ کرام سے خطاب بھی کیا۔ اور جو روایت مبارک پوری صاحب نے پیش کی ہے۔ اس سے ان کا مدعی ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کا مفہوم تو صرف اتنا ہے کہ تکمیل نہ نہ سے قبل ہی آپ کا مرض بڑھ گیا تھا۔ اور اس کا کون منکر ہے؟ اور نماز اور خطاب سے فارغ ہونے کے بعد آپ دو آدمیوں کے سہارے سے جیسے تشریف لائے تھے۔ ویسے ہی واپس تشریف لے گئے۔ اگر مبارک پوری صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ بحالت نماز مرض بڑھ نہیں سکتا یا تکمیل نماز کے بغیر ہی دو آدمیوں کے سہارے پر گر جانا ہی متحقق ہو سکتا ہے۔ تو ہماری بلا سے مبارک پوری صاحب جانیں اور ان کی سمجھ۔ بہر صورت مسئلہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آخری باجماعت نماز میں سورۃ فاتحہ مکمل یا اس کا اکثر حصہ نہیں پڑھا تھا۔ معذرتاً آپ کی نماز صحیح ہو گئی تھی۔ وہو المطلوب۔

پانچواں اعتراض: مولوی محمد صادق صاحب سرگودھوی (غیر مقلد) لکھتے ہیں کہ اگر آپ نے امام ہونے کے باوجود سورۃ فاتحہ ترک کی تو حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ امام پر سورۃ فاتحہ واجب ہے تو حنفیہ کا اعتراض جیسا کہ اہل حدیث پر ہے۔ ویسا ہی ان حنفیوں پر بھی ہے۔ (خیر الکلام ص ۶)

جواب: یوں معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے فقہائے حنفیہ کی کتابیں دیکھنے کی عزت گوانا نہیں کی۔ ورنہ وہ اس قسم کی سطحی بات ہرگز تحریر نہ کرتے۔ علماء اخاف کے نزدیک سورۃ فاتحہ کی قرآن اس امام پر ضروری ہے جو اقل سے آخر تک امامت کا فریضہ ادا کر رہا ہو۔ اگر کسی نے اس حالت میں امام کی اقتدا کی ہو۔ کہ امام سورۃ فاتحہ پڑھ چکا ہو یا رکوع کے لیے سر جھکا چکا ہو۔ اور امام کو حدیث کو لاحق ہو گیا ہو تو ایسے مقتدی کو امام اپنا نائب اور خلیفہ بنا سکتا ہے اور ایسے نائب امام کی نماز بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے بھی جائز اور صحیح ہے۔ اور رکوع کی حالت میں بھی مسبوق کو نائب اور خلیفہ بنا سکتا ہے۔ (دیکھئے ہدایہ جلد ۱ ص ۱۱۰ وغیرہ) اور حضرت ابن عباس کی حدیث کا بھی یہی مطلب ہے کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پہلے حضرت ابو بکرؓ کی اقتدا کی تھی اور بعد کو آپ نے امامت کا فریضہ ادا کیا تھا جیسا کہ اس کی پوری تشریح

پہلے ہو چکی ہے۔ لہذا حقیقوں پر تو مطلقاً اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ ہاں البتہ اپنے آپ کو اہل حدیث کہلائیوں اور دسکوا اکمارا یتنبوئی اُصَلّٰی کی حدیث پر عامل ہونے کے مدعی اس صحیح حدیث سے کبھی عہدہ برا نہیں ہو سکتے اور شاید کہ تا قیامت ہو بھی نہ سکیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ دیگر صحیح قولی احادیث کی طرح آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اس صحیح اور فعلی حدیث سے بھی یہ امر ثابت ہو گیا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آخری باجماعت نماز بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے بھی درست اور صحیح ہو گئی تھی اور یہی جہور اہل اسلام کا مسلک ہے اور آپ کے آخری فعل کے حق اور درست ہونے میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ کیونکہ اس کے بعد نسخ کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے ازراہ انصاف خدا تعالیٰ سے ڈر کر فریق ثانی کو اپنے اس فتویٰ پر نظر ثانی کرنی چاہیے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس آخری عمل کے پیش نظر یہ فتویٰ کس بے باکی اور جسارت پر مبنی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہماری کوتاہیاں اور لغزشیں معاف کرے۔

گیارہویں حدیث: امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ ہم سے اسحاق ازرقؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان ثوریؒ اور شریکؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں روایت

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور المجتہد لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۶)

۲۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۳۷۵) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور الثقہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹۴) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احاد لائمۃ الحدیث لکھتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ

جلد ۱ ص ۲۲۴)

۳۔ سفیان ثوریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے اور شریکؒ ان کے متابع ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ ، الصادق اور احاد لائمۃ لکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۳۹۹) نیز لکھتے ہیں کہ وہ احاد لائمۃ الاعلام، حسن الحدیث، امام، فقیہ اور کثیر الحدیث تھے وحدیثہ من اقسام الحسن (تذکرہ ۱ ص ۲۱۳) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ مامون اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۳۶) یہ یاد رہے کہ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کرتے ہیں موسیٰ بن ابی عائشہؓ سے۔ وہ عبد اللہ بن شدادؓ سے اور وہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من کان  
لہ امام فقرأہ الامام لہ قرأۃ (بحوالہ)  
آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد  
فرمایا کہ جس آدمی نے امام کی اقتدی کی تو امام کی قرأۃ  
فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۹) مقتدی کو بس ہے۔

اس روایت میں جہری اور مسری نماز کی کوئی قید موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ اپنے عموم پر ہے کیونکہ اس میں حرف من شرط یہ ہے جو عموم کے لیے ہے۔ بخلاف لا صلوة لمن لم یقرأ کے کہ وہاں حرف من موصولہ یا موصوفہ ہے جس میں عموم و خصوص دونوں آسکتے ہیں۔ اور اس کا مطلب بالکل واضح ہے کہ امام کے پیچھے جب کسی نے اقتدا اختیار کر لی ہو تو مقتدی کو جدا اور الگ قرأت کرنے کی مطلقاً ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ امام کا پڑھنا گویا مقتدی کا پڑھنا ہے

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ہم نے شریک کو صرف متابع کے طور پر پیش کیا ہے۔ استدلال امام سفیان ثوریؒ سے ہے جو ثقہ اور ثبت تھے۔ (ترجمان الحدیث ص ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰) میں تضادات کے چند نمونے کا عنوان قائم کر کے اور ہماری اس عبارت سے لفظ متابع مفہم کر کے جو اعتراض کیا ہے، علمی طور پر خالص بددیانتی ہے۔ ہم نے سفیان ثوریؒ کو ان کا متابع نہیں بتایا بلکہ ان کو سفیان ثوریؒ کا متابع کہا ہے مگر مضمون نگار نے ص ۲۱ میں وجہ کا ثبوت دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں جبکہ سفیان ثوریؒ اس کا متابع موجود ہے۔

لہ امام حمیدؒ ان کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔ امام ابن معینؒ اور یعقوب بن سفیانؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۱) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور حابد لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۲۶۷) امام بخاریؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۲ ص ۳۲۰)

۱۱۷۰ یہ حضرت ام المؤمنینؓ کے بھانجے تھے (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۷) حافظ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ان کا تولد ہوا تھا۔ امام غزالیؒ، خطیبؒ، ابوزرعہؒ، نسائیؒ، ابن سعدؒ اور اقدسیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۵۳)

یہ بیروایت شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱۲۷، سنن السنن جلد ۱ ص ۸۷، معجم المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۸، البیہقی جلد ۱ ص ۱۴۰، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۳۰، حاشیہ طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۸، اعلام السنن جلد ۳ ص ۶۳ اور بغیۃ الامحی جلد ۲ ص ۱۷ وغیرہ کتابوں میں اجماعاً و تفصیلاً نقل کی گئی ہے۔

اور ماراد علی الفاتحہ کی قرأت میں فریق ثانی کا کلی اتفاق ہے کہ اس میں امام کی قرأت مقتدی کی قرأت سمجھی جائے گی اور مقتدی پر الگ قرأت لازم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی تھے۔ اور باقی سب راوی ثقہ اور ثبوت ہیں۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور مبارکپوری صاحب نے اپنی افتاد طبع کے تحت گواہی باتیں شائیں سے کام لینے اور غلو خلاصی کی ناکام کوشش کی ہے، لیکن اتنی بات تسلیم کیے بغیر وہ کوئی مفسر نہیں پاتے کہ بظاہر صحیح ہے کیونکہ موصول بھی ہے۔ اس کے تمام روایات بالاتفاق ثقہ بھی ہیں اور کوئی علت قاعدہ بھی بظاہر اس میں نہیں پائی جاتی۔۔۔ الخ (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۴۸) انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ جب تمام راوی ثقہ ہیں اور سند بھی موصول ہے۔ اور بظاہر کوئی علت قاعدہ بھی اس میں پائی نہیں جاتی۔ تو مبارکپوری صاحب جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کے سامنے سر تسلیم خم کر دیتے۔ اور یا صحیح تسلیم کرتے ہوئے۔ اس کا کوئی معقول جواب دیتے۔ مگر چونکہ اپنی رائے کو ترک نہیں کرنا۔ اس لیے ان حضرات کی طرف سے صحیح حدیث کو معقول ٹھہرانے کی کوشش اور سعی کی گئی ہے۔ مبارکپوری صاحب نے جو کچھ کہا اس کو آپ پڑھیں اور ساتھ ساتھ جواب بھی ملاحظہ کرتے جائیں۔

پہلا اعتراض: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں (اور یہی اعتراض خیر الکلام از ص ۴ تا ۵۷ میں پانی کی طرح بلویا گیا ہے) کہ یہ روایت مرفوع نہیں ہے اور اس کی دلیلیں یہ ہیں: (۱) اگر یہ طریق مرفوع ہوتا۔ تو محدثین کرام، امام سفیان ثوری، شریک اور جریر کو امام ابو حنیفہ کا مخالف ہرگز نہ بتاتے۔

(۲) اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو امام طحاوی، علامہ مارونی، حافظ زلیعی اور محدث علی وغیرہ محل احتیاج میں ضرور اس کو پیش کرتے۔

(۳) حافظ ابن ہمام نے مسند احمد بن حنبل کے جس نسخہ سے یہ روایت نقل کی ہے۔ اس میں کاتب کی غلطی کی وجہ سے عبد اللہ بن شداد کے بعد عن جابر کا جملہ زیادہ ہو گیا ہے۔ اور لے نواب صدیق حسن خان صاحب مسند احمد بن حنبل کے طریق سے دو سندوں کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ والد مسند الاول صحیح علی شرط الشیخین والثانی علی شرط مسلم (ہدایۃ السائل ص ۲)



حقیقت میں یہ روایت مرسل ہے۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۸) والکلام المنقول

جواب : مبارکپوری صاحب کا یہ دعویٰ بعد پیش کردہ دلائل کے از سر تاپا لغو اور بیہودہ

ہے۔ یہ روایت مرفوع ہے مرسل نہیں ہے، ترتیب وار ہر شق کا جواب ملاحظہ کیجئے :

پہلی شق کا جواب : یہ دعویٰ کرنا کہ جریر، سفیان اور شریک وغیرہ امام ابو حنیفہؒ کی

مخالفت کرتے ہوئے اس کو مرسل روایت کرتے ہیں باطل ہے، چنانچہ علامہ آلوسیؒ ان کی روایت

کو کئی سندوں کے ساتھ نقل کر کے لکھتے ہیں۔ (علامہ آلوسیؒ ثقہ ناقل ہیں ان کو متاخر آدمی کہہ کر

نالہ نہ کیا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۷۳ میں کیا ہے) نرسے تصحب پر مبنی ہے اور اہل علم کی شان

کے لائق نہیں ہے،

فہو (۱) سفیان و شریک و جریر و

ابو الزبیر رفعہ بالطریق الصحیحة

فبطل عدھو فیمین لمریرفعہ۔

(روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳)

اور اسی طرح فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۹ میں بھی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقیؒ، دارقطنیؒ اور ابن عدیؒ وغیرہ کا یہ دعویٰ کہ اس روایت

کو تنہا حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی مرفوع بیان کرتے ہیں اور اس رفع میں ان کا اور کوئی ساتھی

نہیں محض باطل ہے اور امام ابو حنیفہؒ سے اس روایت کو نقل کرنے والے بھی اسس کو

مرفوع ہی بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں :

ہذا حدیث رواہ جماعة من

اصحاب ابی حنیفۃ موصولہ وخالفہم

عبد اللہ بن المبارک (۱) امام فرواہ

عندہ مرسلہ۔ (کتاب القراءة ص ۱۰۱) کرتے ہیں۔

اسنی ارنق، ابویوسفؒ اور یونسؒ بن یکیرؒ وغیرہ کی روایتیں دارقطنیؒ جلد ۱ ص ۱۲۳ میں

مذکور ہیں اور محمد بن الحسنؒ، محمد بن الفضلؒ، البیہقیؒ، سلیم بن مسلمؒ، علی بن ابراہیمؒ، علی بن یزید الصدفیؒ

اور مردان بن شجاع کی روایتیں عقود الجوامہ النیفہ فی اولۃ الاحکام لہم سب ابی حنیفہ میں مذکور ہیں۔ (کذا فی الدلیل المبین ص ۹۵ مولانا الحدیث محمد حسن فیض پوری) لہذا اسحاق ارنق کی روایت کو شاذ، غلط اور ضعیف قرار دینا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۷۲ و ۳۷۳) محض بے بنیاد امر اور فرا باطل دعویٰ ہے۔ علاوہ ازیں مولف خیر الکلام خود ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ جب ان کا ثقہ ہونا ثابت ہوا تو اس صورت میں ان کا تفرّد کوئی مضر نہیں ہوگا۔۔۔ الخ ص ۲۸۸ اور اسحق ارنق کی توجہی کے ثقہ اور ثبت ہیں۔ پھر تفرّد کا ناکام بہانہ کون سناتا ہے اور کون ان کی اس صحیح زیادت کو شاذ مانتا ہے؟

اور دوسرے مقام پر امام بیہقی لکھتے ہیں:

وہکذا رواہ جماعة عن ابی حنیفہ اسی طرح امام ابو حنیفہ سے ایک بڑی تعداد نے موصولہ۔ (سنن الکبریٰ ج ۲ ص ۱۵۹) اس کو مرفوع اور موصول بیان کیا ہے۔

اور نو اب صدیق حسن خاں لکھتے ہیں کہ

وبالجمہ این حدیث بطرق متعدده ارسال و خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ حدیث متعدد طرق سے مرسلہ رفعا مروی شدہ و دروی ملالت است برآنگہ اور مرفوعاً مروی ہے اور اس میں دلیل ہے کہ مقتدی مؤتم و در پس امام فائزہ بخاندنیر کہ قرأت امام امام کے پیچھے فائزہ نہ پڑھے کیونکہ امام کی قرأت مقتدی قرأت مؤتم است ۱۰ (روایت السائل ص ۲) کی قرأت ہے۔۔ الخ

پہلے اس کی تحقیق کر چکی ہے کہ ثقہ راوی کی زیادت بالاتفاق مقبول ہوتی ہے۔ خواہ وہ زیادت متن حدیث میں ہو۔ خواہ سند میں اور جب حدیث کے مرفوع اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو وہ حدیث جمہور علماء کے نزدیک مرفوع ہی سمجھی جائے گی۔ نیز مثبت کو تانی پر ترجیح ہوگی۔ اگر بالفرض اس زیادت کو تنہا حضرت امام ابو حنیفہ ہی بیان فرماتے۔ تب بھی حضرت محدثین کو ائمہ کے طے شدہ اصول اور ضوابط کے تحت یہ روایت مرفوع اور موصول ہی ہوتی حالانکہ جریر، سفیان، شریک اور ابوالزیر وغیرہ سب ثقہ راوی اس کو مرفوع اور موصول بیان کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ سے بھی ایک بڑی جماعت اس کو مرفوع اور موصول ہی روا کرتی ہے۔ امام ابن مبارک چونکہ اس کو مرسل بیان کرتے ہیں اور دوسرے اس کو مرفوع

بیان کرتے ہیں۔ اس لیے قاعدہ کے مطابق مرفوع اور متصل ہی کو ترجیح ہے۔ نہ کہ اس کے مرسل ہونے کو علاوہ انہیں خود امام ابن مبارکؒ کا بیان ہے کہ جب امام ابو حنیفہؒ اور سفیان ثوریؒ کسی بات پر متفق ہو جائیں تو میرا قول بھی وہی ہوگا (تبلیض الصحیفہ ص ۱) اور امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ دونوں اس روایت کو مرفوع اور موصول بیان کرتے ہیں اور امام حاکمؒ علامہ شمس الدین ابن قدامہؒ، علامہ مارونیؒ، حافظ ابن ہمامؒ، ملا علی القاریؒ اور علامہ آلوسیؒ وغیرہ اس روایت کو مرفوع ہی نقل کرتے ہیں۔ اور یہ مثبت بھی ہیں اور مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں: فقول هؤلاء العارفين مقدم على من لم يروا جاسته والوں کی بات نہ جاسته والوں کی بات سے بہر حال مقدم ہے۔ (ابکا الملح ص ۱۲)

اس لیے مبارک پوری صاحبؒ کے اعتراض کی یہ شق قطعاً باطل اور مردود ہے اور اسی طرح مؤلف خیر الکلام (ص ۴۷۳) کا اس کے جواب سے عاجز ہو کر اس کو مصادرہ علی المطلوبہ کہ کر مگر خلاصی کرنا بے معنی بات ہے کیونکہ دعویٰ یہ ہے کہ عن جابرؒ کا جملہ مسند احمد بن حنبلؒ میں مذکور ہے اور دلیل یہ ہے کہ یہ مسلم ثقات اس کو اسی طرح نقل کرتے ہیں۔ اگر مؤلف مذکور کا یہ خانہ ساز مصادرہ مضرت تو تمام کتب حدیث میں یہ جاری ہے کمالاً بیخفا تو پھر کوئی روایت صحیح نہیں ہو سکتی بھلا ایسے ناکام بہانوں سے صحیح حدیث ضعیف قرار دی جاسکتی ہے؟ معاذ اللہ تعالیٰ۔

دوسری شق کا جواب: جہود اہل اسلام کے پاس قرآن کریم کی آیت اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انس بن مالکؓ وغیرہ کی صحیح اور مرفوع حدیثیں موجود ہیں۔ لہذا اگر امام طحاویؒ وغیرہ ائمہ نے حضرت جابرؒ کی یہ روایت اپنے استدلال میں پیش نہیں کی۔ تو کیا بغیر اس روایت کے ان کی ضرورت اور حاجت پوری نہیں ہو سکتی تھی؟ اور کیا ان کے دعوے کی صرف یہ ایک حدیث دلیل رہ گئی تھی کہ بغیر اس کے بیان کرنے کے ان کا دعویٰ ناکام اور تشنہ رہتا؟ ہاں جہاں اور حدیثیں موجود ہیں۔ وہاں ان کی دلیل ایک یہ حدیث بھی ہے اور فرض کر لیجئے کہ ان حضرات کو مسند احمد بن حنبلؒ کی سند سے اس روایت کا علم ہی نہ تھا تو کیا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ سرے سے یہ حدیث ہی نہ ہو؟ کسی حدیث کا کسی موقع پر بیان نہ کرنا اس کے عدم کی دلیل کیسے بن گئی؟

علاوہ انہیں امام ابن قدامہ ماریونیؒ، ابن ہمامؒ، ملا علی قاریؒ اور آلوسی وغیرہ باقاعدہ اس روایت سے استدلال کرتے ہیں اور اس کو مرفوع اور موصول ہی سمجھتے ہیں اور اسی طرح اس کو نقل بھی کرتے ہیں۔

مؤلف خیر الکلام ص ۲۷۲ میں (و بخودہ فی ص ۲۳۸) لکھتے ہیں کہ باقی رہا ارسال اور وصل کا اختلاف اس کے متعلق بیان ہو چکا ہے کہ راوی اسے مختلف حالات کی بنا پر کبھی متصل بیان کر دیتے ہیں اور کبھی مرسل۔ یہ اختلاف کوئی مضرت نہیں۔ ثقہ کی زیادتی اس جگہ قابل قبول ہے۔ انتہی اور یہی ہم کہتے ہیں۔

تیسری شق کا جواب: اگر مسند احمد بن حنبلؒ کے نسخہ میں جو حضرات محدثین کرام کے نزدیک متداول کتاب تھی۔ کاتب نے عن جائز کے الفاظ زیادہ کر دیے تھے تو نہ معلوم بخاری، مسلم، نسائی، ابوداؤد اور دیگر حدیث کی کتابوں میں کاتبوں نے کیا کچھ شگوفے کھلائے ہوں گے؟ اور اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ انھوں نے حذف و اضافہ اور قطع و برید کر کے اصل مضمون کو کیا سے کیا کر دیا ہو گا؟ پھر حدیث کی کتابوں پر کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور شاید اسی بد اعتمادی کی وجہ سے بیشتر غیر مقلد حضرات (مثلاً عبد اللہ بن حنبلؒ، اسلم حیراجوریؒ، غلام احمد پرویز، فاکٹر احمد الدین وغیرہ) انکار حدیث کے فتنہ میں گرفتار اور مبتلا ہوئے ہیں۔ اور شاید تصحیح حدیث کی یہ شرط ہو کہ اگر مبارکپوری صاحبؒ اور ان کی جانت کسی حدیث کو صحیح قرار دیں تو صحیح ہوگی۔ ورنہ اس کو رووی کی ٹوکری میں پھینک دیا جائے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

محترم جب سند کے تمام راوی بالاتفاق ثقہ اور ثبت ہیں۔ اور بظاہر اس میں کوئی علت قاعدہ بھی نہیں اور موصول بھی ہے تو بلاوجہ محض ہوائے نفسانی کے لیے کاتب بیچارے پر کیوں ایسا سنگین الزام عائد کیا جاتا ہے؟ اور کیوں طے شدہ قواعد اور اصول سے انحراف کیا جاتا ہے؟ فتح الباری کے حوالہ سے

لے مثلاً یہ کہ سند کے تبدلات بالاتفاق ثقہ ہیں۔ سند موصول ہے۔ بظاہر اس میں کوئی علت قاعدہ بھی نہیں پائی جاتی۔ ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔ موصول اور مرسل کے جھگڑے میں حدیث مرفوع ہی صحیح جائیگی۔ ثبوت کو نافی پر ترجیح ہوتی ہے، عدم علم عدم ثبوت کی دلیل نہیں ہوتی۔ خلاف کے قول کو جاہل کے قول پر ترجیح ہوتی ہے۔ اسقاط اور دلالت محض احتماں سے ثابت نہیں ہو سکتا وغیرہ وغیرہ یہ تمام اصول ایسے ہیں جو خود مبارکپوری صاحبؒ کے نزدیک بھی مسلم ہیں۔ مگر افسوس کہ عملی طور پر وہ سب سے گریز کرتے ہیں۔ خواہ سنا۔

یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ ادراج و اسقاط محض احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور قاضی شوکانیؒ کہتے ہیں کہ ادراج مجرد و نحو سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۳۵۱)  
حضرات! یہ ہے مبارکپوری صاحب کا انصاف اور دیانت؟ اس سے بڑھ کر تعصب اور کیا ہو سکتا ہے؟

بصورت مرسل بھی یہ روایت حجت ہے:

اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ روایت مرسل ہے، تب بھی جہور کا احتجاج اس روایت سے صیح ہو گا۔ مرسل کی حجت کے بارے میں ہم پہلے کچھ بحث باحوالہ کر چکے ہیں۔ امام ترمذیؒ کہتے ہیں کہ بعض اہل علم کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۳۹)  
امام نوویؒ کہتے ہیں کہ امام مالکؒ، ابو حنیفہؒ، امام احمدؒ اور اکثر فقہائے کرام کا یہ مسلک ہے کہ حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (مقدمہ نووی ص ۱۵۱) علامہ جزائریؒ کا بیان ہے کہ علماء سابقین میں امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام اوزاعیؒ وغیرہ مرسل حدیث کو بھی حجت سمجھتے تھے۔  
(توجیہ النظر ص ۲۴۵) و امطہ فی ذکر الصراح الستہ من انواب صاحب (انواب صاحب) کہتے ہیں لیکن اہل بار سال موجب ترک اونیست، زیرا کہ قبول مراسیل مذہب جمعی از فحول علماء اصول است۔ (دلیل الطالب ص ۳۲۵) اور ایسے مرسل کے حجت ہونے میں جس کی تائید کسی اور حدیث سے ہوتی ہو۔ گو وہ مرسل ہی کیوں نہ ہو۔ سب کا اتفاق ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ، امام نوویؒ، حافظ ابن القیمؒ اور مبارکپوری صاحبؒ نے اس کی تصریح کی ہے۔  
(کتاب القراءة ص ۱۴۳)، مقدمہ نووی ص ۱۵۱، زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۵۱، البکار المنین ص ۳۵۱) اور مبارک پوری صاحبؒ ایک مقام میں کہتے ہیں اور مرسل معتقد کے حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۱) اسی قاعدہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے علامہ آلوسیؒ یہ جواب دیتے ہیں کہ اگر حضرت جابرؓ کی یہ روایت مرسل بھی ہو تب بھی مرسل حدیث اکثر ائمہ کے نزدیک حجت ہے تو ہمیں عمل کے لیے یہی کافی اور میں ہے۔ (روح المعانی جلد ۱ ص ۹۱)  
یہ حکم تو عام مراسیل کا تھا۔ لیکن اگر کسی دلیل سے حضرت عبداللہ بن شدادؓ کا صحابی ہونا ثابت ہو جائے تو ان کی روایت مراسیل صحابہ کے قسم کی ہوگی اور حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل

بالاتفاق قابل قبول ہیں۔ بعض محققین کا بیان ہے کہ عبداللہ بن شداد صحابی تھے اس کا ثبوت یہ ہے کہ چونکہ میں صرف حضرات صحابہ کرامؓ کے حالات اور سوانح بیان کرنے کے لیے مخصوص ہیں۔ ان کا ذکر بھی ان کتابوں میں آتا ہے۔ (فصل الخطاب ص ۹۷) حافظ ابو عمر بن عبدالبر الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب (جلد ۱ ص ۳۹۹) میں ان کا تذکرہ کرتے ہیں۔ تمذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۲ اور تقریب ص ۲۰۲ میں درج ہے۔ ولد علی علیہ السلام رسول اللہ علیہ وسلم کہ حضرت عبداللہ بن شداد کی ولادت آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عہد اور زمانہ میں ہوئی تھی۔ اور اسی طرح اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ اور تجرید اصحابہ میں ان کا ذکر ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں عبد اللہ بن شداد من صفات الصحابة۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۲۰۷ ص ۲۵۶) کہ عبداللہ بن شداد نو عمر صحابہ میں شمار ہوتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ جو صحابی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت اقدس میں کافی عرصہ رہا ہو یا جس نے آپ کی معیت میں دشمنان اسلام سے جہاد کیا ہو یا جس نے آپ کے جھنڈے کے نیچے شہادت کا رتبہ پایا ہو۔ ایسے صحابی کا مرتبہ یقیناً اس صحابی سے زیادہ ہے جس نے آپ کی خدمت اقدس میں کافی وقت نہ گزارا ہو۔ یا جس نے آپ کی معیت میں دشمنان اسلام سے جنگ نہ کی ہو، یا جس کو آپ کی معیت میں شہادت نصیب نہ ہوئی ہو، یا جس نے آپ سے معمولی گفت گو کی ہو۔ یا تھوڑی مسافت آپ کے ساتھ طے کی ہو۔ پھر آگے لکھتے ہیں:

اور اسی طرح ان کا درجہ اس صحابی سے زیادہ ہوگا جس نے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دور سے دیکھا ہو یا جس نے بچپن میں آپ کو دیکھا ہو۔ اگرچہ صحابی ہونے کا شرف ان سب کو حاصل ہوگا۔ ان میں سے جس نے براہ راست آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سماعت نہیں کی۔ اس کی حدیث مرسل ہوگی لیکن شرف صحبت کا نیا پران کا شمار بھی ہر صورت حضرات صحابہؓ پر ہی کیا جائے گا۔

اور علی بعد احوال الطفولية والى كان شرف الصحبة حاصله للجميع ومن ليس له منهم سماع منه فخذيله مرسل من حديث الرواية وهو مع ذلك معدودون في الصحابة لما نالوه من شرف الرواية انتهى۔

(مشروع نخبہ الفکر ص ۸۶)

اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا دینی خدمات انجام دینے کی وجہ سے آپس میں یقیناً بہت تفاوت ہے، لیکن مع ہذا جنھوں نے عہد طفولیت اور بچپن کے زمانہ میں اپنی آنکھوں سے جناب رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔ ان کا شمار بھی صحابہ میں ہے اور وہ صحابہ صحابہ میں شامل ہیں اور چونکہ ان کی روایتیں براہ راست جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہیں ہوتیں بلکہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ہوتی ہیں۔ اس لیے بعض محدثین کرامؓ نے ایسے صحابہ صحابہ کو کبار تابعین میں شمار کر دیا ہے۔ وَلِکُلِّ وَجْهَةٌ اور ایسے صحابہ صحابہ کی روایات مر اسیل ہوں گی۔ مؤلف خیر الکلام ص ۴۷ میں لکھتے ہیں کہ صحابہ کی مرسل اگرچہ بالاتفاق حجت ہے، مگر اس جگہ صحابہ سے وہی لوگ مراد ہیں جنھوں نے سن تیز میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا.... الخ مگر یہ محض فرار کا ایک ناکام بہانہ ہے امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ جہود محدثین کے نزدیک پانچ سال کا بچہ سن تیز کو پہنچ جاتا ہے لیکن صحیح یہ ہے۔ (جو عبد اللہ بن الزبیرؓ کے واقع سے ظاہر ہے) کہ چار سال سے کم عمر میں بھی تیز حاصل ہو جاتی ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۷۸) اور حضرت عبد اللہ بن شدادؓ جو صحابہ صحابہ شمار ہوتے ہیں تین چار سال سے کیا کم ہوں گے جب کہ انھوں نے آپ کی زیارت کی ہوگی۔

### مراسیل حضرات صحابہ کرامؓ

مراسیل صحابہ کے بارے میں تقریباً تمام علماء کرام متفق ہیں کہ وہ حجت ہیں۔ چنانچہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ مراسیل سے حجت صحیح نہیں ہے مگر حضرات صحابہ کرامؓ اور سعید بن المسیبؓ کے مراسیل حجت ہیں۔ (مقدمہ فتح الملہم ص ۳۲ عن الوجیز لابن برہان) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حجت ہیں۔ (شرح مسلم جلد ص ۲۸۳ و مقدمہ ص ۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اور دیگر تمام علماء کے نزدیک صحابی کا مرسل حجت ہے۔ (شرح منہب جلد ۴ ص ۴۸) اور علامہ سیوطیؒ تدریب الراوی ص ۶۶ میں تصریح کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حجت ہیں اور التوضیح (نول کشور ص ۳۶۸) میں لکھا ہے فمرسل الصحابی مقبول بالاجماع کہ صحابی کا مرسل اجماعاً مقبول ہے۔ علامہ نیوویؒ لکھتے ہیں کہ صحابی کا مرسل حجت ہے (تحلیق احسن جلد ۲) اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حدیث مسند کے حکم میں ہیں۔

(نیل الاوطار جلد ۱ ص ۳۴۱) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ و مراسیل صحابہ حجت است (دلیل الظاہ ص ۳۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ مرسل صحابی محکوم بصحت است بر مذہب صحیح۔  
 ایضاً ص ۹۹) اگر فریق ثانی اس قاعدہ کو تسلیم نہیں کرتا تو براہ کرم دیگر حضرات صحابہ کرام کی مرسل روایات عموماً اور حضرت عائشہؓ کی بخاری شریف کی پہلی روایت (جس میں بدر الوحی کا ذکر ہے) اور جو ان کی ولادت سے بھی تقریباً پانچ سال پہلے کا واقعہ ہے) خصوصاً اور نیز حضرت ابن عمرؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت انسؓ کی روایتیں جن میں ابتدائے اسلام کے احکام ہیں۔ کتابوں سے خارج کر دیں اور اگر حضرت عبداللہ بن شدادؓ کو تابعی ہی تسلیم کر لیا جیسا کہ تقریباً ص ۲۰۶ میں ہے کہ وہ کبار تابعین اور ثقات و فقہائیں تھے۔ تب بھی کوئی حرج نہیں ہے، چنانچہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ

و كذلك مراسيل كبار التابعين اذا انضم اليها ما يؤكدها من عدالة رجال من ارسل منهم حديثه وشهرته لم يحتجوا رواية الضعفاء والجهولين۔ (كتاب المقرأة ص ۳۳)

اور اسی طرح (جس طرح حضرات صحابہ کے مراسیل حجت ہیں) کبار تابعین کے مراسیل بھی حجت ہیں جب کہ ان کے روایات میں عدالت اور شہرت موجود ہو اور کزور اور بھول روایات کی روایت سے اجتناب وغیرہ کی صفات شامل ہوں۔

اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص غور و فکر اور قلت غفالت سے متصف ہو کر علمی دلائل پر نگاہ ڈالے گا تو وہ کبار تابعین کے مراسیل کے علاوہ دیگر مراسیل سے منقبض ہو گا جس کے دلائل ظاہر ہیں۔ (الرسالۃ ص ۶۲ جو کتاب الام کی ساتویں جلد کے آخر منضم ہے)

الحاصل حضرت حاکمؒ کی یہ روایت صحیح اور مرفوع ہے، اس کو مرسل بتلانے کی تمام دلیلیں یکجا اور لایعنی ہیں اور اگر بالفرض مرسل بھی ہو تب بھی جمہور کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ اور خاص طور پر کبار تابعین کے مراسیل تو امام شافعیؒ اور امام بیہقیؒ کے نزدیک بھی حضرات صحابہ کرام کے مراسیل کی طرح حجت ہیں اور حضرت عبداللہ بن شدادؓ تو صحابہ میں تھے جن کے مراسیل بالاتفاق حجت ہیں۔ خلاصہ امر یہ ہے کہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک کسی روایت کے صحیح اور حجت ہونے کے لیے کوئی قاعدہ اور ضابطہ ایسا نہیں ہے جو سو فیصدی اس روایت میں



نہ پایا جاتا ہو اگر باوجود اس کے یہ روایت مرفوع اور محبت نہیں ہے تو عالم اسباب میں صحت حدیث کے لیے کوئی اور معیار موجود نہیں ہے۔

دوسرا اعتراض: مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں کہ  
 حدیث من کان لہ امام فقراء الامامیہ  
 من کان لہ امام فقراء الامامیہ  
 قرأۃ من حدیث جابر ولہ طرق عن  
 جماعۃ من الصحابۃ وکلہا معلولہ۔۔۔  
 انتہی۔ (تلخیص العبد الجلیل)

متعدد اسانید بالکل صحیح ہیں، اور یہ حدیث حضرت جابر کے علاوہ دیگر حضرات صحابہ کرام کی ایک کافی جانت سے بھی مروی ہے، لیکن وہ سب طرق معلول ہیں۔  
 مبارک پوری صاحب نے یہ عبارت تحقیق الکلام جلد ۱۱ اور ابکار المنہج میں نقل کی ہے اور اس پر اعتراض کی بنیاد رکھی ہے۔

جواب: یہ روایت متعدد اسانید کے ساتھ حضرت جابر سے مروی ہے۔ امام حاکم نے علم اصول حدیث کی مشہور کتاب معرفت علوم الحدیث میں تیسویں نوع اس موضوع پر قائم کی ہے۔  
 هذا النوع من هذا العلم معرفة المشہور من الاحادیث المروية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم.... الخ پھر ان مشہور احادیث کے بعد یہ حدیث بھی بیان کی ہے ومنہ من کان لہ امام فقراء الامامیہ قرأۃ اور دیگر متعدد احادیث بھی ذکر کی ہیں پھر فرماتے ہیں فکل هذه الاحادیث مشہورہ باسانیدھا وطرقھا.... الخ (معرفت علوم الحدیث طبع قاہرہ ص ۹۷) اس سے بھی ثابت ہوا کہ من کان لہ امام فقراء الامامیہ قرأۃ کی حدیث نہ صرف یہ کہ مرفوع اور صحیح ہے بلکہ مشہور حدیث ہے بعض تعصب مذہبی میں اگر اس کا انکار کرنا کس قدر ناانصافی ہے اور ایسے ٹھوس ثبوت اور علم ہی کی وجہ سے ہم حافظ ابن حجر کے اس بات کو رد کرتے ہیں اور کم و بیش چالیس سندیں اس روایت کی تو اس ناکارہ اور کوتاہ علم کو بھی معلوم ہیں۔ وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ اور ان میں ستائیس کے قریب فی الجملہ معلول ہیں ایک صحیح اور مرفوع سند آپ سن اور پڑھ چکے ہیں اور عنقریب چند ایک دیگر صحیح اسانید بمع تشریح روایت ہم آپ سے عرض کریں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔ باقی حافظ ابن حجر کا یہ دعویٰ نہایت مجمل اور بے دلیل ہے اور ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث کی تصحیح یا تضعیف

بلا دلیل کون سنتا ہے؟ بعض علماء کرام نے حافظ صاحب موصوف سے انتہائی عقیدت اور  
حسین ظنی کرتے ہوئے اس کی توجیہ یہ بیان کی ہے کہ حافظ صاحب موصوف کی عبارت میں  
دو چیزیں ہیں:

(۱) کہ یہ روایت حضرت جابرؓ سے مروی ہے۔

(۲) کہ یہ روایت حضرت جابرؓ کے علاوہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے بھی متعدد طرق کے  
ساتھ مروی ہے اور کلہا معلولہ میں ہا کی ضمیر ان طرق کی طرف راجع ہے جو دیگر حضرات صحابہ  
کرامؓ سے مروی ہیں اور ان کی عبارت لکنتہ حدیث ضعیف عند الحافظ سے بھی یہی طرق مراد  
ہیں نہ کہ حضرت جابرؓ کی حدیث اور حضرت جابرؓ کی روایت مسکوت عنہا ہے اور یہ حافظ صاحبؓ  
کی عبارت کلہا معلولہ کی زد میں نہیں آتی اور گویا حافظ صاحب موصوفؓ نے ایک لطیف حیلہ  
کرتے ہوئے گول مول حکم صادر کر کے حضرت جابرؓ کی روایت سے گلو خلاصی کرنے کی کوشش فرمائی  
ہے، مگر ناکام۔ اگر حافظ صاحب موصوفؓ کی مراد یہ ہو کہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے من وعن روایت  
کے ایسے ہی الفاظ مروی ہیں جو حضرت جابرؓ سے مروی ہیں اور وہ طرق سب معلول ہیں۔ تو  
شاید بظاہر یہ صحیح ہو اور اس صورت میں اس عبارت کی اس سے بہتر توجیہ اور نہیں ہو سکتی  
اور اگر مراد یہ ہو کہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے جو روایتیں مروی ہیں گویا ان کی روایت کے الفاظ تو  
یہ نہیں لیکن ان کا مفہوم اور مضمون اس سے ملتا جلتا ہے اور وہ تمام طرق معلول ہیں تو یہ قطعاً  
باطل ہے۔ بطور نمونہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ کی بعض صحیح روایتیں نقل کر کے ان کے اس دعویٰ کے  
بطلان کو آشکار کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اس لیے آپ ان صحیح روایات کو دیکھ کر یہ کہتے ہوئے  
حافظ صاحبؓ کے ادھار سے نظر پھیر لیجئے اور یہ نقد وصول کر لیجئے کہ شنیدہ کے بودا تند دیدہ یاخذ  
ما حقا و دغ ما کدر۔

تیسرا اعتراض: امام بیہقیؒ اور مولانا مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ حضرت جابرؓ  
کی اس حدیث میں قرأت سے ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مراد ہے اور اس کا قرینہ یہ ہے کہ ایک  
شخص نے ظہر یا عصر کی نماز میں سبّح اسم ربّک اَوْ عَلٰی کی قرأت کی تھی تو آپؐ نے اس موقع پر  
مقتدیوں کو قرأت سے منع کیا تھا۔ (کتاب القراءة ص ۱۱۱ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۱)

جواب: یہ روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور ان کی روایت میں قرأت کو  
مَا زَادَ عَلَى الْفَاتِحَةِ کی قرأت پر حمل کرنا تو جہد القول بعمالہ یعنی بہ قائلہ کا ارتکاب کرنا ہے کیونکہ حضرت  
جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث اس قرأت سے صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت مراد لیتے ہیں۔ چنانچہ وہ ارشاد فرماتے ہیں  
مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَلَمْ  
يَصِلْ إِلَّا دِرَاعًا لَا مَامَ وَمَوْطَا مَامَ مَالِك  
جس کسی نے نماز کی ایک رکعت بھی ایسی پڑھی جس  
میں اس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ادا  
نہ ہوگی مگر ان امام کے پیچھے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۲۲)

اور یہ بات باقر اسحاق پوری صاحب اپنے مقام پر آتے ہی کہ راوی حدیث (خصوصاً صاحب کہ  
صحابی ہو) اپنی مروی حدیث کی مُراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے لہذا حضرت جابر کی اس صحیح  
روایت میں قرأت سے مَا زَادَ عَلَى الْفَاتِحَةِ کی قرأت مراد لینا قطعاً اور یقیناً باطل ہے، یہ یاد رہے  
کہ یہ روایت حضرت جابر سے مرفوعاً بھی مروی ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں  
کہ در حدیث جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم آمدہ کہ فرمودہ مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ  
الْقُرْآنِ فَلَمْ يَصِلْ إِلَّا دِرَاعًا لَا مَامَ رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ فِي مَعَانِي الْأَثَرِ بَيِّنَةً مُتَّصِلَةً مَرْفُوعَةً وَرَوَاهُ  
الترمذی مَوْقُوفًا وَقَالَ حَسَنٌ صَحِيحٌ... (ہدایۃ السائل ص ۲۰۴) نواب صاحب نے  
جو کچھ کہا بالکل صحیح کہا ہے کیونکہ یہ روایت طحاوی جلد ۱ میں متصل اور مرفوع سند سے مروی ہے۔  
سندیوں سے بخیرین نصر امام ابو حاتم رو فرماتے ہیں کہ وہ صدوق اور ثقہ تھے۔ امام ابن خزیمہ فرماتے ہیں کہ  
وہ ثقہ تھے مسلم بن قاسم فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ فاضل اور مشہور تھے۔ امامی الاحبار ج ۱ ص ۳۳۱ قال حدثنا  
یحییٰ بن سلام عن امام ہشام بن عمار فرماتے ہیں کہ وہ کثیر الوہم ہیں اور اس حدیث کے مرفوع بیان کرنے میں  
ان کا وہم ہے۔ (محصلاً کتاب القراءة ص ۱۱۰) بے شک ان پر بعض نے جرح کی ہے۔ امام دارقطنی ان کی  
لے امام مالک ابو نعیم وحب بن کیسان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت جابر بن عبد اللہ  
سے سنا۔ انہوں نے یہ ارشاد فرمایا... انہم حضرت امام مالک کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکے ہیں اور حضرت جابر جلیل القدر  
صحابی تھے۔ ابو نعیم وحب بن کیسان کا ترجمہ سن لیجئے۔ امام نسائی اور ابن حبان ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو  
ثقہ اور محدث کہتے ہیں۔ علی بن ابی حمزہ اور تابعی کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور امام احمد بھی ان  
کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۶) امام ترمذی لکھتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح (اص ۴)

تضعیف کرتے ہیں اور امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ باوجود ان کے ضعیف ہونے کے ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے امام ابن حبان رحمہ اللہ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں: وبما اخطأ امام ابو زرعةؒ فرماتے ہیں: لا بأس به وبما يهمل امام ابو حاتم رحمہ اللہ ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں امام ابو العزبہ ان کو من الحفاظ اور من خيار خلق الله کہتے ہیں لسان المیزان ج ۶ ص ۲۴۰ و ۲۴۱ الغرض ان کی یہ حدیث حسن و درجہ سے کسی طرح کم نہیں ہے۔ قال حدثنا مالك عن وهب بن كيسان عن جابر بن عبد الله عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: لا تحديث (لأنه مؤلف خير الكلام) (ص ۲۹۳ میں) یہ مطالبہ بھی پورا ہو گیا کہ حدیث قرأه الامام... ان بصورت مرفوعہ زیر بحث ہے غرضیکہ یہ ارشاد مطلق اور صریح ہے اس کو محض لفظوں کی کراہت سے مقید کرنا اور محل قرار دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے ص ۱۵۹ میں کیا ہے بالکل باطل ہے اور اسی طرح اس کو رکوع والی رکعت سے مقید کرنا بلا دلیل ہے۔ نماز صرف وہی رکعت نہیں بلکہ تمام رکعات نماز اور صلاۃ ہے اور امام موفق الدین ابن قدامہ اور علامہ شمس الدین اہلبلی بھی اس روایت کو مرفوع روایت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ رواه الخلال عن جابر بن ان النبي صلى الله عليه وسلم قال كل صلاة لا يقرأ فيها بأم القرآن فهي خداج الا ان يكون وراء الامام (معنی جلد ۱ ص ۶۰۶ واللفظ له وشرح مقنع جلد ۲ ص ۱) یعنی اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو نماز بھی سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے تو وہ ناقص یعنی ہوتی ہے مگر ہاں یہ کہ امام کہہ چکے ہو باقی ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص کا مستحب اسم ربك الرحمن کی قرأت کرنا تو اس حدیث کا سیاق ہی بالکل الگ اور جدا ہے۔ وہاں ان بعض کم خالجنیہا کے الفاظ موجود ہیں (دیکھئے مسلم جلد ۱ ص ۱۴۱) اس لیے خارجی اور بیرونی قرائن دونوں کی بجائے خود حضرت جابر کا بیان اور تفسیر زیادہ قابل قبول ہے اور ان کی مرضی کے خلاف اس روایت میں قرأت کو مازاد علی القاتحہ پر حمل کرنا انصاف کا خون کرنا ہے۔ علاوہ بریں حدیث نمبر ۲۱ میں حضرت جابر رضی کی مرفوع حدیث میں امر القرآن کا خاص لفظ موجود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر آئے گا۔ ان شاء اللہ العزیز

چوتھا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت جابر رضی کی حدیث سورۃ فاتحہ کے بارے میں نص صریح نہیں ہے۔ اور حضرت عبادہ بن الصامت کی روایت سورۃ فاتحہ کے بارے میں نص صریح ہے لہذا حضرت عبادہ کی روایت کو ترجیح دی جائے گی۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۹۵)

جواب: حضرت عبادہ الصامت کی روایت جو صحیح اور صریح ہے وہ صرف امام اور منفرد کے حق میں ہے۔ اس کا مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے جیسا کہ بیان ہو گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اور جو روایت حضرت جابر رضی کی ہے، وہ مقتدی کے حق میں ہے۔ اور حضرت جابر رضی کی اپنی صریح اور صحیح روایت میں مذکور ہے کہ قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت مراد ہے، علاوہ انہیں لفظ قرأۃ مصدر ہے جو مضاف ہے اور عربی کے طے شدہ قاعدہ کے لحاظ سے یہ سورۃ فاتحہ اور غیر فاتحہ ہر قسم کی قرأت کے تحت شامل ہے۔ چنانچہ امیر سیانیؒ لکھتے ہیں کہ لان لفظ قرأۃ الامام اسمر جنس مضاف یعم کل ما یقراء الامام (سبل السلا جلد ۱ ص ۲۶۲) بے شک لفظ قرأۃ الامام اسم جنس ہے جو مضاف ہے اور یہ ہر اس قرأت کو عام ہے جو امام پڑھتا ہو۔ اور نواب صاحب لکھتے ہیں کہ زیر کہ مصدر مضاف یکے از صیغ عموم باشد کہما تقریبی الاصول و قرأۃ الامام دریں جام مصدر مضاف واقع شدہ پس شامل جمیع قرأت امام باشد و ایں عموم مخصوص است باحادیث صحیحہ مثل حدیث عبادہ رضی.... الخ (دلیل الطالب صفحہ ۲۹) لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ کے حوالہ سے آئے گا کہ حضرت عبادہ کی خلف الامام کی قید سے کوئی رواایت صحیح نہیں لہذا تخصیص کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور مؤلف خیر الکلام ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ ان آثار میں فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے اور قرأت فاتحہ ہی سے شروع ہوتی ہے جیسا کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۱) الخ اور حضرت جابر رضی کی رواایت کو سورۃ فاتحہ کے بارے میں غیر صریح گنا ثابت شدہ حقائق سے چشم پوشی کرنا ہے۔ یہی حضرت جابر رضی کی خلف الامام کی قید اور مضمون سے روایت تو اپنے مقام پر پوری تفصیل آئیگی کہ ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے۔ اندر میں حالات حضرت جابر رضی کی حدیث کا حضرت عبادہ رضی کی حدیث سے تعارض قائم کر کے ثانی کو اول پر ترجیح دینا صرف تسکین قلب کا سامان ہے اور بس۔

پانچواں اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث من کان له امام  
فقراً الا ما رے تو نفس کفایت ہی معلوم ہوتی ہے۔ حالانکہ حنفیہ امام کے پیچھے قرأت  
کی ممنوعیت اور حرمت بھی ثابت کرتے ہیں۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۲۱۴)

جواب: قرأت خلف الامام کی ممنوعیت اور حرمت کے صرف حنفیہ ہی قائل  
نہیں، بلکہ جمہور اہل اسلام ان کے ساتھ ہیں خصوصاً جہری نمازوں میں جس کی پوری تحقیق گذر  
چکی ہے اور جمہور اہل اسلام عموماً اور حنفیہ نے خصوصاً یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ ہم نفس کفایت  
حرمت اور ممنوعیت وغیرہ سب کچھ اس ایک روایت ہی سے ثابت کرتے ہیں؟  
نفس کفایت اس روایت سے معلوم ہو گئی اور فریق ثانی کی یہ رٹ تو باطل ہو گئی کہ جو شخص  
امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے، اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے بیکار ہے  
اور باطل ہے۔ باقی یہی ممنوعیت اور حرمت وغیرہ تو دیگر احادیث سے اور قرآن کریم کی  
نص فاستمعوا وانصتوا اور حدیث واذا قرأ فانصتوا وغیرہ سے ثابت ہے کیونکہ صیغہ  
امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ  
وسلم کے امر کی مخالفت حرام بھی ہے اور ممنوع بھی جیسا کہ پہلے نواب صاحب کے حوالہ سے یہ  
بات ثابت کی جا چکی ہے۔

چھٹا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے معلوم  
ہوتا ہے کہ نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے اور اس کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی  
حالانکہ احناف کہتے ہیں کہ اگر کچھ بھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو۔ تو نماز جائز ہے۔  
تو حنفیہ کا عمل بھی حدیث جابر پر نہ ہوا۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۲۱۴)

جواب: مبارک پوری صاحب نے اپنے اس دعویٰ کے اثبات کے لیے بعض فقہائے  
کرام کی عبارتیں بھی نقل کی ہیں لیکن کیا مولانا کو یہ معلوم نہیں کہ جتنی حدیثیں آں حضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ ان میں ہر ہر حدیث آپ کی فرمودہ نہیں ہے۔  
اور نہ عملی طور پر آپ سے ثابت ہے، بلکہ ان میں بہت حدیثیں جعلی، خانہ ساز، ضعیف،  
شاذ، منکر اور معلول وغیرہ سبھی کچھ موجود ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی آپ سمجھ سکتے ہیں کہ نہ توفیق حنفی

کی ہر ہر چیزتی امام ابوحنیفہؒ کی فرمودہ ہے اور نہ ہر ہر چیزتی قابل عمل ہے اور مجتہد کا مصیب اور غلطی ہونا اس پر مستزاد ہے۔ پھر بعض فقہار کی غیر معصوم آرا کو حتیٰ اور ضروری سمجھ کر تمام احناف کا مسلک بتانا اور پھر اس پر اعتراض کی بنیاد رکھنا محض باطل اور مردود ہے۔ اور اگر بعض نے ایسا لکھا ہے تو اس کو سہو نسیان پر حمل کرنے کا دروازہ بند نہیں ہو جاتا اور احکام عمد و سہو میں فرق مخفی نہیں ہے۔ (دیکھئے بدور الابداع وغیرہ) لیکن مسئلہ زیر بحث میں تو حضرت امام ابوحنیفہؒ سے یہ روایت منقول ہے کہ پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورۃ فاتحہ ضروری ہے اور اسی روایت کو حافظ ابن ہمامؒ نے پسند کیا اور ترجیح دی ہے (فصل الخطاب) اور حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ بدر الدین عینیؒ (وغیرہ) نے ثمر افعال ذلک فی صلواتک کلام کی حدیث سے پچھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے وجوب پر استدلال کیا ہے (فیض الباری جلد ۲ ص ۲۰۰) اور نیز علامہ سندھی حنفیؒ (المتوفی ۱۱۴۰ھ) اسی حدیث سے ہر ایک رکعت میں وجوب سورۃ فاتحہ پر احتجاج کرتے ہیں (سندھی علی البخاری جلد ۱ ص ۱۰۰) اور اسی طرح دیگر محققین علماء احناف بھی پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورۃ فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔ لہذا مبارکپوری صاحبؒ کا قیاس ساقط الاعتبار ہے جملہ علماء احناف پر یہ اعتراض تو ہرگز وارد نہیں ہو سکتا۔ البتہ مبارکپوری صاحبؒ کا مقتدی کو اللہ تعالیٰ اِنِّیْ وَجَّهْتُ وَجْهَیْ لِلَّذِیْ فَطَرَ السَّمٰوٰتِ ..... الْآیۃ پڑھنے کا حکم دینا (دیکھئے ابکار المنیٰ ص ۱۱۶ وغیرہ) یقیناً حدیث (وَقَرَأَ بَشِیْءٌ مِّنَ الْقُرْآنِ کَیْفَ لَفِیْ) سا تو اں اعتراض مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس حدیث فقرۃ الامام لہ میں لفظ کی ضمیر حرف من کی طرف نہیں لوٹتی بلکہ یہ ضمیر الامام کی طرف راجع ہے۔ اس صورت میں حدیث کا معنی یہ ہو گا کہ جس شخص نے امام کی اقتدا کی۔ تو امام کی قرأت صرف امام کے لیے ہے یعنی مقتدی کو اپنی الگ اور جدا قرأت کرنا ہوگی۔ (بعضہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۹)

جواب : یہ اعتراض یا بزم خود جواب محض بیہودہ اور لغو ہے : اولاً۔ اس لیے کہ مؤلف ص ۱۰۵ مسلم جلد ۱ ص ۱۰۵ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۰۵ وغیرہ میں مروی ہے۔

۱۔ یہ قاعدہ ہدایت الخ ص ۱۰۵ کافیہ ص ۱۰۵ جامی ص ۱۰۵ مفصل ص ۱۰۵ رضی جلد ۱ ص ۹۷۔ متن متین جلد ۱ سوال کاہلی ص ۱۰۵ اور سوال باسولی وغیرہ نحو کی کتابوں میں بیان کیا گیا ہے۔

نجات کا اس بات پر اتفاق اور اجماع ہے کہ جب جملہ خبر واقع ہو تو لابدی ہے کہ اس جملہ میں ربط پیدا کرنے والی کوئی چیز ہو مظهر ہو یا ضمیر جو مبتدا کی طرف راجع ہو، عام اس سے کہ مذکور ہو یا مقدر اس حدیث میں من کان له امام حرف من مبتدا ہے جو شرط کے معنی کو متضمن ہے اور جملہ فقہاء الامام له قرأۃ اس کی خبر ہے جو جزاء پر مشتمل ہے۔ اگر لہ کی ضمیر حرف من کی طرف راجع نہ ہو تو مولانا مبارکپوری صاحب اور ان کے اتباع ہی یہ ارشاد فرمائیں کہ من کی طرف کوئی ضمیر راجع ہوگی یا ربط پیدا کرنے والی یہاں کیا چیز ہے؟ کیا علم نحو فریق ثانی سے اتنا مرعوب یا ان کا اتنا خیر خواہ ہے کہ اس کو یہاں اپنا عمل کرنے کی توفیق ہی نہیں اور نہ اس میں اس کی ہمت اور جرات قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیے کہ مبارکپوری صاحب (مع اپنے اتباع کے) کیسے جگر اور دل کے مالک ہیں کہ حضرات محدثین کرام کے تمام طے شدہ اصول اور ضوابط کو روندتے آئے ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور ابھی ۔

ابتداءً عشق ہے روتا ہے کب آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کب

اور ان کی یہ ستم ظریفی بھی دیکھئے کہ وہ کس بے جگری کے ساتھ گریز اور نحو کے مسلمات کو بھی پامال کرتے جا رہے ہیں جن کے تسلیم کرنے میں غیر مسلموں اور دہریوں کو بھی تاثر نہیں ہوا۔ مؤلف خیر الکلام ص ۴۹۵ میں لکھتے ہیں کہ بلکہ ضمیر مقدر بھی ہو سکتی ہے جیسے اَلْبُؤْمُنُوْنَ بِدُرِّهِمْ۔ الخ الجواب: بے شک مقدر بھی ہو سکتی ہے۔ مگر وہاں جہاں ظاہر اور مذکور نہ ہو یہاں مقدر ماننے کا کون سا داعیہ ہے جبکہ ضمیر ظاہر موجود ہے؟ باقی علامہ ابوالحسن حنفی سندھی کے حاشیہ ابن ماجہ ص ۴۵ کے حوالہ سے جو عبارت مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۹۴ میں اپنی تائید کے لیے نقل کی ہے۔ قِيلَ يَحْتَمِلُ .. الخ تو لفظ قیل سے علامہ موصوف نے اس کی تخریض اور تضعیف کر دی ہے کیونکہ عموماً یہ لفظ قرض کے لیے آتا ہے نہ وہ اس تاویل پر راضی ہیں اور نہ یہ ان کا اپنا قول ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۹۴ میں یہ لکھ کر علامہ ابوالحسن حنفی نے بھی ضمیر مقدر نکالی ہے راہ فرار اختیار کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ عطا فرمائے۔

دو ثانیاً۔ چونکہ فریق ثانی کا عامل بالحدیث ہونے کا دعویٰ ہے (اور ان کے زعم میں دوسرے لوگ جو ان سے اختلاف رائے رکھتے ہیں صرف فقہ اور اماموں کے قول سے احتجاج کیا کرتے



ہیں) اس لیے بطور نمونہ صرف چند حدیثیں پیش کی جاتی ہیں تاکہ اس خود ساختہ قاعدہ کے تحت ان کا مطلب ہمیں بھادیا جائے :

(۱) من كان في حاجة أخيه كان الله في حاجته (بخاری وغیرہ) آپ کے اس قاعدہ کے رُوسے اس کا معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ہی حاجات پوری کرتا رہتا ہے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)

(۲) من فرح عن مسلم كربة فرح الله عنه (بخاری وغیرہ) آپ کے اس قاعدہ کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات سے مصائب دور کرتا ہے (عیاذ باللہ تعالیٰ)

(۳) من بنى لله مسجداً بنى الله له بيتاً في الجنة (متفق علیہ) آپ کے گھر پر ضابطہ کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنے لیے جنت میں گھر بناتا ہے۔ (نعوذ باللہ تعالیٰ) (من عادی لی ولایا فقه بآذنته بالحرب۔ (صحیحین) آپ کے خود ساختہ قانون کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنے نیک بندوں کو جنگ کرنے کا چیلنج کرتا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اسی طرح من كان لله كان الله له ، اور من كان لله والیوم راؤ فخر علیکم خیفاء اور من كنت مولاه فعلى مولاه وغیرہ وغیرہ سینکڑوں حدیثیں ایسی ہیں جن میں اس خانہ ساز قاعدہ کو جاری کرنے کے بعد نہ توحید باقی رہ سکتی ہے۔ اور نہ اللہ تعالیٰ کی ذات منزہ اور برائے ثبوت ہو سکتی ہے اور اسی طرح اسلام کے دیگر اہم مسائل کا ثابت کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔ اور اس فصیح العرب والعم کی ذات گرامی کی طرف ایسے مہمل احکام منسوب ہوتے ہیں جن کی فصاحت و بلاغت مسلم چلی آتی ہے کہ نہ تو آج تک آپ اس فن میں کوئی نظیر پیدا ہوا اور نہ ہوگا۔ ع

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

آٹھواں اعتراض: بعض نہایت سطحی قسم کے دوست یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ اگر امام کی قرأت مقتدیوں کے لیے کافی ہے۔ تو مقتدیوں کو رکوع، سجود اور تشہد وغیرہ امور ادا کرنے اور تسبیحات پڑھنے کی بھی ضرورت نہ ہونی چاہیے کیونکہ امام ہی سب کچھ کرتا رہے گا بلکہ لوگوں کو اپنے گھروں میں آرام سے بیٹھا رہنا چاہیے۔ امام خود سب کچھ ادا کرتا رہیگا۔ (ایک صاحب)

جواب: امام مقتدی کی طرف سے صرف قرأت قرآن میں کفایت کرتا ہے جیسا کہ آیت اذا قرأ القرآن... الآية اور حدیث واذا قرأوا من معارفنا صلو وغیرہ دلائل بسط اور تفصیل کے ساتھ

پہلے نقل کئے جا چکے ہیں اور نواب صاحب کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ مقتدی کو ممانعت صرف قرأت کی ہے اور حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب امام بکیر کے تو تم بھی کہو۔ جب وہ رکوع اور سجود وغیرہ کرے تو تم بھی کرو۔ ہاں مگر جب امام قرأت شروع کرے۔ تم خاموش رہو۔ اس لیے باقی امور کو قرأت پر قیاس کرنا مع الفارق ہونے کے ساتھ نص کے مقابلہ میں ہے جو ہر طرح سے مردود ہے۔ بہر حال حضرت جابر کی یہ مرفوع حدیث سنداً و معنیً بالکل صحیح ہے اور جہور کی دلیل اور حجت ہے البتہ حقائق سے چشم پوشی کرنے کا کوئی جواب نہیں دے سکتا۔

نواں اعتراض: مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ امام کی قرأت کا ثواب مقتدی کو ملتا ہے۔ مولانا عبدالحیؒ لکھنوی فرماتے ہیں کہ امام کی قرأت کا مقتدی کے لیے حکمی قرأت ہونے کا یہ مطلب ہے کہ شارع نے مقتدی کو امام کی قرأت سے قاری کے حکم میں کیا ہے اور اس کو اس کا ثواب عطا کیا ہے (عمدة القاری جلد ۱ ص ۱۲۱) جیسا کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص مسجد میں بیٹھ کر نماز کا منتظر ہو وہ نماز میں ہوتا ہے پس ثابت ہوا کہ یہ حدیث قرأت خلف الامام کے منافی نہیں۔ (۱) (محصلة ص ۱۲۹، ص ۱۳۰)

الجواب: یہ سب کچھ قلب فہم کا نتیجہ ہے، مولانا عبدالحیؒ نے بحوالہ علامہ عینیؒ اس شبہ کا جواب دیا ہے کہ حیثاً اور ظاہراً تو امام قرأت کرتا ہے پھر اس کی قرأت کو مقتدی کی قرأت کیوں قرار دیا گیا ہے جواب یہ دیا کہ جتنا ثواب امام کو ملے گا شریعت نے اتنا ہی ثواب مقتدی کے لیے بیان کیا ہے کہ اگرچہ وہ خاموش بھی رہے گا۔ (جیسا کہ مازاد علی الفائقہ میں وہ خاموش رہتا ہے) تب بھی اس کو پورا ثواب ملے گا نہ یہ کہ وہ پیچھے پڑتا بھی رہے جیسا کہ منتظر صلوٰۃ کو نماز کا ثواب ملتا ہے یہ مطلب تو ہرگز نہیں کہ وہ بیٹھا بھی رہے اور ساتھ ہی وہ رکوع و سجود وغیرہ کی حرکات بھی کرتا رہے یہ تو دو متضاد چیزیں ہیں یہ بھلا کیسے جمع ہو سکتی ہیں؟ ہاں جس طرح منتظر نماز کو اپنے وقت میں حکمی نماز کا ثواب ملتا ہے اور جب وہ دوسرے موقع پر نماز ادا کرے گا تو اس کو حقیقی نماز کا ثواب ملے گا۔ اسی طرح نمازی کو بحالت اقتدار حکمی قرأت کا ثواب ملتا ہے اور فراغت امام کے بعد جب مبسوق اپنی قرأت کرے گا یا وہ منفرد ہو کر نماز پڑھیں گا تو اس کو حقیقی قرأت کا ثواب ملے گا۔ اگر یہ مطلب نہ لیا جائے تو حکمی نماز کے

ساتھ تشبیہ اور تنظیر درست نہیں ہے کیونکہ حقیقی اور محکم نماز دو الگ الگ حالتوں میں ہوتی ہے۔ کیا (لا یخفی)۔

بارھویں حدیث :

امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسودؒ بن عامر نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حسن بن صالحؒ نے بیان کیا اور وہ ابو الزبیرؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؓ سے، وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :

مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقَرَأَ لَهُ إِمَامٌ لِقْرَاءَةٍ  
یعنی جس آدمی نے امام اقتدار کر لی ہو تو امام کی  
قرأت ہی مقتدی کی قرأت ہے۔

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور احادیث ثابت کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۵ ص ۳۲۵) امام ابن معینؒ ان کو لا باس بہ اور ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور صالح اور ابن سعدؒ ان کو صالح فی الحدیث کہتے ہیں۔ اور ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴۳) اور حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تقریب) علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور القدویؒ لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ حافظ اور متقن کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۵ ص ۳۲۵) امام احمدؒ ان کو ثقہ اور ابن معینؒ ان کو ثقہ اور مامونؒ کہتے ہیں، امام ابو زرہؒ ان کو متقن فقیہ عابد اور زاہد کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں، ابن سعدؒ ان کو فقیہ، حجت، صحیح الحدیث اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور عابد کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ فقیہ اور عابد تھے (تقریب ص ۸۵)

۲۔ ابو الزبیرؒ کا نام محمد بن مسلم بن تدریس تھا۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور اکثر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۵ ص ۳۱۹) امام ابن معینؒ، نسائیؒ اور یحییٰ القطانؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، یعقوب بن شیبہؒ ان کو ثقہ اور صدوق اور ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ثبت اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ محدث ساجیؒ کا بیان ہے کہ وہ احکام میں حجت تھے (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۴۳) عطاء بن ابی رباحؒ کا بیان ہے کہ جب ہم حضرت جابرؓ سے احادیث کی سماعت کر کے واپس آتے اور آپس میں مذاکرہ اور تکرار کرتے تو ابو الزبیرؒ حفظ روایات اور ان کی ادائیگی میں ہم سب مہمت لے جاتے تھے (ترمذی جلد ۲ ص ۲۴۳ و مسند دارقطنی ص ۲۹) لکھ یہ روایت مسند احمد جلد ۲ ص ۳۳۴، شرح مقنع لکبیر علیہ ص ۲۷، فتح الملام جلد ۲ ص ۲۲۲ اور بغیۃ اللامعی جلد ۲ ص ۲۷ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

اس حدیث کا مطلب اور مفہوم بھی بلکہ من وعن الفاظ بھی وہی ہیں جو پہلے گزر چکے ہیں اور یہ روایت سابق کی طرح اس بات پر صراحت کے ساتھ دلالت کرتی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے۔ اس روایت کے جملہ روایات ثقہ اور ثبت ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ اس سند پر فریق ثانی کی طرف سے کوئی اعتراض راقم کی نظر سے نہیں گذرا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابوالزبیر مدلس تھے اور وہ اس روایت کو غنہ سے روایت کرتے ہیں۔ لیکن یہ سوال باطل ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ جہور محدثین ابوالزبیرؒ کی معنی حدیثوں کو صحیح سمجھتے ہیں (زاد المعاد جلد ۴ ص ۶۵)۔

و ثانیاً۔ پچھلے قیاسیہ النظر کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ ابوالزبیرؒ کا شمار ان مدلسین میں ہے جن کی تدلیس کسی صورت میں ضرر نہیں ہے۔ ایک سند یوں آتی ہے عن ابی الزبیر عن سعید بن جبیرؒ... کہ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں۔ هذا اسناد صحیح (جلد ۱ ص ۱۳۳) امام دارقطنیؒ ان کی معنی سند کو بھی صحیح کہتے ہیں۔

و ثلثاً۔ حضرت عبداللہ بن شدادؒ وغیرہ ان کے ثقہ متابع موجود ہیں۔ بہر حال یہ روایت متصل اور صحیح ہے، اس میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حافظ شمس الدینؒ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں۔ وهذا اسناد صحیح متصل رجالہ کلہم ثقات۔ کہ یہ سند صحیح اور متصل ہے اور اس کے تمام راوی (شرح معجم للکبیر جلد ۲ ص ۲۸۱ بر حاشیہ معنی) ثقہ ہیں۔

حافظ شمس الدینؒ کا ترجمہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے اور علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۶) مؤلف غیر الکلام نے ص ۲۹ و ص ۳۰ میں دارقطنیؒ اور بیہقیؒ کی روایتوں کا سہارا لے کر حسن بن صالحؒ اور ابوالزبیرؒ کے درمیان جابرجی کا واسطہ بتایا ہے مگر مسند احمد کی سند میں کوئی واسطہ نہیں اور یہ روایت صحیح اور متصل ہے جیسا کہ ابھی ابن قدامہؒ کے حوالہ سے عرض ہو چکا ہے۔

تیسرے حدیث: امام ابن شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے مالکؒ بن انسؒ نے بیان کیا وہ حسنؒ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ، عظیم النظر، الثبت اور النحر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۸) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔ باقی حاشیہ نمبر ۱ اور نمبر ۲ لکھتے۔

بن صالحؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابو الزبیرؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ سے اور وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: کل من كان له امام فقرأ له قرأ۔

(الجوهر النقی جلد ۲ ص ۱۵۹)

پھر وہ شخص جس نے امام کی اقتدار کر لی ہو تو امام کا پڑھنا اس کا پڑھنا ہے۔ اس روایت کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، علامہ مارینیؒ فرماتے ہیں: هذا سند صحيح (الجوهر النقی) کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔ چودھویں حدیث: امام عبد الرحمنؒ بن حمیدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو نعیمؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسنؒ بن صالحؒ نے بیان کیا وہ ابو الزبیرؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؓ سے اور وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں، آپ نے فرمایا:

من كان له امام فقرأ له قرأ۔ کہ جس کا امام قرأت کرتا ہو تو اس کے امام کی قرأت ہی اس مقتدی کی قرأت ہے۔

یہ روایت بھی صحیح ہے، علامہ آلوسیؒ اس کو علی شرط مسلم صحیح کہتے ہیں (روح المعانی جلد ۱ ص ۱۳۸)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ دہر سکن) میں کہ وہ احمد الاہلوم ومن ائمة الاسلام تھے اور فرماتے ہیں کہ انھوں نے مصنف نامی ایک کتاب لکھی ہے نہ ان سے چلے کسی نے ایسی کتاب لکھی ہے اور نہ بعد (البیاض جلد ۱ ص ۳۱۵) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۲۱۳)

۱۔ اچھا صفحہ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور اچھے کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۶۲) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور متقن کہتے ہیں (تقریب ص ۲۴۴) امام نسائیؒ، حجتیؒ، ابو حاتمؒ اور یعقوب بن شیبہؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن جابرؒ اور ابن شاذانؒ ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں۔ عثمان بن ابی شیبہؒ ان کو صدوق، ثبت، متقن اور امام الائمہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۸) باقی روایت کی توثیق گزر چکی ہے۔

۲۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور حافظ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ حکان من الائمة الثقات (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۸) ان کی وفات ۲۴۹ ھ میں ہوئی ہے۔

۳۔ ان کا نام فضل بن دکیہؒ تھا۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور الثبات کہتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۳۳) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۲۱۳) باقی روایت کا ترجمہ پچھلے گزر چکا ہے۔

۴۔ یہ روایت ابو ہریرہؓ جلد ۲ ص ۱۵۹، فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۶۹، شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱۵۹ اور روح المعانی جلد ۲ ص ۱۵۹ وغیرہ میں موجود ہے۔

اعترض: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ مسند عبد بن حمید کے قلمی نسخہ جلد ۲۲ میں (جو مولانا شمس الحق کے کتب خانہ میں موجود ہے) حسن بن صالح کے بعد جابر جعفی کا نام موجود ہے۔ اور جابر مذکور ضعیف تھا۔ کیونکہ بعینہ روایت دارقطنی جلد ۲۱ اور کتاب القراءة ص ۱۱ میں مذکور ہے اور ان میں ایسا ہی لکھا ہے۔ لہذا یہ روایت کمزور ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۱)

جواب: نہ معلوم مبارکپوری صاحب نے اسے زود فراموش کیوں واقع ہوئے ہیں؟۔

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی

اگر کاتب کا قلم مسند احمد بن حنبل کے نسخہ میں عن جابر کا جلد زیادہ لکھ سکتا ہے۔ تو کیا وجہ ہے کہ وہ عبد بن حمید کے قلمی نسخہ میں جابر جعفی کا جلد نہیں لکھ سکتا؟ وہ کوئی بڑا منطقی اور فلسفی قلم ہے۔ کہ بظاہر مطبوعہ نسخوں میں تو کام کر سکتا ہے لیکن زاویہ غول میں ٹپسے ہوئے قلمی نسخہ میں غبور و لاچار ہو کر رہ جاتا ہے؟ وہ قلم تھا یا کسی یونیورسٹی کا ماہر پروفیسر تھا؟ کیا بعید ہے کہ وہ قلم نصر بن ہریرہ جو مبارکپوری صاحب کی بگڑی ہوئی قسمت کو سنوارنے کے لیے پھر ایک مرتبہ چل پڑا ہو؟

حافظ شمس الدین ابن قدامہ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ حسن بن صالح کی ابو الزبیر سے روایت کو متصل بیان کرتے ہیں اور اس کی تصریح کرتے ہیں والحسن بن صالح ادرك ابا الزبير (جلد ۲ ص ۱۱) کہ حسن بن صالح نے ابو الزبیر اور ان کے زمانہ کو پایا ہے۔ اور اصول حدیث کا یہ قاعدہ ہے (جیسا کہ مسلم شریف کے مقدمہ وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے) کہ جہور محدثین کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان لقاء کافی ہے۔

حسن بن صالح کی ولادت ۱۰۰ھ میں ہوئی ہے اور ابو الزبیر کی وفات ۱۶۸ھ میں (دیکھئے تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۱ وغیرہ) اگر اٹھائیس سال کے اس طویل عرصہ کے اندر بھی امکان لقاء ثابت نہیں ہو سکتا اور سند متصل نہیں ہو سکتی تو سرے سے فن روایت اور حدیث کا ہی انکار کر دیکھئے اور منکرین حدیث کی طرح یہ کہتے ہوئے حدیث سے سبکدوشی اختیار کر لیتے کہ۔

یہ اہم روایات میں کھو گئی

حقیقت خرافات میں کھو گئی

مؤلف خیر الکلام ص ۱۱۸ میں لکھتے ہیں کہ مگر حدیث کے فن کی بنیاد ہر جگہ امکان پر نہیں ہوتی اس

میں وقوع کو بھی دیکھا جاتا ہے۔۔۔ الخ

الجواب : یہی وہ غیر صحیح نظریہ ہے جس کو امام مسلم نے صحیح کے مقدمہ میں پُر زور الفاظ سے رد کیا ہے اور اتصال سند کے لئے غیر مدلس میں امکان لغاء کو کافی سمجھا ہے اور یہی نظریہ جمہور محدثین کرام نے اپنا یا ہے۔ علاوہ انہیں خود مؤلف تہذیب الکلام ص ۲۱۳ میں لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے۔ عدم ثبوت نفی لازم نہیں آتی۔ اہ بلقظم اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں خواہ مخواہ دوسرے کی معقول بات کو توڑ مروڑ دینا کہاں کا انصاف ہے؟

علاوہ انہیں امام احمد ابو بکر بن ابی شیبہ شمس الدین بن قدامہ حافظ مزیٰ علامہ ماری بنیٰ حافظ ابن ہمام ملا علی قاری اور علامہ آلوسی وغیرہ یہ سند اسی طرح نقل کرتے ہیں عن حسن بن صالح عن ابی الزبیر۔۔۔ الخ اور اس میں جابر جعفی کا ذکر تک نہیں کرتے۔ مگر شومی قسمت کا کیا کہنا کہ ان کو نہ تو قلمی نسخہ دستیاب ہو سکا ہے اور نہ مہربان قلم مل سکا ہے۔ ورنہ ذرا سی جھیش ان کے لیے بھی کر ہی گذرتا۔ ع

### گلاب ثانی زبانے و بیانے دارد

رہا دارقطنی اور بیہقی کی سند میں حسن بن صالح اور ابو الزبیر کے درمیان جابر جعفی کا واقع ہونا تو یہ اس پیش کردہ سند کے عدم اتصال کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ ہو سکتا ہے کہ حسن بن صالح نے یہ روایت براہ راست ابوالزبیر سے بھی سنی ہو۔ اور جابر جعفی سے بھی سنی ہو۔ کیسے وقت وہ ابوالزبیر سے روایت بیان کرتے ہوں گے اور کسی وقت جابر جعفی سے یا یوں کہ لیجئے کہ

۱۔ باقی حضرات کے حوالے اور ان کے تراجم آپ پچلے پڑ چکے ہیں، حافظ مزیٰ نے اپنی کتاب اطراف میں یہ سند یوں ہی نقل کی ہے اور اس میں جابر جعفی کا ذکر نہیں ہے۔ (دیکھئے الجواب النقی جلد ۲ ص ۱۵۹) علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ حال الدین ابوالحاج یوسف بن الزکی المزی (المتوفی ۵۴۷ھ) عالم، الحبر، الحافظ، الادب، محدث، انشام، ثقہ، مجتہد اور کثیر العلم تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ طبقات رجال اور معرفت روایت میں کسی کسی آنکھ نے ان کا نظیر نہیں دیکھا ہو گا (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱۷) علامہ ذہبی اور حافظ ابوبکر کیرکوان سے شرف تہذ حاصل ہے : ع

جب صحت حدیث کا خیال ہو گیا ہو تو اس وقت ابو الزبیر کا طریق بیان کرتے ہوئے اور جب محض روایت پیش کرنا ہی مد نظر ہو تو اس وقت وہ جابر جعفی کی سند روایت بیان کرتے ہوئے اور فی حدیث میں اسکی بکثرت مثالیں موجود ہیں اور علماء اصول اسکا اپنی اصطلاح میں المزیل فی متصل الامانیہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر کہتے ہیں اگر بعض طرق میں روایت ہو اور مروی حدیث کے درمیان زائد راوی آجائے تو یہ اس کی دلیل نہیں کہ جس طریق میں زائد راوی کا تذکرہ نہیں ہوا۔ وہ منقطع ہو یا اس سے عدم لقار ثابت ہو (دیکھئے شرح شجرۃ الفکر ص ۴۵ وغیرہ) حضرت مولانا محدث محمد حسن صاحب فیض پوریؒ کہتے ہیں کہ ابو الزبیر سے ذیل کے حضرات روایت کرتے ہیں۔ الحسن بن صالحؒ جیسا کہ مسند احمد وغیرہ کا حوالہ ہم نے دیا اور ایوب السختمانیؒ بھی۔ (موطاء امام محمد و کتاب القراءۃ) اور عبد اللہ بن لہیعہ بھی (کتاب القراءۃ) اور الفضل بن عطیہ (کتاب القراءۃ) اور جابر جعفی اور لیث بن ابی سلیم بھی (طحاوی جلد ۱۸ و دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶) (الدلیل المبین ص ۲۶) اگر مبارک پوری صاحب اس پر بضد ہیں کہ کاتب صاحب کی غلطی ہی تسلیم کی جائے تو تب ہی دل کو تسکین ہو سکتی ہے ورنہ نہیں۔ تو لیجئے ہم ان کی اس ضد کو بھی مان لیتے ہیں۔ یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اصل عبارت یوں ہو:

عن الحسن بن صالح وعن جابر الجعفی... ثم مطلب یہ ہو کہ ابو نعیم نے حسن بن صالحؒ اور جابر جعفی دونوں سے روایت کی ہو، لیکن کاتب سے قلمی نسخہ میں صرف حرف واؤ چھوٹ گیا ہو، کیونکہ واؤ کا کتا بہت میں چھوٹ جانا بہت آسان ہے۔ یہ نسبت اس کے کہ کسی دیانت دار کاتب قلم عن جابر زیادہ لکھ دے۔ اگر کاتب کی غلطی کی تو جہد و تاویل ہی معتبر ہو سکتی ہے تو یوں کیوں نہ ہو جائے؟ بلکہ ابن ماجہ ص ۱۱ کے بعض نسخوں میں اصل عبارت ہی اسی طرح ہے جس طرح ہم نے تحریر کی ہے۔ عن الحسن بن صالح وعن جابر... الخ اور مولف خیر الکلام نے ص ۴۸ میں اس کو دینی زبان سے تسلیم کیا ہے۔

پندرہویں حدیث: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام ابو حنیفہؒ نے بیان کیا فرماتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن ابی عائشہؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد اللہ بن خذافہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؒ سے، انھوں نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: من کان له امام فقلۃ (امام لہ قراءۃ) (موطاء امام محمد ص ۹) کہ امام کا پڑھنا ہی مقصدی کو کافی ہے اور بس، اس پر



ایک قرأت نہیں ہے۔ یہ روایت کتاب آثار ابی یوسفؒ میں اور طحاوی جلد ۱۱ اور کتاب آثار لمحمدؒ میں بھی ہے  
مؤلف خیر الکلامؒ میں لکھا ہے کہ محدثین کہتے ہیں اس میں امام ابو حنیفہؒ نے غلطی سے جابر کا لفظ ڈھرایا۔

الجواب: امام ابو حنیفہؒ اور ثبت ہیں اور دیگر تہذیبی بھی اس حدیث کو اس طرح بیان کرتے ہیں، اس تردد کے صحیح ہونے میں کوئی شک نہیں ہے ہاں البتہ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلامذہ سے تعصب اور عناد کا کوئی علاج نہیں ہے اور اس متعصبانہ انداز سے امام صاحبؒ کی جلالت اور حدیث کی صحت پر کوئی زد نہیں آتی۔

سولہویں حدیث: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسرائیلؑ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن ابی حاشم نے بیان کیا۔ وہ عبد اللہ بن شدادؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ فرماتے ہیں:

اُمّ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی العصر۔ کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عصر کی نماز میں

قال فقرا رجل خلفه فغمزه الذی یلیہ فلما امامت کرائی اور ایک شخص نے آپ کے پیچھے قرأت کی جو غازی

ان صلی قال لم غمزتہ فی قال کان رسول اللہ اس کے ساتھ کھڑا تھا اس نے اس کا بدن ذرا دبا دیا تاکہ

صلی اللہ علیہ وسلم قد املک فکرمھت ان فقرا وہ قرأت سے باز آ جائے۔ جب نماز ادا ہو چکی تو اس نے

خلفه فغمزه الذی یلیہ وسلم فقرا کہ تم نے مجھے کیوں ٹھٹھایا اور دبا دیا تھا؟ منع کرنے والے

من کان لہ امام فان قرأتم لہ قرأہ۔۔۔۔۔ نے کہا کہ چونکہ حضورؐ کے قرأت کرتے تھے میں نے مناسب

(موطأ امامہ محققہ میں) سمجھا کہ تم بھی قرأت کرو، اپنے ساتھ اور اس کو دبا دیا کہ امام کا ٹھٹھانا

اس روایت کے تمام احادیث کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور گو اس میں حضرت جابرؓ کا ذکر نہیں لیکن اس میں کوئی ہرج

نہیں ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ حضرت عبد اللہ بن شدادؒ خود صحابہ میں تھے۔ اور حضرت صحابہؓ کے مرسل لا اتفا

حجت ہیں۔ وثانیاً۔ ویسے بھی کبار تابعین کے مرسل صحیح اور حجت میں جیسا کہ نقل کیا جا چکا ہے۔

وثالثاً۔ ہم نے یہ روایت پہلی روایت کی تائید میں پیش کی اور مرسل مقصد کے

لہ امام محمدؒ: مؤلف خیر الکلامؒ میں لکھتے ہیں کہ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام نسائیؒ وہ ذیخو نے امام محمدؒ کو حافظہ کی بنا پر

کمزور قرار دیا ہے۔ (محصلاً)

الجواب: مؤلف خیر الکلامؒ میں لکھتے ہیں کہ جرح کرنے والا کہ قلعہ تھا اور قلعہ وہ ہے تو اس کی توثیق تو معتبر ہے مگر

پھر لگے لکھتے ہیں کہ قلعہ دین میں ابو حاتمؒ نسائیؒ ابن حنینؒ ابن قطانؒ کو شمار کرتے ہیں۔ بالقطع۔ لہذا امام نسائیؒ کی جرح

کا کوئی اعتبار نہیں اور امام محمدؒ تقریباً جیسا کہ اجتہاد کے سبب میں باحوالہ ان کی توثیق نقل کر دی گئی ہے۔

جنت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

مؤلف غیر الکلام جلد ۴۸۹ میں لکھتے ہیں کہ محدثین کا خیال ہے کہ یہ حدیث مرسل ہونے اور امام محمدؒ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

الجواب: ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل صحیح ہے اور یہ بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ امام محمدؒ ثقہ ہیں اور امام نسائی متعنت ہیں۔ ان کی جرح کا اعتبار نہیں، امام ابن قدامہؒ فرماتے ہیں کہ

ولنا ما رواه الزماہر احمد عن وكيع  
عن سفیان عن موسى بن ابی عائشہ عن  
عبد اللہ بن شداد قال قال رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم من كان له امام فان قرأه  
الا امام له قرأه۔  
اور ہماری دلیل وہ حدیث ہے جہاں امام احمدؒ نے وکیع سے  
روایت کی ہے اور وہ سفیان سے اور وہ موسیٰ بن  
ابی عائشہ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن شدادؒ سے  
روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ  
علیہ وسلم فرمایا کہ جس کا امام ہو تو بے شک اس کے  
امام کی قرأت اسی کی قرأت ہے۔  
(معنی ابن قدامہ جلد اٹھ)

یہ روایت بھی اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ  
حضرت عبد اللہ بن شدادؒ صحابی ہیں، لہذا ان کی روایت مرسل صحابی ہونے کے اعتبار سے مرفوع ہے  
اور اس میں امام محمدؒ بھی نہیں ہیں جن پر فریق ثنائی ناک بھوں چڑھاتا ہے۔ امام وکیع بن الجراحؒ کو  
علامہ ذہبیؒ الامامہ الحافظہ الثبت محدث العراق اور احمد الاثمة الا علام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ  
جلد ۲۸۲) اور سفیانؒ اس سند میں ثوریؒ ہیں جن کا ترجمہ مقدمہ میں بیان ہو چکا ہے اور  
بقیہ روایت کے ترجمہ میں پہلے عرض کیے جا چکے ہیں۔

ایک شاہد: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے قاضی ابو عمرو بن حسینؒ بن محمد بن ہشیمؒ نے  
بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن عبد الواعظ بن حسن نیشاپوریؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں  
ہیں کہ ہم سے حسین بن مہان عسکریؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن حادؒ نے بیان  
کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے سلیمان بن سلمہؒ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن اسحاق اندلسیؒ سے روایت  
کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انسؒ نے بیان کیا، وہ یحییٰ بن سعید انصاریؒ سے اور

وہ سعید بن المسیب سے اور وہ حضرت نو اس بن سمان سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ

صلیٰ اللہ علیہ وسلم مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
صلوۃ الظهر وکان عن یسینی رجل من  
انصار فخر خطف الذی صلی اللہ علیہ  
وسلم وعلی یساری رجل من منینۃ یلعب  
بالحصى فلما قضی صلوۃ قال من قرأ خلفی؟  
قال الانصار ی انا یا رسول اللہ قال لا تغفل  
من کان للامام فقرة الامام له قرۃ۔  
(کتاب القرۃ ص ۱۳)

میں نے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے ظہر کی نماز  
پڑھی میرے دائیں پہلو میں ایک انصاری آپ کے پیچھے  
قرأت کر رہا تھا اور میرے بائیں پہلو میں قبیلہ منینہ کا  
ایک شخص شکر یزید سے کھیل رہا تھا۔ جب آپ نماز  
سے فارغ ہوئے تو فرمایا کس نے میرے پیچھے قرأت کی؟  
انصاری نے کہا کہ میں نے یا رسول اللہ آپ نے فرمایا  
پھر ایسا نہ کرنا جو شخص امام کی اقتدا اختیار کرے تو امام کا  
چمٹنا ہی مقدس کے لیے کافی ہے۔

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اگر اس روایت کی سند میں محمد بن اسحاق عکاشی ہے۔ تو وہ  
کذاب تھا ان کا نوا کا شی... الحکمیتے ہیں واقعی عکاشی کذاب ہے لیکن سند میں اندلسی  
کا ذکر ہے اگرچہ بعض نے عکاشی اور اندلسی کو ایک کہا ہے لیکن محدث ابن عدنی ان کو دو  
بتاتے ہیں اور فرماتے ہیں ہو رجل لا یعرف یعنی وہ مجہول اور مستور ہے اور حافظ ابن حجر بھی  
دوسری قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ والراجح التفرقة (لسان جلدہ ص ۱۱) کہ راجح بات یہ ہے  
کہ دونوں الگ الگ ہیں اور مولف خیر الکلام ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی  
اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے (ص ۳۱۶) اور دوسری جگہ  
لکھتے ہیں کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے (ص ۲۲۵) اور یہ روایت  
ہم نے بھی صرف تائید اور شاہد کے لیے پیش کی ہے تو اس میں کیا ہرج ہے؟ بہر حال ہمارا استدلال  
اس روایت سے نہیں بلکہ محض شاہد کے طور پر ہم نے اس کو نقل کیا ہے۔

ان سابق پیش کردہ روایات سے معلوم ہوا کہ ظہر اور عصر کی قید کو صرف امام ابو حنیفہؒ نہیں  
بیان کرتے بلکہ دوسرے ثقہ راوی بھی اس کو بیان اور نقل کرتے ہیں۔ اس شاہد کے علاوہ تین روایتیں  
بند صحیح نقل کی جا چکی ہیں جن میں ظہر یا عصر کی قید موجود ہے۔ اس شاہد کو چھوڑ کر بھی امام ابو حنیفہؒ

کے علاوہ اسرائیل اور طلحہ (جو دونوں ثقہ اور ثبت راوی ہیں) اپنی روایت میں ظہر یا عصر کی نماز کا ذکر کرتے ہیں۔ لہذا جو حضرات ظہر وغیرہ کی قید بیان کرنے میں صرف امام ابو حنیفہ رحمہ کو متفرد کہتے ہیں۔ ان کی تحقیق صحیح نہیں ہے۔

ستر حویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن سلیمان بن الاشعثؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الملک بن شعیب بن لیثؒ بن سعدؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن دہبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے لیث بن سعدؒ نے بیان کیا۔ وہ طلحہ سے روایت کرتے ہیں وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے، وہ عبد اللہ بن شداد بن الہاد سے، وہ

امام بیہقیؒ کا ترجمہ حوالہ میں اور حافظ ابو عبد اللہؒ اور حافظ ابو علیؒ کا باب اول میں مجاہدؒ بن جبر کے اثر کے ذیل میں اور لیث بن سعدؒ کا مقدمہ میں اور موسیٰ بن ابی عائشہؒ اور عبد اللہ بن شدادؒ کا مغرب گذرکا ہے۔ عبد اللہ بن الاشعثؒ علامہ بیہقیؒ ان کو حافظ اور ثقہ (میزان جلد ۱ ص ۴۱) اور علامہ ترمذیؒ اور قدوة الحدیث اور الحافظ الکبیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ من کیا الحافظ اور من ائمة الاعداء تھے (لسان جلد ۲ ص ۲۹) محمد بن خلیفہؒ کا بیان ہے کہ وہ حافظ اور امام وقتہ اور متفق علیہ تھے (ایضاً ص ۲۹) اور وہ امام ابو داؤدؒ صاحب سنن کے فرزند ارجمند تھے۔

امام ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور نسائی ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں، صحیح مسلم میں ان کی پچاس حدیثیں ہیں (تمذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۴)

امام علامہ بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الفقیہ اور احد الائمة الاعداء تھے۔ ایک لاکھ حدیث ان سے مروی ہے (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹) خلیفہ کا بیان ہے کہ وہ بالاتفاق ثقہ تھے۔ (تمذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۴)

امام احمدؒ ان کو راہ بائیں ابن میریؒ ان کو معروف ابو زرؒ ان کو ثقہ اور ابو حاتمؒ ان کو صالح کہتے ہیں۔

امام لیثؒ ان کی تعریف کرتے تھے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۵ ص ۱۹) حافظ ابن حجرؒ

لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۱۹) اور تمذیب التہذیب وغیرہ میں تصریح ہے کہ لیث بن سعدؒ نے

اسی طلحہ سے روایت کی ہے روای عند اللیث... الخ اور اس سعد میں بھی لیث بن سعدؒ طلحہ

سے روایت کرتے ہیں، یہ مکہ بندی نہیں جیسا کہ مؤلف غیر الکلام نے ۴۸۵ میں یہ کہ کر جان بچھڑنے کی ناکام سعی

کی ہے۔

ابو ابوبید سے اور وہ حضرت جابر سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

ثُمَّ رَجَعُوا إِلَى خَلْفِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ يَتَقَرَّوْنَ قُلُوبَهُمْ  
الْيَوْمَ رَجُلٌ فَلَمَّا انْصَرَفَ قَالَ  
اتْلُوْنِي اِنْ اَقْرَأْتُمْ خَلْفَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَدَّكَرَ حَتَّى سَمِعَ لِنَبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
مَنْ صَلَّى خَلْفَ امَامٍ فَاَنْ قَرَأَ اَزْوَاجَ مَرَلَةٍ  
قِرَاءَةٍ - (كتاب القراءة ص ۱۰۲)

کہ ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص نے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی سنا کر نماز میں ایک آدمی نے اشارہ سے اس کو قرأت سے منع کیا۔ لیکن وہ قرأت سے باز نہ آیا۔ جب نماز سے فارغ ہوئے تو قرأت کر نیوالے نے منع کرنے والے کو کہا کہ تم مجھے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت سے کیوں روکتے ہو؟ دونوں آپس میں ٹکرا کر رہے تھے کہ آپ نے ان کی گفتگو سن لی اور ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھتا ہو اس کو (اگ قرأت نہیں کرنی چاہیے بلکہ) امام کی قرأت ہی اس کو کافی اور پس ہے۔

اور اس روایت کا ذکر اپنی سند کے ساتھ امام ابن قتیبہ نے بھی کیا ہے مگر اس میں ظہر یا عصر کا

ذکر نہیں اور آخر میں ہے:

فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِذَا كَانَ لَكَ  
امَامٌ يَقْرَأُ فَاِنْ قَرَأْتَ لَكَ قِرَاءَةً - (مغضی ص ۱۰۲)

کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تیرا امام قرآن کر رہا ہو تو اس کی قرأت ہی تیرے لیے کافی ہے۔

اس صحیح روایت میں ظہر یا عصر کی نماز کا ذکر ہے جو بالاتفاق ستری نماز میں ہیں۔ اور آپ کے

پیچھے قرآن کر نیوالا صرف ایک شخص تھا حالانکہ حضرات صحابہ کرام میں سے جو کچھ نماز اور جماعت کی پابندی کرتے وہ اور کئی ہو سکتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک کی یہی دلی خواہش ہوتی تھی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتداء میں نماز پڑھتی جائے مگر باوجود اتنی بڑی عبت کے کثیر التعداد حضرات صحابہ میں ستری نماز میں آپ کے پیچھے قرآن کر نیوالا صرف ایک شخص ملتا ہے۔ ا۔۔۔ باقی سب خاموش رہتے ہیں۔ لیکن آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت ہوتی خصوصاً ستری نمازوں میں تو یقیناً آپ اس کی تائید فرماتے اور قرأت سے روکنے والے کو تنبیہ فرماتے اور اگر

امام کے پیچھے قرأت کی گنجائش ہوتی خاص کر ستری نمازوں میں تو عین نماز کی حالت میں احسانِ صلوٰۃ سے صرف نظر کرتے ہوئے منع کرنے والے صحابی قرأت کرنے والے کو منع کرنے کی کبھی جرأت نہ کرتے۔ اور اگر سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا استحباب یا جواز بھی ہوتا تو منع کرنے والے کو آپ فرمادیتے کہ ایک جائز اور مستحب حکم کی وجہ سے تم نے نماز میں اپنی توجہ کیوں دوسری طرف مبذول کر دی تھی؟ اور دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ بھی منع کرنے والے کو یہ نہیں کہتے کہ بھائی تم نے اثنائے نماز میں بلا وجہ اس سے الجھنے کی کوشش کی ہے، یہ بھی تو اچھا کام ہی کر رہا تھا۔ اگر انصاف سے کام لیا جائے تو بغیر کسی خارجی قریبہ کے یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ چہری نمازوں کا تو قصہ ہی چھوڑیے ان میں بھلا امام کے پیچھے قرأت کی کب اجازت نکل سکتی ہے؟ سری نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرأت کرنا نہ تو جائز ہے اور نہ مستحب پھر ضروری کہاں سے ہوگا؟ اور چونکہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مطلق قرأت سے منع کیا ہے۔ اس لیے اس کو محض اپنی رائے سے قرأت دون قرأت پر عمل کرنا باطل اور مردود ہوگا۔ اور یہ روایت حضرت جابرؓ سے مروی ہے، جو قرأت کا اولین اطلاق سورہ فاتحہ اور ام الکتاب میں منحصر سمجھتے ہیں۔ لہذا قرأت کو مازاد علی الفاتحہ پر عمل کرنا توجیہ القول بمالہ دینہ یعنی بہ قائلہ کا ارتکاب کرنا ہوگا۔ جو محض بے بنیاد اور بیکار ہے۔

پہلا اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت میں لیثؒ سے اوپر کی سند میں عبد الملک بن شعیبؒ نے غلطی کی ہے۔ الخ (کتاب القراءة ص ۲۸) اور اسی کا ذکر مولف خیر الکلام نے ص ۲۸۳ میں کیا ہے۔

جواب: جب یہ راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور بالآل پختہ یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ ثقہ کی زیادت متن اور سند دونوں میں بالاجماع حجت ہے اور یہ بھی ثابت کیا جا چکا ہے کہ جب حدیث کے ارسال اور اتصال اور رفع و وقف کے بارے میں ثقہ روایت کا اختلاف ہو تو بالاتفاق وہ حدیث موصول اور مرفوع ہی تصور ہوگی اور ثقہ روایت کی تصحیح ہوتی ہے اس لیے امام بیہقیؒ وغیرہ کا یہ خلاف اصول اعتراض قابل التفات نہیں ہو سکتا

یہ حدیث بھی بہر حال موصول اور مرفوع ہی ہوگی۔

دوسرا اعتراض: امام بیہقیؒ اور امام دارقطنیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں ابوالولید مجہول ہے تو یہ روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ (کتاب القراءات ص ۱۳۰ و دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳ اور مؤلف خیر الکلام ص ۴۸۳ میں لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں ابوالولید مجہول ہے۔ لہذا یہ قابل اعتبار نہیں)

جواب: واقعی یہ اعتراض قدرے معقول نہاں ہے لیکن درحقیقت یہ بھی نہایت ہی سطحی ہے اور غلط فہمی کا نتیجہ ہے، کیونکہ ابوالولید کوئی الگ اور جدا گانہ ہستی نہیں، بلکہ ابوالولید عبداللہ بن شدادؓ کی کنیت تھی۔ چنانچہ امام حاکمؒ لکھتے ہیں:

عبداللہ بن شدادؓ هو بنفسه ابوالولید یعنی ابوالولید خروبعینہ عبداللہ بن شدادؓ  
ومن تهاون بمعرفة الاسامی اور وہ تھے لیکن جن لوگوں نے روایت کے ناموں میں  
مثل هذا وهو۔ غفلت اور کوتاہی سے کام لیا ان کو ایسا وہم ہو جانا

کچھ بعید نہیں ہے۔

پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ  
عبداللہ بن شدادؓ اصل مدینی وکنیتہ  
ابوالولید۔ ان کی کنیت تھی۔

(معرفت علوم الحدیث، طبع قاہرہ ص ۱۸۸)

مذہب لطیف: امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بعض نے ایک طریق سے یہ روایت نقل کی ہے اور اس میں ابوالولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے اور دوسرے طریق میں عبداللہ بن شدادؓ کا نام اڑا دیا ہے اور یہ مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے کہ ابوالولید عبداللہ بن شدادؓ کی کنیت ہے، لیکن یہ انصاف سے بعید ہے۔ کتاب القراءۃ ص ۱۳۰ امام حاکمؒ وغیرہ نے امام بیہقیؒ کا مغالطہ تو ایسا نکالا کہ ان کو شاید سبکدوشی کی ہمت ہی نہ رہے۔ مگر خود انہوں نے سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۹ میں ابوالولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے اور پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ امام بیہقیؒ نے امام مسلمؒ کی ایک عبارت میں مغالطہ دینے کی سعی فرمائی ہے۔ فسا محله اللہ تعالیٰ بعمرم فضله۔

علاوہ انہیں تاریخ بغداد میں جلد ۹ ص ۴۷۳، جامع المسانیف جلد ۳ ص ۳۳۸، کتاب الکفای وولابی جلد ۲ ص ۱۳۲، تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۱، لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۵، تقریب ص ۲۲ اور توحید النظر ص ۹ وغیرہ کتابوں میں اس کی تصریح موجود ہے کہ ابوالولید عبداللہ بن شدادؒ کی کنیت تھی۔ گویا اس لحاظ سے سند کی اصلی عبارت یوں تھی: عن عبد اللہ بن شداد ابی الولید... الخ روایت میں سے کسی نے ابوالولید کو سبن سے الگ سمجھ کر ایک جدا ہستی اور مستقل راوی سمجھ لیا ہے اور اسی حقیقت کو امام بیہقیؒ اور دارقطنیؒ نہ پاسکے۔ عربی زبان میں کنیت نام سے پہلے بھی آتی ہے اور نام کے بعد بھی آسکتی ہے۔ مثلاً دیکھئے محمد بن عبد الرحمنؒ ابوالاسود، محمد بن مقاتلؒ ابوالحسن (صحیح بخاری جلد ۱ ص ۹۹ وغیرہ) اور یحییٰ بن یحییٰؒ ابوزکریا (بخاری جلد ۲ ص ۸۲ وغیرہ) وغیرہ اور جملہ ابوالولید اعادۃ جار کے ساتھ عبداللہ بن شداد سے بدل بھی ہو سکتا ہے۔ (بامش شرح خبثہ ص ۱۱)

مؤلف خبث الکلام کا صریح ہمتان: جب ان ٹھوس حوالوں سے مؤلف مذکور کا سرچکرایا تو انہوں نے یہ لکھ مارا کہ پھر امام حاکمؒ تو غلطی کی نسبت امام ابوحنیفہؒ کی طرف کر رہے ہیں کہ وہ ابوالولید کو الگ سمجھ کر سند میں بڑھا رہے ہیں کیونکہ ان کو روایات کے اسامی کی معرفت نہیں... الخ ص ۲۸۱، حالانکہ یہ امام حاکمؒ پر خالص ہمتان ہے۔ امام حاکمؒ نے اول سے آخر تک اس عبارت میں کہیں اس کی تصریح نہیں کی کہ اس میں امام ابوحنیفہؒ نے غلطی کی ہے وہ تو ومن تھاون بمعرفۃ الاسامی اور نہ مثل هذا الوهم کے عمومی الفاظ بول رہے ہیں کیونکہ متن شرطیہ عموم کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ بیان ہوگا، لیکن غیر مقلدین کے شیخ الحدیث کے نزدیک اس حرف متن سے صرف امام ابوحنیفہؒ ہی مراد ہیں۔ اور ص ۳۸ میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اسی بنا پر حاکم نے امام ابوحنیفہؒ پر اعتراض کیا ہے۔ اور آگے لکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کو مورد طعن قرار دیا ہے... الخ امام حاکمؒ نے اس وہم کی نسبت قطعاً امام ابوحنیفہؒ کی طرف نہیں کی۔ وہ تو صرف من استعمال کر رہے ہیں جو غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث کے نزدیک عموم کے لیے نص قطعی ہے جیسا کہ اپنے مقام پر بیان ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ یہ ہے ان کی دیانت۔ فوالسفا۔



اٹھارہویں حدیث: امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو احمد بکر بن محمد بن حمدان الصیرفی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن فضل البلخیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مکئی بن ابراہیمؒ نے بیان کیا۔ وہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے اور وہ عبد اللہ بن شاذان بن الہاد سے اور وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے۔

ان رجلا قرأ خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في الظهر والعصر فاذا ما حضرت صلى الله تعالى عليه وسلم کے پیچھے قرأت کر رہا الیہ رجل فنهاه فلما انصرف قال تھا نماز ہی کی حالت میں ایک شخص نے اشارہ سے اتنہانی (الحدیث)

(بحوالہ روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۴) کے بعد کہنے لگا تم مجھے قرأت سے منع کرتے ہو؟ یہ روایت امام ابو یوسفؒ کی کتاب الآثار ص ۲۲ میں بھی ہے اس کے آخر میں ہے کہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ من صلی خلف امام فان قرأه الا ما ملأه قرأه۔

آگے روایت کا بعینہ وہی مضمون ہے جو پہلے گزر چکا ہے۔ پہلی روایت میں اصل مضامین اور اس کی تشریح دیکھ لیں۔ امام حاکمؒ، مستدرک جلد ۱ ص ۴۹، ۲ ص ۲ وغیرہ میں ایک سند اس طرح پیش کرتے ہیں۔ اخبرنا بکر بن محمد بن حمدان الصیرفی نا عبد الصمد بن الفضل البلخی نا مکئی بن ابراہیمؒ.... الخ اور فرماتے ہیں۔ صحیح ہے علامہ ذہبیؒ تلخیص المستدرک میں اس کے بارے میں صحیحؒ کہتے ہوئے صحت کا فیصلہ صادر کرتے ہیں اور بقیہ روایات کا ترجمہ گزر چکا ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۸ میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث کے جملہ راوی سوائے امام ابو حنیفہؒ کے ثقہ ہیں اور جابرؒ کے ذکر میں امام ابو حنیفہؒ کی طرف غلطی کی نسبت کی گئی ہے... الخ اور اس سے پہلے بحوالہ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹ لکھتے ہیں کہ ایک جامعہ نے امام ابو حنیفہؒ سے اسی طرح موصول بیان کی ہے اور عبد اللہ بن المبارکؒ نے ان سے مرسل بیان کی ہے۔ جابرؒ کا ذکر نہیں کیا اور یہی محفوظ ہے۔

الجواب: پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ اور ثبت تھے لہذا ان کی تصنیف بغیر تصحیح کوئی حقیقت نہیں رکھتی اور حسیب امام بیہقیؒ خود فرماتے ہیں کہ روایت کی ایک

خاصی جماعت اس روایت کو موصول بیان کرتی ہے اور اس میں حضرت جابرؓ کا ذکر ہے اور تنہا امام ابن مبارکؒ اس کو مرسل بیان کرتے ہیں تو جماعت کی روایت موصول ہی کیوں نہ محفوظ ہو جب کہ حقیقت وہ ہے بھی صحیح محفوظ اور موصول۔

انیسویں حدیث: امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو یوسفؒ زکریا بن الحارثؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن انہرؒ سجزیؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے خلف بن ربیعؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے قاضی ابو یوسفؒ نے بیان کیا۔ وہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے اور وہ عبد اللہ بن شاذانؒ اور الوبدیؒ سے اور حضرت جابرؒ سے اور وہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے ارشاد فرمایا:

من صلی خلف امام فان قرأ تہ قرأہ۔ کہ جو آدمی امام کے پیچھے نماز پڑھے سو اس کے امام کا (معرفت علوم الحدیث ص ۱۷۸، طبع قاہرہ) پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے۔ (اس کو الگ قرأت کی ضرورت

نہیں)

۱۔ علامہ عبدالقادر القرشیؒ کہتے ہیں کہ الامام المنکی الفقیہ احمد مشائخ اصحاب ابی حنیفہ فی عصرہ واحد العباد تھے۔ (الجواہر جلد ۱ ص ۷۳۵)

۲۔ علامہ عبدالقادر القرشیؒ کہتے ہیں کہ وہ من آئمة اصحابنا الخراسانیین اور اصحاب طبقہ عالیہ میں تھے۔ (الجواہر المصنویہ جلد ۲ ص ۳۱۰) اور فاضل کھنویؒ نے ان کی بڑی تعریف کی ہے۔ (فوائد ہندیہ ص ۱۶۰)

۳۔ محدث ابن جانؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ علامہ خلیؒ ان کو صدوق اور شہور کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۱۴۸) علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ وہ احد الفقہاء الزاویہ صاحب علم، حاصل اور بڑے خدا پرست تھے (میزان جلد ۱ ص ۳۸)

۴۔ قاضی ابو یوسفؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور دیگر روایت کے تراجم بھی بیان کیے گئے ہیں۔  
 فائدہ ۵: محدثین کرامؒ کی اصطلاح میں سند کے ایک راوی کے بدلنے سے روایت بدل جاتی ہے۔ اسی اصول کے پیش نظر ہم نے ان حدیثوں کا الگ الگ شمار کیا ہے۔ اس امر کو بخوبی ملحوظ رکھیں تاکہ غلط فہمی پیدا نہ ہو۔

یہ روایت بھی سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ علامہ  
 فہرستی ایک سند کو جس میں انا ابو یوسف القاضی انا ابو حنیفۃؒ الخ آتا ہے لکھتے ہیں :  
 هذا اسناد متصل عال (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۷۱) کہ یہ سند متصل اور بلند پایہ ہے اور مفہوم  
 و مفہوم کے اعتبار سے بھی یہ روایت واضح ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔ مؤلف خیر الکلام سے رہا نہیں  
 گیا۔ صفحہ ۲۹۰ میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث بھی امام ابو حنیفہؒ کی ہے۔۔۔ الخ

**الجواب:** ہاں یہ روایت امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے جو ثقہ اور ثبت ہیں بغیر کسی  
 متعصب کے کون ان کی روایت کو رد کر سکتا ہے؟ جن کی علمی تحقیق سے امام یحییٰ القطانؒ اور ابن معینؒ  
 وغیرہ ائمہ جرح و تعدیل نے اپنے دامن بھرے اور ان کی تقلید کو اپنے گلے کا بار بنایا ہے۔ دیکھتے  
 طائفہ منصورہ اور مقام ابی حنیفہؒ وغیرہ۔ رہا مؤلف خیر الکلام کا ص ۲۹ میں بحوالہ تحقیق الکلام جلد ۱  
 یہ لکھنا کہ ابن عبدالبرؒ نے لکھا ہے کہ وہ اہل حدیث کے ہاں سخی الحفظ ہیں اور علی بن المدینیؒ نے  
 سخت ضعیف کہا ہے (محصلاً) تو یہ بے شوق ہے خود مؤلف خیر الکلام ص ۲۴ الرفع والتکمل میں  
 کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ سخی الحفظ جرح غیر مفسر ہے جو قابل اعتبار نہیں (محصلاً) اور اسی صفحہ  
 میں لکھتے ہیں کہ اگر تعدیل کرنے والے زیادہ ہوں تو ان کا اعتبار ہوگا۔ اور ہم مبسوط اور باحوالہ بحث عرض  
 کر چکے ہیں کہ اکثر امت نے امام موصوفؒ کو ثقہ کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام ص ۲۱ میں لکھتے ہیں کہ  
 اور ہم جرح توثیق کے بعد مقبول نہیں ہوتی۔ اور ص ۲۲ میں لکھتے ہیں کہ توثیق کے بعد جرح غیر مفسر  
 معتبر نہیں ہوتی پس وہ قطعاً ثقہ ہے۔ الخ اور یہی ہم کہنا چاہتے ہیں اور ان صحیح روایات سے  
 بخوبی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ امام سفیان ثوریؒ، شریکؒ،  
 ظہرؒ اور ابو الزبیرؒ وغیرہ اس روایت کو موصول بیان کرتے ہیں اور حضرت جابرؒ کا یہ روایت میں ذکر  
 آتا ہے۔ اسی طرح امام ابو حنیفہؒ سے قاضی ابو یوسفؒ کی بنیاد پر امام ابو حنیفہؒ اور محمد بن الحسنؒ وغیرہ بلکہ بقول  
 امام بیہقیؒ محدثین کی ایک خاصی جامعیت اس روایت کو موصول بیان کرتی ہے اور ظہر یا عصر کی قیدیہ  
 کرنے میں بھی امام ابو حنیفہؒ متفرد نہیں جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور ہر ایک روایت کے ایک  
 ایک راوی کی توثیق بھی عرض کر دی گئی ہے۔ اندر میں حالات یہ دعویٰ کرنا کہ امام ابو حنیفہؒ اس  
 میں متفرد ہیں یا ان کا کوئی شاگرد متفرد ہے، یا یہ روایتیں معلول ہیں۔ انصاف کا خون کرنا ہے۔ یہ

باحوالہ دلائل بھی دیکھیے اور مؤلف خیر الکلام کی ہوائی طفل تسلی بھی دیکھیے کہ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ یہ حدیث مرسل ہے اور مرسل ضعیف ہوتی ہے اور موصول بیان کرنے والے صرف امام ابو حنیفہؒ ہیں باقی روایات سب کے سب ضعیف یا مجہول ہیں۔ الخ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

بیسویں روایت: امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن مخلد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے شعبہ بن ابیوبؒ وغیرہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے زید بن جبابؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے معاویہ بن صالحؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الزنادیؒ نے بیان کیا۔ وہ کثیر بن مرہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابو الدرداءؒ سے۔ وہ فرماتے ہیں:

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو امام شیخ الاسلام اور حافظ زمانؒ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۸۱)  
لہ حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ مشہور اور اعلیٰ اہل عصر کہتے ہیں۔ (لسان المیزان جلد ۵ ص ۳۶۴)  
لہ دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے، ابن جبابؒ ان کو ثقات میں کہتے ہیں۔ امام حاکمؒ ان کو ثقہ اور راوی کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۴۹)

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو العابد الثقلہ اور الصدوق کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۱ ص ۳۶۱ و تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲)  
علامہ خطیبؒ ان کو صاحب حدیث اور دانا محدث کہتے ہیں۔ (بغیادہ جلد ۸ ص ۴۲۳) امام ابن معینؒ علی بن مدینیؒ، عیسیٰ بن عقیلؒ، ابو جعفر بستیؒ، احمد بن صالحؒ، دارقطنیؒ، ابن ماکولہؒ اور یعقوب بن شیبہؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن جبابؒ اور ابن شاہینؒ ان کو ثقات میں کہتے ہیں۔ ابن یونسؒ ان کو حسن الحدیث اور ابو حاتم صدوق اور صالح کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۴۰۲)

لہ ان کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن عباسؓ کے اثر کے ذیل میں گذر چکا ہے۔

لہ امام ابن معینؒ، عیسیٰ بن عقیلؒ، یعقوب بن سفیانؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اور دارقطنیؒ لا بأس بہ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں، ابن جبابؒ ثقات میں کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۲۱۵)

لہ علامہ ابن سعدؒ اور علیؒ ان کو ثقہ اور ابن خراشؒ صدوق کہتے ہیں، نسائیؒ لا بأس بہ کہتے ہیں اور ابن جبابؒ ثقات میں کہتے ہیں (ایضاً جلد ۸ ص ۴۲۹) حافظ ذہبیؒ ان کو الفقہ، امام عالم، عامل اور عالم اہل حص کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۹)

سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 فِي كُلِّ صَلَاةٍ قِرَاءَةً قَالَ نَعُوذُ فَقَالَ جَلِ  
 مِنْ أَلْوِ نَفْسٍ وَجِبَتْ هَذِهِ فَقَالَ  
 لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 وَكُنْتُ أَقْرَبَ الْقَوْمِ إِلَيْهِ مَا أَرَى الْإِمَامَ  
 إِذَا مَرَّ الْقَوْمُ إِلَّا كَفَاهُمْ  
 (دارقطني جلد ۱ ص ۱۶۶)

کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے  
 سوال کیا گیا کیا ہر نماز میں قراءۃ ہے؟ آپ نے  
 فرمایا ہاں۔ ایک انصار رضی اللہ عنہ نے کہا پھر تو قرأت  
 ضروری ہو گئی؟ ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں  
 تمام اہل مجلس میں جناب رسول خدا صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کے قریب تھا آپ نے مجھ سے غلط  
 کرتے ہوئے فرمایا تو یہی جانتا ہوں کہ امام کی قرأت  
 مقتدیوں کو کافی ہے۔

یہ روایت مسند احمد جلد ۳۲، نسائی جلد ۱، کتاب القراءۃ ص ۱۸۸ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۲،  
 طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ اور مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۰ وغیرہ کتابوں میں مذکور ہے، بیہوشی فرماتے ہیں۔  
 (اسند حسن) اس روایت میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ اس بات کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ مسئلہ جناب  
 رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے دریافت کیا گیا تھا۔ اور جواب بھی آپ ہی نے ارشاد فرمایا  
 اور حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی تھے۔ اس لیے غیر رسول اور جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وآلہ وسلم میں یقیناً فرق اور تیز کرتے ہوں گے۔ اور اس کی بھی تصریح کرتے ہیں کہ میں سب زیادہ  
 آپ کے قریب تھا۔ اور آپ نے خطاب کرتے وقت اور جواب دیتے وقت خاص طور پر میری طرف  
 توجہ فرمائی تھی۔ اگر تھے قوی اور اندرونی قرائن کے ہوتے ہوئے بھی یہ روایت مرفوع نہیں تو کوئی  
 روایت علم حدیث میں مرفوع ہوگی؟ چونکہ اس روایت میں ستری اور جہری کی کوئی قید مذکور نہیں ہے  
 اس لیے یہ تمام نامزد مل کو شامل ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ وہ مازاد یا جہر پر محمول ہے۔ (ص ۳۲)  
 بالکل مردود ہے کیونکہ بقول مؤلف مذکور قرأت سورۃ فاتحہ سے ہی شروع ہوتی ہے (کما حق)  
 پھر اس کو مازاد پر کون حمل کرنے دیتا ہے؟ اور روایت میں لفظ قرأت ہے جہر نہیں قرأ کو جہر پر  
 حمل بالکل بے بنیاد ہے۔ اور ایسی رکیک اور دور انداز کار تو جہیات کون سنتا ہے؟

اعتراض: امام نسائی رحمہ، دارقطني رحمہ اور بیہقی رحمہ فرماتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابوالدرداء  
 پر موقوف ہے۔ زید بن جباب نے اس حدیث کو مرفوع بیان کرنے میں غلطی کی ہے۔ (نسائی)

جلد ۱۰ ص ۱۰۱، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶، کتاب القراءۃ ص ۱۱۵ اور یہی باتیں مؤلف خیر الکلام نے دہرائی ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۲۴۹ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ اور یہی کچھ ترجمان الحدیث ماہ دسمبر ۱۹۷۴ ص ۲۲ تا ص ۲۶ اور ماہ جنوری ۱۹۷۶ ص ۲۲ تا ص ۲۶ میں لکھا گیا ہے کہ فلاں نے اس کو قوف کہا اور فلاں اور فلاں نے۔

**جواب:** یہ اعتراض قطعاً باطل ہے: اَوَّلًا۔ اس لیے کہ زید بن حباب بلا اتفاق ثقہ ہیں۔ اور ثقہ راوی کی متن میں سنی زیادت بالاجماع مقبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل گذر چکی ہے۔ وثانیاً۔ یہ بھی بیان ہو چکا ہے کہ حدیث کے موقوف اور مرفوع ہونے کی صورت میں تمام محدثین کے نزدیک روایت موصول اور مرفوع ہی سمجھی جائے گی۔

وثالثاً۔ اگر تنہا زید بن حباب ہی اس کو مرفوع روایت کرتے تب بھی یہ حدیث مرفوع ہی ہوتی، کیونکہ زید بن حباب ثقہ تھے۔ حالانکہ ان کے علاوہ ابوصالح کاتب لیث رحمہما (جن کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن عباسؓ کے اثر میں نقل کیا جا چکا ہے) بھی اس روایت کو مرفوع نقل کرتے ہیں۔ (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۲ وغیرہ اور اس کی سند بھی صحیح ہے) جب یہ دونوں راوی ثقہ ہیں۔ اور اس روایت کو مرفوع بیان کرتے ہیں تو یہ حدیث محدثین کے طے شدہ قاعدہ کی رو سے مرفوع ہی ہوگی اور امام سیوطیؒ وغیرہ کی بلا دلیل اصول شکنی قابل التفات نہیں ہو سکتی اور نہ اس کو کوئی سننے کے لیے تیار ہے چونکہ یہ اکابر غلطی سے پہلے یہ نظریہ قائم کر چکے ہیں کہ قرآن خلف الامام کی اجازت ہے، اس لیے اس کے خلاف تمام روایات کو وہ خواہ مخواہ معلول ٹھہرانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اگر خالی الدین ہو کر پچھلے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو ملاحظہ کر لیتے تو یقیناً ایسی رنگیں اور بے ادب انصاف تاویلات سے ہرگز کام نہ لیتے، فاسحہم اللہ تعالیٰ اور مولانا مبارکپوری صاحب صاحب کا تو معاملہ ہی عجیب ہے وہ امام سفیان رحمہ بن عیینہ رحمہ اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار سے تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث کو مقید کرنا گوارا نہیں کرتے مگر اس مقام پر جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مطلق حدیث کو محض اپنی ناقص عقل اور فہم نارسا کی زنجیروں میں جکڑنا چاہتے ہیں (دیکھئے ابکار المنہج ص ۱)

اور لطف کی بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ بلا دلیل کرتے ہیں: —

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

باقی جس روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابو الدرداءؓ نے کثیر بن مَرہ سے یہ کہا تھا جیسا کہ بعض کتابوں میں آتا ہے تو وہ اپنے مقام پر صحیح ہے جس کا مطلب یہ ہوگا کہ مرفوعاً بھی یہ روایت آتی ہے اور موقوفاً بھی جب مسئلہ بیان کا مقصود ہوگا تو اپنا قول بیان کر دیتے ہوں اور جب حدیث کا بیان کرنا ملحوظ ہوتا ہوگا تو مرفوعاً بیان کر دیتے ہوں گے کیونکہ ارسال اور رفع میں روایت کے حالات مختلف ہوتے ہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

احسن الکلام پر بلا وجہ محض تعصب کی وجہ سے تنقید کرنے والے بزرگ علامہ عراقی رحمہ کی ایک عبارت کا (جس کا ذکر ٹیٹ<sup>۲</sup> میں ہو چکا ہے) حوالہ دے کر لکھتے ہیں۔ لیکن اگر یہ اختلاف ایک راوی کے تلامذہ میں ہے تو پھر ثقہ اور اوثق کے اصول پر اس کی تنقیح کی جائے گی۔ اگر دونوں اسناد ہمہ عیوب سے صاف ہوں گی تو پھر مزید قرائن کو ملحوظ رکھتے ہوئے فیصلہ کیا جائے گا جیسا کہ اس کی تفصیل ہم عرض کر آئے ہیں۔ (ترجمان الحدیث ص ۲۱۸ ماہ جنوری ۱۹۷۵ء)۔

**الجواب:** پہلے بیان ہو چکا ہے کہ علامہ عراقی رحمہ کے حوالہ سے صرف یہی ثابت ہوتا ہے کہ ثقہ راوی جب کسی وقت روایت موصول اور کسی وقت مرسل بیان کرے یا کسی وقت مرفوع اور کسی وقت موقوف بیان کرے تو اس کے بارے میں صحیح تر فیصلہ یہ ہے کہ وہ روایت موصول اور مرفوع ہی قرار دی جائے گی نہ کہ مرسل و موقوف۔ علامہ عراقی کی اس عبارت میں راوی کے تلامذہ میں ثقہ اور اوثق کی تنقیح کا کوئی تذکرہ نہیں اور امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ اگر بعض ثقہ اور ضابطہ راوی حدیث کو متصل اور بعض مرسل بیان کرتے ہوں یا بعض مرفوع اور بعض موقوف بیان کرتے ہوں یا ایک ہی راوی کسی وقت مرفوع بیان کرتا ہے اور کسی وقت مرسل یا موقوف بیان کرتا ہے تو اس کے متعلق صحیح بات جو محققین محدثین اور فقہاء اور ابابہ اصول نے بیان کی ہے اور اسی کو علامہ خطیب بغدادیؒ نے صحیح قرار دیا ہے یہ ہے:

ان الحکمر لمن وصله اور فسخه سواء  
 کان المخالف له مثله او اکثر او اقل  
 لانه زیاده ثقتہ وہی مقبولہ  
 (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۸)

کہ بے شک حکم اس کے موصول یا مرفوع ہونے کا دیا  
 جائے گا۔ عام اس سے کہ اس کا مخالف اس جیسا  
 ہو یا زیادہ ہو یا زیادہ حافظ ہو کیونکہ یہ زیادہ  
 ثقہ ہے جو بہر حال مقبول ہے۔

اس عبارت سے تین باتیں نمایاں طور پر ثابت ہیں:

(۱) اس صورت میں موصول اور مرفوع ہونے کا فیصلہ محقق محدثین رحمہم اللہ اور ابابا اصول  
 کا ہے۔

(۲) ایک ہی ثقہ راوی سے یہ اختلاف ثابت ہو تب بھی یہی فیصلہ ہے یا ایک ہی راوی کے  
 تلافیہ جدا جدا ہوں تب بھی یہی فیصلہ ہے۔

(۳) اس میں موصول اور مرفوع بیان کرنے والے کے مقابلہ میں اکثر یا اقل حفظ یا اوٹن کا کوئی اعتبار  
 نہیں کیونکہ یہ زیادہ ثقہ ہے جو بہر حال مقبول ہے۔

اکیسویں حدیث: امام حاکم رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو یحییٰ سمرقندی رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے  
 ہیں کہ ہم سے محمد بن نصر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الرحمن بن وہب نے بیان  
 کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ہمارے چچا (عبد اللہ بن وہب) نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ محمد بن اسحاق  
 بن سعد نے بیان کیا۔ وہ یعقوب بن ابراہیم رحمہ (امام ابویوسف) سے روایت کرتے ہیں اور وہ  
 نعمان بن ثابت (امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ) سے اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہ سے اور وہ  
 عبد اللہ بن شداد ابو الولید سے اور وہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے  
 ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

من خلف امام فان قرأه (امام نے پڑھا)  
 قرأه (معرفة علوم الحديث ص ۱۵۱)

کہ جو شخص امام کے پیچھے (اس کی اقتدا میں نماز پڑھے  
 تو اس کو امام کی قرأت ہی کافی اور پس ہے۔

لہٰذا چونکہ امام حاکم نے اسی روایت کے سلسلے میں اسی صف میں واضح طور پر یہ بیان کر دیا کہ ابو عبد اللہ بن شداد  
 کی کنیت ہے اس لیے ہم نے عبد اللہ بن شداد ابو الولید رحمہ لکھا ہے جیسا کہ پہلے باحوال عرض کیا جا چکا ہے مؤلف خیر الکلام ص ۱۱۵  
 میں اس کو مخالف کہنا انصاف پر مبنی نہیں ہے کیونکہ حبيب ابو الولید عبد اللہ بن شداد ہی کی کنیت ہے تو ایک ہی شخصیت ہے۔



اس سند کے اکثر روایات کے تراجم پہلے نقل کئے جا چکے ہیں اور بعض جلیل القدر اور نامور محدث تھے البتہ احمد بن عبد الرحمن بن وہب کا ترجمہ سن لیجئے اگرچہ ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ مضر کے اساتذہ اس کے ضعیف ہونے پر متفق ہیں اور ابن یونسؒ فرماتے ہیں کہ اس سے حجت قائم نہیں ہوتی۔ (میزان جلد ۱ ص ۵۵) بحوالہ خیر الکلام ص ۱۱۵) مگر جمہور محدثین کرامؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محمد بن عبد اللہ بن الحکمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ہم نے ان کے بارے میں کوئی کلام اہل جرح نہیں سنی، عبد الملکؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ابو زرؒ ان کی تعریف کرتے تھے۔ ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ محدث عبد بن ان کو مستقیم الامر کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ محمد بن کے نزدیک ان کی حدیثیں قابل برداشت ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام احمد بن حنبلؒ نے پہلے ان میں کلام کیا تھا۔ لیکن بعد از تحقیق اس سے رجوع کر لیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن خزیمہؒ متقدمین میں سے اور امام ابن قطنؒ متاخرین میں سے ان کو ثقہ سمجھتے ہوئے ان پر کئی اعتماد کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۴، ۵۵، ۵۶) یہ روایت بھی سند کے اعتبار سے صحیح اور مرفوع ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے صفحہ ۵۱ میں اس کے جواب میں بھی وہی پرانا رونا روایا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ضعیف ہیں اور متفرد ہیں (محصلاً) جواب پہلے گزر چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرات اہم نے متابعات اور شواہد کے علاوہ بیس حدیثیں صحیح اور مرفوع (با سند اور سند کے ایک ایک راوی کی توثیق کے ساتھ آپ سے) بحوالہ عرض کی ہیں۔ اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ سوالات کے مسکت جوابات بھی عرض کر دیے ہیں۔ اب ہم آخر میں اس کے سامنے چند اور حدیثیں بطور تائید عرض کرتے ہیں اور سند پوری نقل کر دیتے ہیں۔

بطور شاہد پہلی حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو سعید محمد بن جعفرؒ بن محصیب ہرومیؒ نے اپنی کتاب سے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن محمودؒ سعدیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے

اسماعیل سدیقی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انس نے بیان کیا۔ وہ وہب بن کیسان سے اور وہ حضرت جابر سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

کل صلوة لا یقر فیہا بام القرآن فی  
خدا ج الذی ودا الزامہ۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۰۵)  
ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ نماز ناقص اور نامکمل ہوتی ہے۔ ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

یہ روایت صاف بتلاتی ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور ام القرآن پڑھنے کی بھی گنجائش نہیں ہے اور اسی کو فریق ثانی ضروری سمجھتا ہے۔ ہاں البتہ امام اور منفرد کی کوئی نماز بغیر سورۃ فاتحہ کے مکمل نہیں ہو سکتی جیسا کہ اس کی تصریح موجود ہے۔

اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اسماعیل سدیقیؒ کا دوسرا شاگرد سمری بن خزمہؒ اس روایت کو حضرت جابرؓ سے موقوف روایت کرتا ہے۔ اس لیے یہ عبد اللہ بن محمود سدیقیؒ کی غلطی ہے کہ وہ اس کو مرفوع بیان کرتے ہیں اور یہی بات مؤلف خیر الکلام نے دہرائی ہے۔  
(ملاحظہ ہو ص ۵۰۴ و ۵۰۵)

الجواب: عبد اللہ بن محمود سدیقیؒ کو علامہ ذہبیؒ، الحافظ الثقف اور صوبہ مرو کا محدث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۷) امام حاکمؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، محدث خلیلؒ ان کو الحافظ اور عالم فریق حدیث کہتے ہیں (ایضاً جلد ۲ ص ۲۵۸) کیوں نہ ہو کہ حافظ اور ثقہ راوی کی زیادت کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور اصول شکنی کا ارتکاب نہ کیا جائے، کہ نہ ہینگ لگے نہ پھسکر دی، اور یہی امر قرین قیاس اور انصاف ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۰۵ میں لکھا ہے کہ اس کے ثقہ ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا ضروری نہیں اور یعنی محض اس لیے کہ مؤلف صاحب اور ان کی جماعت اس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ ہاں محدثین اسحاقؒ جیسا کوئی ضعیف راوی ہوتا تو وہ ضرور مان لیتے اور پھر حدیث صحیح ہو جاتی، باقی امام مالکؒ کا یہ فرمانا کہ اس کی ٹانگ پکڑو یہ اس کے مرفوع ہونے کی نفی یا انکار کی قطعی دلیل نہیں۔ طحاویؒ کی شرح میں حد وابر جلالہ

کا نسخہ بھی ہے (حاشیہ طحاوی جلد ۱ ص ۱) یعنی ان کی بات مان لو اور ان کے نقش قدم پر چلو اور اس کے پیش نظر خذوا بجلہ کا مطلب بھی یہ ہو سکتا ہے۔ اس اعتبار سے امام مالک کی تصدیق ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

دوسری حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ محمدؐ سے ابو عبد اللہ حسینؒ بن محمدؒ ہروی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو بکر احمدؒ بن محمدؒ بن عمرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عبد الرحمنؒ محمدؒ بن احمدؒ نسیمیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو محمد سویدؒ بن سعیدؒ نے زبانی بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے علیؒ بن مسہرؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد اللہؒ بن عمرؒ سے اور وہ نافعؒ سے اور وہ حضرت عبد اللہؒ بن عمرؒ اور وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا: من کان لہ امام فقراء الامام لہ قرأۃ (کتاب القراءۃ ص ۱۲۵) کہ امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے یہ حدیث بھی اپنے مفہوم کے لحاظ سے واضح ہے اور حضرت ابن عمرؓ سے مرفوع مروی ہے۔ اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حضرت ابن عمرؓ سے موقوف مروی ہے یہ ابو محمد سویدؒ بن سعیدؒ کی غلطی ہے کہ اس روایت کو مرفوع بیان کرتے ہیں۔

جواب: علامہ ذہبیؒ سویدؒ بن سعیدؒ کو صاحب حدیث اور صاحب حفظ کہتے ہیں۔ امام مسلمؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے۔ ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور کثیر التذلیس (لیکن اس روایت میں وہ حدیث سے تحدیث کرتے ہیں) کہتے ہیں بغویؒ ان کا شمار حفاظ حدیث میں کرتے ہیں۔ صالح جزیرہؒ ان کو صدوق اور دارقطنیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۴۳) محدث عجمیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ مسلمہ بن قاسمؒ کا بیان ہے کہ وہ ڈبل ثقہ تھے۔ امام احمدؒ ان کو صالح یا ثقہ کہتے ہیں۔ میمون بن زیدؒ امام احمدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ مجھے ان میں کسی کا کلام اور جرح معلوم نہیں۔ امام ابو داؤدؒ ان کی صدوق و ذہاب میں بہ سے تشریح نقل کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۷۵) جزیریؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں اور امام مسلمؒ نے صحیح میں ان سے احتجاج کیا ہے۔ (حسن حصین ص ۱۳) باب ما رزمزم لما شرب لہ اس لیے ضابطہ کے لحاظ سے یہ زیادت بھی صحیح ہوگی اور یہ امام مسلمؒ کی شرط پر صحیح ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے جلد ۵ میں بعض کتب رجال سے سوید بن سعید پر جرحی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ یہ حدیث قطعاً جھوٹ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ جن ائمہ نے ان کی توثیق کی ہے جیسے کہ اوپر باحوالہ گزر چکی ہے وہ غلط ہے؟ اور کیا امام مسلم نے صحیح مسلم میں جھوٹے راوی سے احتجاج کیا ہے؟ علاوہ انہیں علامہ خطیب بغدادی اپنی سند کے ساتھ ابی محمد بن عبدہ ناخارجہ عن ایوب عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأہ الا ما ملہ قرأۃ روایت کرتے ہیں۔

(ملاحظہ ہوتا رہے جلد ۳۳)

جس کے راوی اس مذکور سند کے متابع ہیں اور بزرگم مؤلف خیر الکلام وغیرہ اگر کچھ سقیم بھی اس میں ہے تو دوسری سند سے پورا ہوجاتا ہے۔ علاوہ انہیں اس امر سے اختلاف تو نہیں کیا جاسکتا کہ بعض محدثین نے اس پر جرح کی ہے اور جہور اس کی توثیق کرتے ہیں اور مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے اس کی حدیث حسن تو ضرور ہے خود مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مختلف فیہ آدمی حدیث حسن ہوتی ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۲۵) مگر اس حدیث کو قطعاً جھوٹ کہنا خالص در سفید جھوٹ ہے۔

تیسری حدیث: امام بیہقی رو فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے ابو العباس بالوئی بن محمد بن بالوہ مرزبانی رو نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمرو بن زرارہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن ابراہیم نے بیان کیا۔ وہ علی بن کیسان سے اور وہ ابن فضال سے اور وہ حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں اور وہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: کل صلوة لا یقرأ فیہا بفتح الکتاب یعنی ہر وہ نماز جس میں نمازی سورۃ فاتحہ نہ پڑھے تو اس فلا صلوة لہ الا وراء الامام۔ کی نماز ادا نہ ہوگی۔ ہاں مگر امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھے بھی نماز صحیح ہے۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۳۷)

یہ روایت بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل عیاں ہے اور حضرت ابن عباس سے مرفوعاً مروی ہے۔

اعتراض: امام بیہقی رو اپنے استاد کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ علی بن کیسان کا نام

ہم نے صرف اسی سند میں سنا ہے۔

**الجواب :** حافظ ابن حجرؒ نے علی بن کیسانؒ کا نہایت مختصر ترجمہ یوں قائم کیا ہے وہی علی بن سلیمان بن کیسان الکلبانیؒ (تذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۵۵) اور محدث فیض یونانیؒ فرماتے ہیں کہ ابن ابی حاتمؒ نے ان کو صالح الحدیث ما اری مجدیثہ بأما کہا ہے (لسان جلد ۲ ص ۲۳۳) لہذا ان کی حدیث حسن یا صحیح ہے (الدلیل المبین ص ۱۵۱) اور اگر بالفرض یہ مستور بھی ہو تب بھی مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ مستور بلکہ ضعیف کی روایت متابعت میں پیش کی جاسکتی ہے جیسا کہ باحوالہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

**چوتھی حدیث :** امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو حامد محمد بن محمد بن قاسم سرخسیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الرحمن سرخسیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن فضلؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عیسیٰ بن جعفرؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان ثوریؒ نے بیان کیا۔ وہ اعمشؒ سے اور وہ حکمؒ سے اور وہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰؒ سے اور وہ حضرت بلالؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

امری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لا یقرأ خلف الامام۔  
کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھ سے حکم دیا کہ میں امام کے پیچھے قرأت نہ کروں۔  
(کتاب القراءۃ ص ۱۳۹)

چونکہ قرأت خلف الامام کا مسئلہ اپنے ایکابی یا سلبی پہلو کے اعتبار سے کسی صحابیؒ سے مخصوص تھا اس لیے حضرت بلالؒ کو کسی خاص مصلحت کے پیش نظر آپؐ نے خطاب کیا ہو گا۔ ورنہ حکم سب کے لیے عام ہے۔

**اعتراف :** امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ عیسیٰ بن جعفرؒ توثیق اور ثبت تھے۔ اس لیے اس میں غلطی اسماعیل بن فضلؒ کی ہوگی کہ اس سند میں سفیان ثوریؒ کا ذکر ہے اور وہ اس سے بری ہیں اگر ان سے روایت ہوتی تو اس کے بارے میں اختلاف نہ ہوتا، اسمعیل بن فضلؒ اگر سچا ہے تو اس کی غلطی ہے۔ جہو ثانی ہے تو اس کا افتراء ہے۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۳۹ بحوالہ خیر الکلام ص ۵۱ ملاحظہ)

الجواب : حدیث کو باطل ٹھہرانے کا یہ نرا لاقاعدہ امام بیہقیؒ نے تجویز فرمایا ہے۔ کیا قرأت خلف الامام کی روایت کے امام ثوریؒ مجاز نہیں؟ یا ان کی کسی دیگر روایت میں اختلاف نہیں ہوا؟ اس سند اور حدیث پر کیا اثر پڑتا ہے؟ ہاں یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ اسمعیل بن فضلؒ کا حال معلوم نہیں یہ اصول کی بات ہے، مگر مؤلف غیر الکلام کے بیان کے مطابق مستور اور ضعیف کی حدیث بطور تائید و متابعت پیش ہو سکتی ہے اس میں کوئی ہرج نہیں۔ اور اصول کے لحاظ سے شاہد و متابع کا بھی کوئی فرق نہیں۔

قارئین کرام ! اس مضمون کی کم و بیش ستائیس سندیں راقم الحروف کے بیاض میں ابھی اور موجود ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ ان میں ہر ایک سند فریق ثانی کی اجازت یا وجوب قرأت سورۃ فاتحہ خلف الامام کی روایتوں سے اگر زیادہ قوی اور صحیح نہیں تو یقین کیجئے کہ ان سے کسی طرح بھی کم نہیں ہے۔ مگر چونکہ ہمیں آپ سے ابھی بہت کچھ عرض کرنا ہے اس لیے سر دست ان پیش کردہ احادیث پر ہی ہم اکتفا کرتے ہیں اور ان سے ایک حقیقت پسندانہ بخوبی یہ اندازہ لگا سکتا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرنا والے کیا بے دلیل ہیں؟ اور کیا ان کے پاس جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیثیں موجود نہیں؟ اور کیا جن کتابوں کے حوالے درج کیے گئے ہیں وہ اس دنیا میں موجود نہیں؟ اور کیا ان میں سورۃ فاتحہ اور ام القرآن و ام الکتاب کی تصریح موجود نہیں؟ اور کیا یہ روایتیں صحاح ستہ و مواضع بھا میں نہیں پائی جاتیں؟ اور کیا یہ کتابیں دنیا کے اسلامی کتب خانوں میں موجود نہیں؟ اور کیا ان حدیثوں میں کوئی حدیث صحیح اور مرفوع نہیں؟ اور کیا ان تمام دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے جمہور اہل اسلام (جو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دیگر کسی قسم کی قرأت کے قائل نہیں ہیں) ہنساز جیسی اہم اور بنیادی عبادت سے سبکدوش ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ یا ان کی مانند بھی ناقص کا لعمریہ بیگانہ اور محض باطل ہے؟ ان میں سے ایک ایک دعوے کا براہین کے ساتھ اثبات کیا جا چکا ہے اور فریق ثانی کے جملہ بے بنیاد دعوؤں کا دلائل سے بطلان ثابت کیا گیا ہے، جیسا کہ آپ دیکھ چکے

ہیں۔ الفرغ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؒ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت انس رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت ابو بکرؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عائشہؓ

حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت عبداللہ بن شدادؓ، حضرت نواس بن سمانؓ، حضرت عبداللہ بن ہریرہؓ، حضرت بلالؓ اور حضرت ابوالدرداءؓ کی اکثر روایتیں صحیح اور مرفوع ہیں اور حضرت ابوموسیٰ الاشعریؓ کی حدیث کے علاوہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایتوں میں سورہ فاتحہ کا خاص لفظ موجود ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اور آپ یہ بھی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ فریق ثانی کے نزدیک بھی پیش کردہ احادیث کے تقریباً جملہ روایت کی ثقاہت، عدالت، امامت اور اتقانِ مسلم ہے، محض کسی کے تفرد پر گرفت کی گئی ہے تو کسی کی تدلیس پر کسی کی تخیل پر اور کسی کے تغیر بسیر پر اور کہیں مرفوع اور موصول روایت کو اصول شکنی کرتے ہوئے موقوف اور مرسل قرار دیا گیا ہے اور کہیں راوی حدیث کی مرضی کے خلاف بلکہ خود مرفوع حدیث کے خلاف حدیث کا مطلب لیا گیا ہے اور ان تمام خلاف قاعدہ باتوں کے علاوہ محض اپنی مرضی سے مطلق قرأت کو مقید کرنے کی ناکام سعی کی گئی ہے اور ایسی کسی کمزور اور رکیک و ضعیف اور بعید از قیاس و انصاف تأویلات اور توجہات اختیار کی گئی ہیں کہ فنِ اصول حدیث بھی ان سے نالاں ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ کے اس دعوے کی حقیقت بھی آپ دیکھ چکے ہیں کہ من کان لہ..... الخ کے تمام طرق معلول ہیں۔

قارئین کرام! ذرا ان راویوں کا ان راویوں سے تقابل کر لینا جن کی روایتوں سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے کیونکہ: و بعضہا متبعین الاشیاء ہم دوسرے باب کو یہاں ختم کرتے ہیں اور تیسرا باب شروع کرتے ہیں۔ واللہ المستعان وہو ناصر العین۔

# باب سوم

اہل اسلام سے یہ بات مخفی نہیں ہے کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کے بعد دینی مسائل میں جن حضرات کی طرف نگاہیں اٹھ سکتی ہیں۔ وہ شمع نبوت کے پروانے اور فیض رسالت سے مستفید حضرات صحابہ کرامؓ کی غلط جاعت ہی ہو سکتی ہے اور ان کے بعد حضرات تابعینؓ کا دور ہے کیونکہ یہی وہ حضرات ہیں جو خیر القرون کے درخشندہ ستارے تھے، جن کی سعی بلیغ کی بدولت دنیا کے کفر و شرک میں روشنی پھیلی، بدعات و رسوم کا خاتمہ ہوا۔ جہالت و تاریکی دنیا سے مٹتی اور علم و عرفان کی بارش سے دلوں کی دنیا میں ایمان و بصیرت کی شادابی پیدا ہوتی۔ نیز یہ بات بھی مخفی نہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ شرف صحبت کی برکت سے سب کے سب عادل، ثقہ، متقی، خدا پرست اور پاکیزہ تھے۔ لیکن فہم قرآن اور تدبیر حدیث میں سب برابر نہ تھے۔ اس لحاظ سے ان کے آپس میں مختلف درجات اور متفاوت مراتب تھے۔ چنانچہ امام مسروقؒ (المتوفی ۲۴۳ھ) جو آلہ ماہر الفقہ اور احاد الہ علامہ تھے تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۴) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرات صحابہ کرامؓ سے فیض صحبت اٹھایا تو میں نے دیکھا کہ ان سب کا علم چھ بزرگوں کی طرف لوٹتا ہے، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ، پھر میں نے ان چھ بزرگوں سے شرف صحبت حاصل کیا تو دیکھا کہ ان سب کا علم



حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ پر ختم ہو گیا ہے (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲۵۰ ، تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۴ و مقدمہ ابن الصلوح ص ۲۶۲ مع شرح العراقیؒ) امام حاکم نے بھی امام مسروقؒ سے یہ روایت نقل کی ہے، اس میں انھوں نے حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابو الدرداءؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کا نام لیا ہے (مستدرک جلد ۳ ص ۴۶۵ سکت عنہ الحاکمؒ والذہبیؒ) امام شعبیؒ (المتوفی ۱۰۳ھ) جو امام حافظ، فقیہ، متقن اور علامۃ التابعین تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۳) کا بیان ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ میں دینی مسائل میں فیصلہ کرنے والے چھ حضرات تھے۔ تین مدینہ طیبہ میں اور ان کے نام یہ ہیں: حضرت عمرؓ، حضرت ابی بن کعبؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ اور تین کوفہ میں، ان کے اسماء یہ ہیں: حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ (مستدرک جلد ۳ ص ۴۶۵ و سکتا عنہ)

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ دینی مسائل کی ترویج اور اشاعت کے لحاظ سے صحابہ کرامؓ کے تین طبقات تھے، پہلا طبقہ وہ ہے جس سے مسائل تو رائج ہوئے ہیں مگر کم۔ اور دوسرا طبقہ متوسط ہے اور تیسرا طبقہ وہ ہے جن سے دین کی بہت زیادہ اشاعت اور ترویج ہوئی ہے۔ ان میں حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱) نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ جن حضرات صحابہ کرامؓ سے دین، علم اور فقہ کی اشاعت ہوئی ہے ان میں حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ پیش پیش تھے۔ (الجنة فی الاسوة الحسنة بالسنة ۵)۔

الحمد للہ تعالیٰ کہ ان حضرات میں بیشتر وہ ہیں جو امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ ۵

وفاؤں کے ہزاروں سے چکے ہیں امتحان ایک  
مگر وہ ہیں کہ اس پر بھی ہیں ہم سے بدگیاں ایک

حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ وغیرہ کی صحیح اور مرفوع حدیثیں عرض کی جا چکی ہیں، اسی طرح

حضرت ابوالسداءؓ کی صحیح اور مرفوع روایت بھی پیش کی جا چکی ہے اور اس کے موقوف تسلیم کرنے میں تو فریق ثانی کو بھی کسی طرح کا کوئی تاثر نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا ص ۵۲ میں یہ کہتا کہ یہ ان کا اپنا خیال تھا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں خیال پر اثر سے رہنا ٹھیک نہیں ہوتا، اس لیے انھوں نے اس پہلے قول سے رجوع کیا۔ بالکل ایک بے بنیاد دعوئے ہے۔ کسی صحیح روایت سے ان کا رجوع ثابت نہیں۔ لفظوں کے ہوائی قلعہ سے کچھ نہیں بنتا اور اس کے خلاف جو روایت ان سے آتی ہے اس کا ذکر جلد دوم میں آئے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اب اس کے بعد بعض حضرات صحابہ کرام رضہ اور تابعین رضہ و اتباع تابعینؓ کی بعض روایتیں اور آثار مشن لیتے:

اثر حضرت عبداللہ بن عمرؓ (المتوفی ۴۳ھ) امام مالکؒ نافعؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

ان عبد اللہ بن عمر کان اذا سئل هل یقرأ احد خلف الامام قال اذا صلی احد کور خلف الامام فحسبه قراءة الامام و اذا صلی وحده فلیقرأ و کان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام۔  
 کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے جب یہ سوال کیا جاتا تھا کہ کیا امام کے پیچھے کوئی نمازی قرأت کر سکتا ہے؟ تو وہ اس کے جواب میں ارشاد فرمایا کرتے تھے کہ جب کوئی آدمی امام کی اقتدار کو چمکے تو اس کو امام کی قرأت ہی کافی ہے اور جب کوئی اکیلے نماز پڑھے تو اس کو قرأت کرنی چاہئے اور ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے تھے

امام مالکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ نافعؒ الامام اور اعلم تھے۔ (تذکرہ، جلد ۱ ص ۹۴) امام بخاریؒ کا بیان ہے کہ اصح الاسانید یہ ہے مالک عن نافع عن ابن عمرؓ (ایضاً) اس سے زیادہ قوی سند فن حدیث میں تقریباً محال ہے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ جمیل القدر صحابی تھے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الفقیہ اور احد الاعلام فی العلم والعمل تھے۔ وہ اپنی علمی اور عملی قابلیت کی بنا پر خلافت اور حکومت کے

مستحق تھے۔ (ایشا جلد ۱ ص ۳۵) بہر حال یہ روایت صحیح ہے اور قاسم بن محمد فرماتے ہیں کہ کان اس عشر لا یقرأ خلف الامام جہر۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے اور جہر۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۶) تھے۔ امام جہر سے پڑھنا آہستہ (وہ خاموش پڑھتے تھے)

اور میر صاحب کو بھی اقرار ہے کہ موطا کی سند روایت صحیح ہوتی ہے۔ مولف خیر الکلام ص ۵۲ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحب سے جب اس کی سند پر کلام کرنے کی جرأت بھی نہ ہو سکی اور چونکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما حدیث رفع یدین کے راوی تھے۔ اس لیے اس روایت کو اپنے حال پر چھوڑ کر آگے نکلنا بھی گوارا نہ ہو سکا۔ تو زمین و آسمان کے قلابے ملانے کی ٹھان کی۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے اس اثر کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر سے (جو دارقطنی جلد ۱ ص ۱۸ وغیرہ میں ہے) تعارض ہے کہ انھوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت دی تھی اور چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے بیٹے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے سنت کے زیادہ بڑے عالم تھے، (کاش کہ مبارکپوری صاحب اپنے اس خود ساختہ قاعدہ پر ہی قائم رہتے تو یہی ایک بات تھی صفت) اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر کو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اثر پر ترجیح ہوگی۔ (ابکار المنن ص ۱۶۵)

جواب: اگر تعارض کا یہی مفہوم ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے لاکھوں بلکہ کروڑوں درجے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سنت کے زیادہ عالم تھے۔ اس لیے جب آپ نے امام کے پیچھے قرأت سے منع کیا ہے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر پر آپ کے ارشاد کو بہر حال ترجیح ہوگی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ایک اثر عنقریب ترک قرأت خلف الامام پر ذکر ہوگا اور جس اثر کا مبارکپوری صاحب نے حوالہ دیا ہے تو اس کی حقیقت بھی اپنے مقام پر واضح ہوگی۔ تعجب ہے کہ مبارکپوری صاحب کا وجود بھی اجتماع نقیضین سے کسی طرح کم نہیں تھا۔ یہاں تو یہ لکھ کر وقت پاس کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اپنے بیٹے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مجرد اعلم بالسنۃ ہونا اس کا مقتضی نہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر کو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اثر پر ترجیح دی جاسکے۔ (ابکار المنن ص ۲۱۲) شاید مولانا مبارکپوری صاحب کو جلدی سے پینتر ابدانے کا خاص لطف محسوس ہوتا

ہوگا۔ اور وہ ایسی رکیک اور بعید انقیاس توجیہ کر کے دل میں غرضی مناتے ہوں گے کہ  
ع: کہ مقابله تو دل ناتواں نے خوب کیا

مؤلف خیر الکلام نے اس صحیح اثر کا تقابل ان آثار سے کیا ہے جو کتاب القراءۃ ص ۶۲ اور  
ص ۶۵ میں حضرت ابن عمرؓ سے اس کے خلاف آئے ہیں اور مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ یہ اثر بھی  
صحیح ہے اس پر مفصل بحث گذر چکی ہے (ص ۵۲) اور یہ بحث انھوں نے ص ۳۲ میں کی ہے۔  
کہتے ہیں کہ ان آثار میں سے ایک اثر کی سند میں ابو جعفر رازی عینی بن مایانؒ جو متکلم فہم ہے  
مگر حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے صدوق ہے اور ایک راوی یحییٰ بکاؒ ہے وہ ضعیف ہے مگر ابن  
سعدؒ نے کہا ہے انشاء اللہ فقہ ہے۔ الخ

الجواب: جب ہمارا پیش کردہ اثر آپ کے اقرار سے بھی صحیح ہے تو اس کے مقابلہ  
میں ضعیف راویوں کی روایتیں بے کر تنکوں کا پل بنانا کہاں کا انصاف ہے؟ بس صحیح لے لیں  
اور ضعیف کو چھوڑ دیں یہ دونوں راوی نہ بے شکم فہم نہیں بلکہ بہت زیادہ کمزور ہیں پھر کس قدر  
افسوس ہے کہ آپ ان کے اثر کو بھی صحیح کہہ رہے ہیں پھر صراحت و ابہام وغیرہ کی وجہ سے ترجیح دینا  
دری شعبہ باری ہے۔ صحیح اثر اور ضعیف کا کیا تقابل؟

اثر حضرت جابر بن عبد اللہؓ (المتوفی ۳۷ھ) ان کا اثر بسند صحیح حدیث نمبر  
کے ذیل میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے قائل نہ تھے ،  
مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے (ص ۵۱۹) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ حضرت  
جابرؓ صرف رکوع والی رکعت کو بدون فاتحہ صحیح سمجھتے تھے اور یہ روایت اسی پر محمول ہے  
اور اصول فقہ حنفیہ کی رو سے مستثنیٰ میں کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا لہذا مقتدی کے لیے  
اس سے وہ کوئی حکم ثابت نہیں کر سکتے (محصلہ ص ۳)

الجواب: حرف من مؤلف مذکور کے نزدیک ویسے عام ہے اور ہمارے نزدیک  
بھی یہاں شرط یہ ہونے کی وجہ سے عام ہے اور سکاۃ نکرہ ہے اور ساتھ موصوفہ اور خود  
مؤلف مذکور کے نزدیک نکرہ موصوفہ عام ہوتا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۱۳) پھر اس تخصیص کو کون  
ماتنا ہے؟ غرضیکہ حضرت جابرؓ ہر رکعت میں اور ہر ایسے نمازی کے لیے جو مقتدی ہو یہ حکم بیان

فرماتے ہیں اور مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ اصول فقہ حنفیہ میں مستثنیٰ میں کوئی حکم نہیں ہوتا بالکل بے خبری پر مبنی ہے کیونکہ یہ بعض اصولیوں کا مسلک ہے۔ توضیح ص ۲۹۵ سے ص ۲۹۸ تک اس پر مبسوط بحث موجود ہے کہ استثنائے حکم نفی سے اثبات اور اثبات سے نفی ہوتا ہے لہذا یہاں مقتدی کے لیے نفی فاسخ کا حکم بطریق منطوق ثابت ہے جیسے کلمہ توحید میں الا اللہ ثابت ہے۔ مبارکپوری صاحب نے یزید فقیر کے اثر سے اس کا معارضہ کیا ہے مگر اس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ پایہ فقیہ اور مدینہ طیبہ کے مفتی تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے انھوں نے بہت سے مفید علوم حاصل کیے تھے۔ (تذکرہ ص ۱۵۷) اگر سورۃ فاتحہ کے بغیر مقتدیوں کی نماز نہیں ہوتی، تو حضرت جابرؓ کو مکرر توحید و سنت کا مفتی کیسے انتخاب کر لیا گیا تھا، جو اس کے مخالف اور منکر تھے۔

اثر حضرت زید بن ثابتؓ (المتوفی ۴۵) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن حجرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے اسماعیل بن جعفرؒ نے بیان کیا۔ وہ یزید بن حصیفؒ سے اور وہ یزید بن عبد اللہؒ بن قسیطؒ سے اور وہ عطاء بن یسارؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زید بن ثابتؓ سے دریافت کیا کہ کیا امام کے ساتھ قرأت کی جاسکتی ہے؟ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر اور نسائیؒ ثقہ و امین اور حافظ ابو خلیفہ ان کو صادق، متقن اور حافظ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۲)

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ ان کو الامام، العالم اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۲۳۱) امام احمدؒ، ابو حاتمؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ، ابن معینؒ ان کو ثقہ اور بحجت۔ ابن سعدؒ ان کو ثبت اور کثیر الحدیث اور حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور مامون لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴۰) ابن معینؒ ان کو لا بائیں بہ نسائیؒ اور ان کو ثقہ ابن حدیثؒ ان کو مشہور ابراہیم بن سعدؒ ان کو فقیہ اور ثقہ اور کثیر الحدیث اور ابن عبد البرؒ ان کو ثقہ من الثقات لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۳۱) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الربانی اور الفقیہ لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور جمیل اور علم کا ظرف تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۷)

قال (قرۃ مع الامام فی شیء۔ انھوں نے جواب ارشاد فرمایا کہ امام کے ساتھ کسی  
(نسائی جلد ۱۱۱، مسلم جلد ۱۱۱، ابوعوانہ جلد ۲، طحاوی جلد ۱۲۳)

حضرت زید بن ثابت کا یہ پسند صحیح اثر اس امر کی واضح دلیل ہے کہ امام کے ساتھ مقتدی  
کو کسی نمازیں کسی قسم کی قرأت کرنے کا حق نہیں ہے اور ان ایک آیت یوں ہے: من قرأ  
خلف الامام فلا صلوة له (موطا امام محمد ص ۱۰۰ اوکت بیا القراءۃ ص ۱۳۴) کہ جس نے  
امام کے پیچھے قرأت کی تو اس کی نماز نہیں ہوتی۔ امام طحاوی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یونس بن  
عبدالاحلیٰ رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبداللہ بن مسیب نے بیان کیا وہ حیوہ بن شریح  
سے اور وہ بکر بن عمرو سے اور وہ عبید اللہ بن مقسم سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے  
ہیں کہ میں نے قرأت خلف الامام کے بارے میں:

اندر عبد اللہ بن عمر بن زید بن ثابت حضرت عبداللہ بن عمر رحمہ حضرت زید بن ثابت اور  
وجاہ بن عبد اللہ بن عمار بن زید بن ثابت حضرت جابر بن عبد اللہ بن عمار بن زید بن ثابت اور  
امام فی شیء من الصلوۃ۔ (طحاوی جلد ۱۲۹ کے پیچھے تمام ناروں میں کوئی قرأت نہ کرو۔  
وزیلی جلد ۷ ص ۷۷ واسنادہ صحیح)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ زید بن ثابت کفۃ لا قرۃ مع الامام  
فی شیء رواہ مسلم وعن جابر بن عبد اللہ وهو قول علی بن مسعود وکثیر من اصحابہ  
(ہدایۃ السائل ص ۱۹۳) اور امام بخاری رحمہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رحمہ حضرت زید بن  
بن ثابت اور حضرت ابن عمر رحمہ امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ (جزء القراءۃ ص ۳)  
علامہ ذہبی رحمہ لکھتے ہیں کہ حضرت زید بن ثابت کا تب وحی تھے۔ اور قرآن کریم کے جمع  
لہ امام طحاوی رحمہ کا ذکر کرتے گا، ابن وہب کا ترجمہ حدیث نمبر ۱ میں گذر چکا ہے۔ یونس بن عبدالاحلیٰ رحمہ  
کو امام ابو حاتم رحمہ اور نسائی رحمہ کہتے ہیں۔ علی بن الحسن رحمہ اور مسلم رحمہ بن قاسم رحمہ ان کو حافظ حدیث کہتے  
ہیں۔ ابن حبان رحمہ ثقافت میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۱) حیوہ بن شریح رحمہ امام القندوق شیخ  
دیلمصریہ اور کبیر الشان تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱) بکر بن عمرو رحمہ کو ابو حاتم رحمہ شیخ اور ابن یونس رحمہ صاحب عبادت  
(باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کرنے کی خدمت ان کے سپرد کی گئی تھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہما جب حج وغیرہ کے لیے تشریف لے جاتے تو ان کو اپنا نائب اور خلیفہ مقرر کر کے جاتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۹) اور نواب صاحبؒ کے بیان سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے ترک قرأت بعض یا چند حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل اور فتویٰ نہ تھا بلکہ اس مسلک پر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بھاری اکثریت تھی۔ وکثیر من الصحابة۔  
اعتراض: امام بیہقی رحمہ اللہ، امام نووی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ نے اس اثر کی یہ تاویل کی ہے کہ اس اثر میں قرأت سے مراد ما زاد علی الفاتحة کی قرأت ہے یا قرأت سے مراد ہے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۶۳، شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱۵ و البکار المنین ص ۱۶۶)

جواب: یہ تاویل قطعاً باطل ہے کیونکہ اگر قرآن کریم اور کسی صحیح حدیث سے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت ثابت ہو تو تطبیق کے لیے یہ تاویل اختیار کی جاسکتی تھی۔ حالانکہ قرآن کریم اور صحیح و مرفوع حدیثوں سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ امام کے پیچھے عام قرأت تو کیا جائز ہوئی سورۃ فاتحہ اور ام القرآن پڑھنے کی بھی اجازت نہیں ہے، باقی حضرت عبادہ رضی اللہ عنہما الصامت وغیرہ کی روایتوں کا ذکر بسط اور تفصیل کے ساتھ اپنے مقام پر آئے گا۔ کہ خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ اور جو حدیثیں صحیح ہیں۔ وہ صرف امام اور منفر د کے حق میں ہیں، فرق ثانی کی یہ ستم ظریفی بھی قابلِ داد ہے کہ ایک طرف تو لا صلوة الخ کی روایتوں میں نکرہ پر لائے نفی جنس کو داخل سمجھ کر کے اتنی تعمیم مادی جاتی ہے کہ اس کے مقابلہ میں دنیا کے اسلامی کتب خانوں کی کسی کتاب سے کوئی دلیل نہیں پیش کی جاسکتی اور دوسری طرف لا قراۃ مع الامام فی شئ اور لا یقرأ خلف الامام فی شئ من الصلوة کو ایسا مقید کیا جاتا ہے کہ باوجود سورۃ فاتحہ ام القرآن اور قرآن عظیم ہے، مگر اس کی قرأت پر نہ تو لا نفی جنس اثر انداز ہو سکتا ہے۔ اور نہ لفظ شئ اور یہ عجیب تر بات ہے کہ لا صلوة الخ میں نفی کمال تو مراد نہیں لی جاسکتی مگر یہاں لا قراۃ مع الامام فی شئ میں نفس قرأت سے مراد ہو سکتی ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ! اور ان تینوں حضرات رضی اللہ عنہم سے بیک وقت سوال ہوتا ہے اور وہ اس کی اجازت نہیں (بقیہ پچھلا صفحہ) و فضیلت اور واقعی رہ معتبر کہتے ہیں اور ابن جان ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ صحاح ستہ کے رجال میں ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۸) اور عبد اللہ بن مقسم رحمہ اللہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۲۵۳)

دیتے کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی کوئی قرأت کی جاسکے۔ اور ان میں حضرت جابرؓ بھی ہیں، جو بیانگ قبل قرأت سے ام القرآن کی قرأت مراد لیتے ہیں، بہر حال ان حضرات کی یہ تاویل قواعد اور اصول کے نیز صحیح احادیث کے خلاف ہوتے ہوئے۔ بعید از انصاف ہے، جو کسی طرح توجہ کی مستحق نہیں ہے اور صحیح اور مرفوع حدیثوں اور خود حضرت جابرؓ کے قون صریح کے مقابلہ میں یہ تاویل اس کی زیادہ مستحق ہے کہ — ع:

اُٹھا کر پھینک دو با ہر گلی میں

اثر حضرت عبداللہ بن مسعود: امام ابو بکرؓ بن ابی خلیفہؓ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الاحوصؓ نے بیان کیا۔ وہ منصورؓ سے اور وہ ابو وائلؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے دریافت کیا:

اقرأ خلف الامام فقال ان في الصلوة شغلا  
وسيكفيك قراءة الامام (الجوهري النقي  
جلد ۱ ص ۱۷۰)  
کیا میں امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں و حضرت  
عبداللہؓ نے فرمایا کہ ناز میں امام قرأت میں  
مشغول ہے اور تجھے امام کی قرأت ہی کافی ہو  
جائے گی۔

اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں چنانچہ علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں و رجالہ موثقون۔  
(مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۸۱) کہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور مؤلف خبیذ الکلام ص ۵۲ میں لکھتے ہیں  
کہ صحیح ہے۔ اور کہتے ہیں کہ اثر مطلق ہے۔ اس میں فائده کا بالخصوص ذکر نہیں۔۔۔ الخ  
الجواب: مطلق کی نفی سے مقتد کی نفی خود بخود ہو جاتی ہے اور اس کے مقابلہ  
میں نہ تو ان کا کوئی اثر صحیح ہے اور نہ ام الکتاب کی تصریح ہے پھر کیوں اس صحیح اثر کو رد  
کیا جاتا ہے؟ اس کے صحیح نہ ہونے کی بحث جلد دوم میں آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔  
حلا وہ انیس اس کو مطلق (کہ فائده کو نہ شامل نہ ہو) کہنا بھی درست نہیں کیونکہ ایک روایت  
لے امام ابو بکرؓ بن ابی خلیفہؓ کا ترجمہ حدیث نمبر ۱۱۳ میں اور منصورؓ و ابو وائلؓ کا باب اقل میں حضرت  
ابن مسعودؓ کے اثر کے ذیل میں نقل کیا جا چکا ہے۔ ابو الاحوصؓ کا نام سلام بن سلیم تھا۔ علامہ ذہبیؒ  
ان کو حافظ اور احداثیات لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۳)



میں یوں تصریح آتی ہے جو بطور تائید پیش کی جا رہی ہے۔

ان ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا لایقراً خلف  
 الامام فیمابجہرفیہ وفيہما یخافت  
 فیہ فی الاولیین ولا فی الآخریین و  
 اذا صلی وحده قرأ فی الاولیین  
 بفتح الکتاب وسورۃ... الخ  
 کہ عبداللہ بن مسعود امام کے پیچھے نہ ہری نماز  
 میں قرآن کرتے تھے اور نہ سترے زمین پہلی  
 دو رکعتوں میں اور نہ پچھلی دو رکعتوں میں اور  
 جب اکیلے نماز پڑھتے تھے تو پہلی دو رکعتوں  
 میں سورۃ فاتحہ بھی پڑھتے اور دیگر کوئی اور  
 (موطا امام محمد ص ۹۶) سورت بھی۔

ان کی اس مفصل روایت سے معلوم ہوا کہ قرأت میں فاتحہ خصوصیت سے شامل ہے۔  
 اس کی سند یوں ہے: محمد بن ابان بن صالح القرشی (اس پر محدثین کرام نے کلام کیا ہے،  
 مگر مؤلف خیر الکلام وغیرہ کی صریح عبارات عرض کی جا چکی ہیں کہ تائید اور متابعت میں ضعیف  
 حدیث بھی پیش کی جاسکتی ہے۔ لہذا اس کو تائید اور متابعت میں پیش کرنے میں کوئی ہرج نہیں ہے)  
 عن حماد بن عمار عن ابراہیم بن علقمہ بن قیس عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما... الخ  
 باقی تمام راوی ثقہ ہیں اور علقمہ بن قیس کے اثر میں ان کے تراجم آ رہے ہیں۔ امام بیہقیؒ نے حضرت  
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک اثر یوں نقل کیا ہے

لَوْنُ الْحَمْلِ عَلَى جَمْعِ الْغَضَائِبِ إِلَى مَنْ أَنْ  
 اَقْرَأَ خَلْفَ الْإِمَامِ -  
 یعنی یہ کہ میں جنت و جنت کے جتنے کونکوں کو منہ  
 میں پکڑوں مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ امام  
 کے پیچھے قرأت کروں اور پڑھوں۔ (ادنیٰ ظاہر  
 ہے کہ قرأت فاتحہ ہی سے شروع ہوتی ہے)

دوسری سند: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبداللہ اور ابو سعید  
 بن ابی عمرؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو العباس محمد بن یعقوبؒ نے بیان  
 کیا حافظ ابو عبداللہ اور شعبہؒ کا ترجمہ باب اول میں حضرت مجاہدؒ کے اثر کے ذیل اور ابن ہشامؒ کا  
 سعید بن المسیبؒ کے اثر کے تحت اور ثوریؒ کا مقدمہ میں گزر چکا ہے۔ ابو العباسؒ کو علامہ ذہبیؒ امام الشافعیؒ  
 محدث مشرق لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۷)

کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن سلیمان رحمہ اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الرحمن بن مہدیؒ نے بیان کیا وہ سفیان (ثوریؒ) سے اور شعبہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں وہ دونوں منصورؒ سے اور وہ ابو وائلؒ سے کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے سوال کیا۔

عن القراءة خلف الامام فقال انصت للقرآن فان في الصلوة شغلاً وسيكفيك ذلك الامام۔  
 کہ کیا امام کے پیچھے قرأت کی جاسکتی ہے؟ حضرت عبداللہ نے فرمایا کہ قرآن کے لیے خاموش رہو۔ امام ننانکے اندر قرأت میں مشغول ہے۔ اور تجھے امام کی قرأت کافی ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱)

حضرت ابن مسعودؓ کے ان صحیح آثار سے معلوم ہوا کہ وہ تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے، ان کا ترجمہ اور حجاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ان پر کئی اعتبار باب اول میں وضاحت اور صراحت سے گزر چکا ہے۔  
 اعتراض: امام بیہقیؒ کہتے ہیں: (۱) حضرت ابن مسعودؓ نے انصات کا حکم دیا ہے اور انصات جہری نمازوں میں ہو سکتا ہے۔

(۲) حلقہ کا بیان ہے کہ میں نے نماز میں حضرت ابن مسعودؓ کو قُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا پڑھتے سنا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ قرأت کے قائل تھے۔

(۳) عبداللہ بن زیاد اسدیؒ کا بیان ہے کہ میں نے ظہر اور عصر کی نماز میں ابن مسعودؓ سے قرأت سنی ہے۔ (سنن الکبریٰ و کتاب القراءۃ)

جواب: امام بیہقیؒ کے اعتراض کی جملہ شقیں مردود ہیں علی الترتیب جواب سن لیجئے (۱) حضرت ابن مسعودؓ تمام سری اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے

۱۔ یہ تمام حضرات فقہاء اور محدثین رحمہ اللہ کے نزدیک مشہور و معروف ہے۔ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳)

انصات کی پوری تحقیق باب اول میں آیت کے ذیل میں عرض کی جا چکی ہے اور فریق ثانی کا یہ امام ابوالعباس رحمہ اللہ کے حلیل القدیشؒ اور مشہور محدث تھے (دیکھئے تذکرہ جلد ۲ ص ۷۳) علامہ ذہبیؒ

ان کی سند کو صحیح سمجھتے ہیں (ایضاً جلد ۲ ص ۷۳)

شعبہ اور مغالطہ بھی نکال دیا گیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

(۲) امام بیہقی نے اس قول کی کوئی سند نقل نہیں کی اور خود امام بیہقی رحمہ اللہ کا ارشاد

ہے، ہمیں اللہ تعالیٰ نے اس بات کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا کہ ہم اپنا دین، جہول نامعتبر اور

غیر معلوم راویوں سے اخذ کریں۔ (کتاب القراءة ص ۱۲ طبع دہلی) علاوہ بریں اس روایت

میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن مسعود نے امام کے پیچھے یہ آیت پڑھی تھی۔ اور اس کا بھی کوئی

ذکر نہیں کہ قیام کی حالت میں پڑھی تھی۔ کیوں یہ ممکن نہیں کہ سجدہ یا تشهد وغیرہ میں بطور دعا

یہ آیت پڑھی ہو۔ اور مزید برآں اس آیت سے أم القرآن اور فاتحۃ الكتاب کے خاص لفظ

پر استدلال کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟

(۳) عبد اللہ بن زیاد اسدی رحمہ اللہ کی روایت پر روایت اور درایت کلام اپنے موقع

پر عرض کیا جائیگا۔ انشاء اللہ العزیز۔

تیسری سند: حضرت ابن مسعودؓ سے تیسری سند کے ساتھ یہ الفاظ مروی ہیں:-

قال انصت للقراءة فان في الصلاة شغل و

سيفيك ذلك الا ما مر (طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۱)

مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۸۵، کتاب القراءة ص ۱۱،

موطا امام محمد ص ۹۱، فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۳۵

و آثار السنن جلد ۱ ص ۹۹ وغیرہ۔

اعتراض: مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں: (۱) سند میں وہیب رحمہ اللہ بن خالدؒ ہے،

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھا۔ لکنہ تغیر قلیلاً باخراً (تقریب ص ۳۸۸)

آخر عمر میں تھوڑا سا تغیر ان کے حافظہ میں آچکا تھا۔

(۲) اس اثر کی سند میں نصر بن مزروعیؒ ہے اور مجھے اس کا ترجمہ نہیں مل سکا۔

(۳) اس میں خصیبؒ واقع ہے نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ (ابکار المنن ص ۱۹۵)

جواب: یہ تمام شقیں باطل ہیں: (۱) ثقہ اور ثبت راوی کا تغیر سیرا و قلیل مضر

نہیں ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔

(۲) خصیبت سے خصیبت بن ناصح رحمہ فرمادیں۔ امام ابو زرعدہ فرماتے ہیں ما بہ  
بأس انشا اللہ اور ابن حبان رحمہ ان کو ثقات ہیں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۳ ص ۱۲۳)

(۳) نصر بن مزوق رحمہ کا ترجمہ اگر مبارک پوری صاحب کو نہیں ملا تو کیا ہرج ہے۔  
علامہ بیہقی رحمہ فرماتے ہیں رجالہ موثقون (مجمع الزوائد جلد ۵ ص ۸۵) اس کے تمام راوی  
ثقة ہیں اور علامہ نیوی رحمہ لکھتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے (آثار السنن جلد ۱ ص ۸۹) اور  
باقر مبارکپوری صاحب نہ جاننے والوں پر جاننے والوں کو ترجیح ہوا کرتی ہے۔ قاضی شوکانی  
لکھتے ہیں ومن علم حجة علی من لا یعلم (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۳۲) کہ جاننے والا نہ جاننے  
والے پر حجت ہے، یعنی جاننے والے کی بات نہ جاننے والے کی بات پر راجح ہوگی۔ حضرت  
عبداللہ بن مسعود کی بعض صحیح روایتیں باب اول میں نقل کی جا چکی ہیں اور متعدد سندیں  
ان سے اور بھی مروی ہیں۔ مگر ہمارا مقصد تمام روایات و آثار کا استیعاب نہیں صرف اپنے  
دعویٰ کو روشن کرنا ہے۔

**اثر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما: امام طحاوی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے**

امام طحاوی رحمہ (ابو جعفر محمد بن محمد بن سلامہ الحنفی المتوفی ۲۶۱ھ) علامہ نسبی رحمہ لکھتے ہیں کہ وہ  
الامام العلامة اور الحافظ تھے اور انھوں نے بہترین کتابیں لکھی ہیں، محدث ابن یونس کا بیان ہے  
کہ وہ ثقة، ثبت، فقیہ اور بڑے عقلمند تھے۔ اور انھوں نے اپنے بعد کوئی اپنا نظیر نہیں چھوڑا۔  
(تذکرہ جلد ۲ ص ۲۷) مسلم بن قاسم رحمہ کا بیان ہے کہ وہ ثقة جلیل القدر، فقیہ البدن اور علماء کے فخر و  
کے جاننے میں بڑی حمارت رکھتے تھے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۷) حافظ ابو عمر رحمہ بن عبد البر رحمہ کا بیان  
ہے کہ وہ تمام فقہاء کے مذاہب پر گہری نگاہ رکھنے والے تھے۔ (الجوامع المفصلہ جلد ۱ ص ۱۱) امام  
ابن ندیم رحمہ فرماتے ہیں کہ وہ کان اوحد اهل زمانہ علما و زہدا (الفہرست لابن ندیم ص ۳)  
کہ وہ اپنے زمانہ میں علم و زہد میں یکتا تھے اور حافظ ابن القیم لکھتے ہیں: امام الحنفیة فی وقتہ  
فی الحدیث والفقہ ومعرفۃ اقوال السلف۔ ۱۱ (اجتماع جیوش الاسلامیہ ص ۱۱)  
کہ وہ اپنے وقت میں حدیث فقہ اور معرفت اقوال سلف میں اخاف کے امام تھے۔

ابراہیم بن ابی داؤد نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو صالح عبد الغفار بن داؤد الحارثی نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حماد بن سلمہ نے بیان کیا۔ وہ ابو حمزہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے سوال کیا

اقرأ واذا ما رمین یدہی قال لا۔ یعنی کیا امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟

(طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ والجوہر النقی جلد ۱ حضرت ابن عباسؓ نے ارشاد فرمایا۔ ہرگز نہیں۔)

ص ۱۲۹ و آثار السنن جلد ۱ ص ۸۹ وغیرہ)

اس صحیح روایت میں ستری اور بھری کی کوئی قید موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ تمام نمازیں

کو شامل ہے اور یہی حضرت ابن عباسؓ کا مسلک تھا۔

اعتراض: مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں:

(۱) حماد بن سلمہ کا آخر عمر میں حافظہ کچھ خراب ہو گیا تھا۔

(۲) عزیزؒ حضرت ابن عباسؓ سے اجازت قرأت خلف الامام کی روایت نقل کرتے

ہیں اور اس کی سند بالکل بے غبار ہے۔ (ابکار المنن ص ۱۶)

جواب: یہ اعتراض بھی باطل ہے: (۱) تغیر لیسر کا محقق حکم پہلے لکھا جا چکا ہے

اور حماد بن سلمہ کا ترجمہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام احمدؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جو شخص حماد بن

سلمہ حافظ ابن حجرؒ ان کو من الحفاظ المکثرین لکھتے ہیں (لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۴۵) کہ وہ حافظ

حدیث میں شمار ہوتے ہیں جن سے بکثرت حدیثیں مروی ہیں۔ علامہ یاقوت حمویؒ فرماتے ہیں کہ ۲۴۲ میں

ان کی وفات ہوئی ہے اور وہ ثقہ اور حفاظ حدیث میں تھے۔ محدث ابن یونسؒ ان کو ثقہ اور من حفاظ

الحدیث کہتے ہیں۔ علامہ سمعانیؒ بھی ان کو ثقہ اور من حفاظ الحدیث کہتے ہیں اور امام ابن عساکرؒ

بھی ان کو ثقہ من حفاظ الحدیث کی صفت سے یاد کرتے ہیں۔ (امانی الاخبار جلد ۱ ص ۱۷)

۲۔ وہ ثقہ اور فقیہ تھے۔ (تقریب ص ۲۳)

تلاہ ان کی توثیق باب اول میں سعید بن السیبؒ کے اثر کے تحت نقل ہو چکی ہے۔

تلاہ ان کا نام نصر بن عمرانؒ تھا جو ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۴) حضرت ابن عباسؓ

جلیل، بقدر معافی ہیں۔

سلمۃ پر اعتراض کرنا چاہتا ہے تو اس کو اس کے اسلام میں متقم سمجھو۔ اصل الفاظ یہ ہیں  
فاتحہ علی الاسلام اور نواب صاحب لکھتے ہیں کہ گویم حماد بن سلمہ امام است

تقریر میں مادام کہ درودش مانعی از اصول نبوی و مفسریت (بدور اللہ علیہ السلام)

(۲) یہ اپنے مقام پر عرض کیا جائے گا کہ غیر از یہ روایت میں کوئی غبار ہے یا نہیں؟

علاوہ بریں حضرت ابن عباسؓ کی بسند صحیح دو روایتیں باب اول میں نقل کی جا چکی ہیں۔

ایک اور روایت: حضرت عکرمہؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے

سوال کیا گیا۔

قيل له ان تا سايقرئن في الظهر والعصر

فقال لو كان لي عليهم سبيل لقلعت

الستهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم

قرأ فكانت قرأته لنا قراءة وسكوته لنا

سكوتا۔

کہ کچھ لوگ ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے

ہیں کیا یہ درست ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے

فرمایا۔ اگر میرا ان پر پس چلتا تو میں ان کی زبانیں کھینچ

لیتا۔ کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے

قرأت کی ہمیں بھی قرأت کرنی چاہیے اور آپ

نے سکوت اختیار کیا، ہمیں بھی سکوت کرنا چاہیے۔

(طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۱)

اس اثر میں اگرچہ خلف الامام کی قید مذکور نہیں ہے۔ لیکن بادی تا مل یہ بات بخوبی معلوم ہو سکتی

ہے کہ امام اور منفرد کو تو بالاتفاق قرأت کرنا ضروری ہے۔ پھر نہ معلوم حضرت ابن عباسؓ جیسے

لے اس اثر کی سند کے راوی یہ ہیں: (۱) امام طحاوی (۲) ابن مردوقہ (۳) ابن کاتام (۴) ابن یزید بن مردوقہ تھا۔ امام

نسائی (۵) ابن کوصاح اور ابی ہاشم کہتے ہیں دارقطنی (۶) ان کو ثقہ مخطیئ کہتے ہیں۔ ابن یزید کہتے ہیں کہ وہ

ثقة اور ثبت تھے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ وہ ثقة اور صدوق تھے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور

معین بن عثمان کہتے ہیں کہ وہ ثقة تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۲ مصلد)

(۷) وہیب بن جریر ثقہ تھے (تقریب ص ۲۸۸) (۸) جریر بن حازم ثقہ تھے۔ (ایضاً ص ۲۹۱)

(۹) ابو یزید علی بن ابی حاتم، امام احمد اور ابو داؤد ان پر اعتماد کرتے تھے، ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۸) حافظ ابن حجر ان کو مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۲۳۲) (۱۰) عکرمہ ثقہ تھے

(ایضاً ص ۲۹۱) (۱۱) حضرت عبداللہ بن عباسؓ صحابی ہیں۔

ترجمان القرآن اور جبر الامتہ ان لوگوں کی زبانیں کھینچنے کے لیے کیوں آمادہ ہو گئے تھے؟ اگر ان کے بس اور قدرت میں ہوتا تو ضرور اپنا ارادہ پورا کر گزرتے، ناچار یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور حضرت ابن عباسؓ نے ان کی اس مذموم حرکت سے انتہائی نفرت کی اور یہ بھی مت بھولے کہ پڑھنے والے ظہر اور عصر کی نماز میں پڑھتے تھے جو بالاجماع ستری نمازیں ہیں اور یہ ممکن تھا کہ قرأت مازاد علیٰ لغتہ کی قرأت پر عمل کر لیا جاتا، مگر اس کو کیا کیا جائے کہ حضرت ابن عباسؓ امام کے پیچھے مطلقاً قرأت کے قائل نہ تھے، اور گزر چکا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت میں امام کے پیچھے خاص لفظ فاتحۃ الكتاب کے پڑھنے کی ممانعت آتی ہے۔ اور یہ بھی درست نہیں ہو سکتا کہ قرأت کو جہر پر عمل کر لیا جائے، اس لیے کہ قرأت کا تقابل سکوت سے کیا گیا ہے اور سکوت کے معنی آپؐ پہلے وضاحت کے ساتھ پڑھ چکے ہیں، بہر کیف خود اس اثر کے اندر ایسے قرائن موجود ہیں، جنہاں اس امر کو متعین کر دیتے ہیں کہ یہ بحالت اقتدار امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے جس پر حضرت ابن عباسؓ طیش میں آکر یہ ارشاد فرماتے ہیں۔ باقی اثر کے اس حصہ کا مطلب کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرأت کی اور ہمارے لیے آپؐ کی اقتدار ضروری ہے اور آپؐ سکوت بھی کیا۔ اور ہمارے لیے سکوت میں بھی آپؐ کی پیروی لازمی ہے۔ تو اس کی پوری بحث سکوت کے ذیل میں کی جا چکی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بحالت اقتدار سکوت اختیار کیا یا یہ مطلب ہو کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمارے امام تھے۔ اور آپؐ کی قرأت ہم سب مقتدیوں کی قرأت تھی۔ اور آپؐ کا پچھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد کی قرأت کو ترک کر کے اس سے سکوت اختیار کرنا ہمارے لیے کافی ہوتا تھا تو اس لحاظ سے حدیث من کان لہ امام فقہۃ الامم لہ قرأۃ کی گویا یہ اثر تفسیر اور تشریح ہو گا۔ اس حصہ کا یہ مطلب ہو یا کوئی اور ہو ہمارا استدلال واضح ہے اور اس پر موقوف نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام نے صراحتاً اس پر ہمارے اس مطلب کو ایک قسم کی تحریف معنوی ہے" سے تعبیر کیا ہے اور دلیل یہ بیان

کی کہ بخاری اصل کی روایت میں ابن عباسؓ سے آتا ہے قرآن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما امر وسکت فیما امر... الخ امام بخاری نے اس سے جہر مراد لی ہے اور اس پر باب الجہر بقراءة صلوٰۃ الصبح قائم کیا ہے اور پھر ص ۳۱۹ اور ص ۳۲۰ میں لکھتے ہیں کہ امام اسمعیلیؒ اور حافظ ابن حجرؒ یہ مطلب لیتے ہیں کہ ابن عباسؓ کو ستری نمازوں میں قرأت کا شک تھا اور بعض روایتوں میں ہے کہ وہ نفی کرتے تھے مگر آخر میں قائل ہو گئے تھے لہذا اس سے مراد یا تو جہر ہے یا ان کا پہلا نظریہ ہے اور بعض حنفیہ کا مطلب قطعاً غلط ہے (محصلاً) الجواب: مگر ہم نے استدلال بخاری کی روایت سے نہیں کیا بلکہ طحاوی کی روایت سے کیا ہے جس کے الفاظ اور ہیں اور اس میں تفصیل ہے اور ظہر اور عصر کی قید موجود ہے وہاں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ وہ پہلے قرأت میں شک یا انکار کرتے تھے تو بات قدسے معقول ہے مگر اس کا صحیح ثبوت درکار ہے اور در صورت صحت امام بخاریؒ کی روایت کا یہ مطلب لیا جاسکتا ہے مگر ان سے ستری نمازوں میں قرأت اور ترک القراءة خلف الامام کی روایتیں بالکل صحیح ہیں اور دوسری روایتیں اس پایہ کی نہیں ہیں اس لیے ان کے آئینہ میں ان صحیح روایات کا مطلب لینا غلط ہے۔

اثر حضرت خلفاء راشدینؓ: امام عبدالرزاقؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن عقبہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں:

ان ابا بکرؓ وعمرؓ وعثمانؓ كانوا يلهون  
عن القراءة خلف الامام  
(بکوال عمدة القاری جلد ۳ ص ۷۸ و احطار السنن جلد ۱ ص ۱۳۵)  
کہ حضرت ابوبکرؓ (متوفی ۱۳ھ) اور حضرت عمرؓ (متوفی ۲۳ھ) اور حضرت عثمانؓ (متوفی ۳۵ھ) امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے تھے۔  
امام عبدالرزاقؒ اپنے مصنف میں داؤد بن قیسؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ

لہ ثقہ اور حافظ تھے۔ (تقریب ص ۲۴۰)

لہ ثقہ اور فقیہ تھے (تقریب ص ۳۹۸) ثبت اور کثیر الحدیث تھے (تہذیب التہذیب ص ۳) حجت اور صغار تابعین میں تھے (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۱۴)

تھے امام شافعیؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں امام احمدؒ، ابو زرعہؒ، نسائیؒ، ابو حاتمؒ (باقی اگلے صفحہ پر)



محمد بن عجلان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

قال علي بن قرا مع الامام فليس علي  
الْفَطْرَةُ۔  
شخص نے امام کے ساتھ قرأت کی تو وہ فطر

(بحوالہ الجوهر النقی جلد ۲ ص ۱۹۹) پر نہیں ہے۔

اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ کی روایت میں ہے:

من قرأ خلف الامام فقد اخطأ الفطرة۔  
کہ جس نے امام کے پیچھے قرأت کی اس نے فطر

کھو دیا۔

امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم سے داؤد بن قیس نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن عجلان

بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں:

ان عثمان بن الخطاب قال لیت فی فم الذی  
یقرا خلف الامام حجرا  
کہ حضرت عمر بن الخطاب نے فرمایا۔ کاش جو شخص

امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر

(موطأ امام محمد ص ۱)

اور حافظ ابو عمر بن عبد البر لکھتے ہیں کہ:

ثبت عن علی وسعد بن زید بن ثابت انه  
قال لا قرأ مع الامام الا فيما اسر ولا فيما  
حضرت علی اور حضرت سعد بن زید بن ثابت اور حضرت زید بن ثابت سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے۔ انھوں نے

فرمایا کہ امام کے ساتھ نہ ستری نازل میں قرأت

جہاں

کیجا سکتی ہے اور نہ جہاں نمازوں میں۔

(بحوالہ الجوهر النقی جلد ۲ ص ۱۹۹)

حضرت علی رض سے ایک دوسری روایت یوں مروی ہے، جو صرف متابعت کے طور

پر نقل کی جاتی ہے:

من قرأ خلف الامام فليس علي الفطرة۔  
کہ جس شخص نے امام کے پیچھے قرأت کی وہ فطر

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ابن سعد، ابن عینی رحمہ اللہ اور سب ان کو فقہ کہتے ہیں۔ ابن معین رحمہ اللہ ان کو

صالح الحدیث کہتے ہیں، ابن جبار ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۱۹۸)

بلکہ ان کا ترجمہ باب دوم حدیث نمبر ۱ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

(ظہاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ منتخب کتب العمال<sup>۱۸۴</sup>) ہیں۔

اور گو موسیٰ بن عقبہؒ اور محمد بن عجلانؒ کی روایتیں مرسل ہیں لیکن جہورائے کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے جس کی تحقیق پہلے گذر چکی ہے۔ یہی اعتراض مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۱۲ میں کیا ہے کہ یہ دونوں اضعیف ہیں کیونکہ یہ دونوں مذکور راوی صغار تابعینؒ میں ہیں۔ حضرت عمرؓ سے ان کی لقائ ثابت نہیں ہے۔ (محصلہ) ہم بھی ان کو مرسل مانتے ہیں، مگر معتضد ہے جو حجت ہے اور مرسل معتضد کے حجت ہونے میں تو کوئی شبہ نہیں اور یہ ایک دوسرے کے اعتضاد کے لیے کافی ہیں اور دوسری حدیثیں اس پر مستزاد ہیں، حضرت علیؓ کی دوسری روایت میں ابن ابی لیلیٰؒ اور مختار بن ابی لیلیٰؒ کمزور اور ضعیف ہیں۔ اور اسی وجہ سے مبارکپوری صاحب نے اس پر اعتراض کیا ہے (دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۰۹) مگر ہم نے اس سے استدلال نہیں کیا۔ بلکہ اس کو محض متابعت میں نقل کیا ہے، اور بقول مؤلف خیر الکلام ان میں بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں۔ ص ۳۱۲ حضرات خلفاء راشدینؒ اور حضرت معمر بن ابی وقاصؒ ایسے جلیل القدر اور بلند مرتبہ صحابہؓ کی دینی خدمات اور دیگر علمی اور عملی فضائل کا کون انکار کر سکتا ہے؟ یاں البتہ کوثر مغز اور خیر چشم کی بات ہی الگ ہے۔ یہ وہی اکابر ہیں جن کو دنیا میں حضرت محمد رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبان فیض ترجمان سے جنتی ہونے کی بشارت اور خوشخبری مل چکی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو مومن کا خطاب عنایت فرما کر ابدی رضا کا پروانہ سے دیا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ (المتوفی ۵۸ھ) اور حضرت عائشہؓ (المتوفی ۵۷ھ) کا اثر؛ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے ایوب بنی سمرقندیؒ نے بالمشافہ بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن نصرؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ان کا نام محمد بن اسحاق سمرقندیؒ ہے، جلیل القدر محدث اور فقیہ تھے۔ علامہ ذہبیؒ نے (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۱) ان کا نام ذکر کیا ہے

علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الامام شیخ الاسلام اور الفقیہ تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ الفقیہ اور الحافظ تھے۔ (تہذیب التہذیب ۹ ص ۳۸۹) ابن حبانؒ ان کو احاد ائمہ فی الزمان کہتے ہیں

(الاصحاب)

ہیں کہ ہم سے محمد بن یحییٰ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن یوسف نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عاصم نے بیان کیا، وہ ابو صالح ذکوان سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتے ہیں۔

انہماکانا یا ملن بالقراءۃ ولعلا الامام  
 کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔  
 اذالمیرجس (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۸۱)  
 دونوں اس بات کا حکم دیتے تھے کہ جب امام  
 ہر سے قرأت نہ کرتا ہو تو اس کے پیچھے قرأت کرنی  
 چاہیے۔

دوسری سند: امام بیہقی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن محمد بن الحارث رحمہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو محمد بن حیان نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن عبد اللہ بن رستم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ضیاء بن فروخ رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے علامہ ذہبی رحمہ کو امام شیخ الاسلام اور حافظ دیشاپور لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۲۸۱) ابو حاتم رحمہ ان کو امام اہل زمانہ اور ابو یوسف رحمہ کو امیر المؤمنین فی الحدیث کہتے ہیں (ایضاً ص ۲۸۱) حافظ ابن حجر رحمہ ان کو امام لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۵۱۱)

علامہ ذہبی رحمہ ان کو حافظ العابد اور شیخ الشام لکھتے ہیں، امام بخاری رحمہ ان کو افضل اہل زمانہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۳۱) امام عینی رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابو حاتم رحمہ ان کو صدوق اور ثقہ کہتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب ص ۵۱۱)

علامہ عاصم رحمہ بن ہمدان اگرچہ بعض محدثین نے خطا را اضطراب اور وہم کی وجہ سے ان میں کلام کیا ہے لیکن جہود ان کو ثقہ کہتے ہیں چنانچہ امام احمد، علامہ ابن سعد عینی اور ابو زر رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن معین ثقہ اور لا بأس بہ نسائی، لیس بہ یأس اور یعقوب بن سفیان ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم رحمہ ان کو صداقت شعار اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ بزرگ کا بیان ہے کہ مجھے کوئی ایسا محدث معلوم نہیں جو ان سے روایت نہ کرتا ہو۔ امام یحییٰ رحمہ ان کو امام اعمش کا ہم پایہ کہتے ہیں، ابن حبان اور ابن شاذان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۹) علامہ ذہبی رحمہ ان کو حسن الحدیث کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۵۰) حافظ ابن کثیر رحمہ بن ہمدان کی سند کو حید اور قوی کہتے ہیں (ابن کثیر جلد ۴ ص ۵۳) امام حاکم رحمہ اور

عمر بن زہیر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عاصم بن ہمدانہ نے بیان کیا۔ وہ ابوصالح سے  
اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں:

انہما کا ما یا مریاں بالقرآن خلف الامام  
فی الظہر والعصر فی الرکعتین الاولیین  
بفاتحۃ الکتاب وشئ من القرآن وکانت  
عائشہ تقرأ فی الاخریین بفاتحۃ الکتاب۔  
(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱)  
کہ وہ دونوں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے  
پچھے قرأت کرنے کا حکم دیتے تھے اور دونوں  
فرماتے تھے کہ پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ  
فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا چاہیے  
اور حضرت عائشہؓ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں  
صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتی تھیں۔

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ جہری نمازوں میں امام  
کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ صرف ظہر اور عصر کی سری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن  
کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور وہ دونوں پہلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ وشئ  
من القرآن کی قرأت کے بھی قائل تھے۔ اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اور اس روایت  
سے ظاہر ہوتا ہے کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے حضرت ابو ہریرہؓ قرأت  
سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔ ہاں حضرت عائشہؓ صدیقہ کا اس پر عمل تھا، حضرت عائشہؓ

اور حضرت ابو ہریرہؓ رضا کا حضرات صحابہ کرامؓ میں اور خاص طور پر فن روایت میں جو مقام  
اور رتبہ ہے اور دین کی جتنی خدمات ان سے سرانجام ہوتی ہیں وہ کس سے مخفی ہیں؟

مبارک پوری صاحب نے عاصم بن ہمدانہؓ کی وجہ سے اس روایت پر کلام کیا ہے۔  
(دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۹۰) لیکن مولانا اسحاق گریبان میں منہ ڈال کر ان کا موازنہ ذہن محمد بن  
(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) علامہ ذہبیؒ عاصم بن ہمدانہؓ کی روایت کو صحیح کہتے ہیں۔ (مسندک جلد ۲

صفحہ ۴۱۶)

۱۷ امام احمدؒ ان کو ثقہ اور علامہ ذہبیؒ ان کو من اجل الناس واثقہم کہتے ہیں (تذکرہ جلد  
ص ۸۳) اصول حدیث اور محدثین کی تصریح کے مطابق یہ حدیث حسن و جید قوی اور صحیح ہے۔

اسحاق وغیرہ سے کر دیکھیں۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۱۸ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر بھی بظاہر صحیح ہے مگر اس میں ممانعت کا ذکر نہیں اور یہ اثر جہری نماز کی نفی میں صریح نہیں۔  
**الجواب:** ممانعت کا نہ سہی جہری نمازوں میں ترک قرأت کا ذکر تو ہے اور اذالم  
 یجھل شرط اور قید ہے اور صراحت کیا ہوتی ہے؟ اور ترک قرأت خلف الامام کی وجہ سے  
 بطلان نماز کی رٹ تو باطل ہوتی۔

### حضرات! قارئین کرام! ابھی حضرات صحابہ کرام کے بہت سے آثار پیش کیے

۱۔ امام ابن قدامہ نے کئی سندات کے ساتھ حضرت علیؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن مسعودؓ،  
 حضرت ابوسعیدؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت عقبہ بن عامرؓ، حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ اور  
 حذیفہؓ کی روایتیں نقل کی ہیں (معنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶) اور حافظ ابو عمرو بن عبد البرؒ کے  
 حوالے سے حضرت علیؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ کے نام نقل کیے جا چکے ہیں۔  
 اور امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ امام کے  
 پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (جزء القراءة ص ۳) اور علامہ عینیؒ نے مانعین قرأت خلف الامام  
 میں حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبد الرحمن بن عوفؓ،  
 حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت  
 ابن عباسؓ کا ذکر بھی کیا ہے اور اس پر ایک روایت بھی وہ نقل کرتے ہیں (عمدة القاری جلد ۳ ص ۶۴)  
 نیز علامہ عینیؒ نے اور ملاصل القاریؒ لکھتے ہیں کہ اسی حضرات صحابہ کرامؓ سے امام کے پیچھے قرأت کی نفعیت  
 کا ثبوت ملتا ہے۔ (عمدة القاری جلد ۳ ص ۶۴ اور شرح نقلیہ جلد ۱ ص ۸۳) بلکہ امام شعبیؒ نے تو یہاں تک فرمایا  
 ہے: قال ادركت سبعين بدريا كلهم يمنعون المقتدى عن القراءة خلف الامام۔

(روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳) کہ میں نے ستر عدد بدریؓ حضرات صحابہ کرامؓ کو دیکھا ہے کہ وہ سب مقتدی  
 کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے تھے اور صاحب ہدایہ نے جلد ۱ ص ۱۱ میں تو اجماع صحابہؓ  
 کا دعویٰ کیا ہے، حافظ ابن عبد البرؒ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ کی ان عبارتوں کو پیش نظر رکھتے  
 ہوئے جواب اول میں نقل کی جا چکی ہیں (کہ آیت کا شان نزول بالا جماع خلف الامام کا مسئلہ ہے،  
 اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرنا منکر شاذ اور مخالف اجماع ہے) (باقی اگلے صفحہ پر)

جاسکتے ہیں۔ مگر ہمارا مقصد ان کا استیعاب نہیں ہے بلکہ ہم نے عہدِ اصراف ان حضرات صحابہ کرامؓ کے جن پر زیادہ تر علمِ حدیث فقہ اور دین موقوف ہے۔ (مثلاً حضرات خلفائے راشدینؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت جابرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہم) صحیح آثار صرف بطور نمونہ عرض کیے ہیں۔ اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ جہو راہل اسلام کا دامن قرآن کریم صحیح اور مرفوع احادیث کے علاوہ حضرات صحابہ کرامؓ کی کیسی با عظمت جہات وابستہ ہے اور آخر میں ہم صرف ایک ہی اثر نقل کر کے حضرات صحابہ کرامؓ کے ان پیش کردہ اثنار پر اکتفا کرتے ہیں۔ وفيها كفاية لمن له هداية۔

اثر حضرت سعد بن (المتوفی ۵۵ھ) امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ داؤد بن قیسؒ نے ابن نجادؒ سے روایت کی ہے جو حضرت سعد بن ابی وقاصؒ کی اولاد میں تھے اور وہ حضرت سعدؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

حدثنا الذي يقرأ خلف الامام في فيه جمرة (جزء القراءة من موطا امام محمد بن) کہ میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہو، اس کے منہ میں آگ کی چٹکڑی ڈال دوں۔

(بقیہ حاشیہ پچھا منہ) صاحب ہدایہ کا یہ دعویٰ بنی برافصاف معلوم ہوتا ہے اور محض تعصب ہی پر اس کو عمل کر لینا قرن قیاس نہیں ہے (واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب)

یہ سخت الفاظ صرف حضرت سعدؒ سے منقول نہیں بلکہ دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ وغیرہم سے بھی اسی طرح کے تہدیدیں الفاظ مروی ہیں۔ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں تیغ ڈالنا چاہیے (موطا امام محمد ص ۹۸ منتخب کنز ص ۱۸۷ والنجوہ النقی ص ۱۴۹، طحاوی ص ۱۶۹) اور ایک روایت میں نقن (بدلو دار چیز) اور ایک میں سرفنف (گرد تھیر) کے الفاظ آئے ہیں (جزء القراءة صلا وغیرہ) حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کے منہ میں آگ بھردی جاتے (زیلعی جلد ۲ ص ۱۲) اور حضرت اسود بن ابی سکتہؓ ہیں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے، اس کے منہ میں مٹی ڈالی جائے (النجوہ النقی جلد ۲ ص ۱۶۹) اور حضرت علقمہؓ تابعی سے مٹی اور سرفنف دونوں الفاظ منقول ہیں (النجوہ النقی جلد ۲ ص ۱۶۹) اور حضرت زید بن ثابتؓ فرماتے ہیں کہ امام (باقی اگلے صفحہ پر)

اعتراض: امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے: (۱) ابن نجاد مجہول ہے۔  
(۲) آگ کی چنگاری اللہ تعالیٰ کا عذاب ہے اور انسانوں کو ایسی سزا دینے کی صحیح حدیث میں  
نہی آئی ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲۳ وغیرہ)

(۳) مجاد کہتے ہیں کہ مجھے یہ پسند ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کر نیوالے کا منہ شکر سے بھر دیا جائے۔

جواب: حضرت امام بخاری کا یہ اعتراض تمام شقوں کے ساتھ بخدوش ہے،  
ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ کریں: (۱) ابن نجاد کی جہالت کا دعویٰ کر کے اس اثر  
سے اغماض کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام حاکم تحریر فرماتے ہیں:

وولد سعد بن ابی وقاص الی سنتہ خسیں کہ حضرت سعد بن ابی وقاص کی اولاد میں  
ومأتین فیہم فقہاء واثمہ وثقات و  
حفاظ۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۵)  
پیدا ہوتے رہے ہیں۔

اور امام بخاری کی وفات ۲۵۵ھ میں ہوئی ہے۔ اس لیے ابن نجاد (جو حضرت سعد بن ابی وقاص  
کی اولاد میں تھے) کی جہالت کو بہانہ بنا کر اس اثر کو رد کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام حاکم کی عبارت  
کے پیش نظر ابن نجاد ثقہ حافظ اور امام تھے۔ علامہ عینی عبد الرزاق بن بہام کے طریق سے روایت  
نقل کرتے ہیں:

عن داؤد بن قیس عن محمد بن بجاؤد (بکسر الاء) کہ داؤد بن قیس محمد بن بجاؤد سے روایت کرتے  
الموحدة وتخفيف الجیم) عن موسى بن سعد ہیں اور وہ موسیٰ بن سعد سے روایت کرتے ہیں

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) کے پیچھے قرأت کر نیوالے کی غازی سرے سے نہیں ہوتی (موطا امام محمد ص ۱) اگرچہ  
ان میں بعض آثار کمزور ہیں، مگر کچھ صحیح بھی ہیں اور یہ سب مل ملا کر اس امر کی غامضی کرتے ہیں کہ ان کی بھی  
کچھ نہ کچھ اصل ضرور ہے، اگر نص قرآنی اور صحیح و مرفوع احادیث اور جہود ائمہ کا اس بات پر اتفاق  
نہ ہوتا کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح نہیں ہے تو یہ الفاظ یقیناً غلو اور زیادتی پر مشمول ہو سکتے تھے مگر سابق  
ابواب کو پیش نظر رکھنے کے بعد قرآن کریم اور صحیح حدیث کی مخالفت کر نیوالے کے حق میں یہ الفاظ زیادہ  
سنگین نہیں ہیں۔ ہاں البتہ ان دلائل سے جو شخص واقف ہو اور یہ ناواقف بھی محض دیانت پر مبنی ہو تو اس کے  
لیے مزید احتیاط کی ضرورت ہے، خصوصاً وہ حضرات جو دنیا سے رخصت ہو چکے ہیں اور جن کی نگاہوں اس طرح یکجا جمع  
کئے ہوئے دلائل نہیں گذر سکے مگر یہ سب دلائل دریکہ کہ ضد کر نیوالے کے لیے یہ الفاظ بالکل مناسب ہیں۔

بن ابی وقاص قال ذکر فی ان سحابة بن قلمس  
قال وددت ان الذی یقرأ خلف  
الامام فی فیه حجی (عمدة القاری جلد  
۶) مٹ  
کہ انھوں نے حضرت سعد سے روایت کی  
انھوں نے فرمایا کہ میں پسند کرتا ہوں کہ جو شخص  
امام کے پیچھے قرآن کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر  
ڈالا جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بعض ذلک سعد سے مراد موسیٰ بن سعد ہیں۔ مجرد مولانا محمد حسن  
صاحب فیض پوری فرماتے ہیں کہ  
سہال اسنادہ ثقات  
اس روایت کی سند کے راوی ثقہ ہیں۔  
(الدلیل المبین ص ۳۳۷)

لہذا مولف خیر الکلام کا عثمان بن عبد الرحمن وقاصی کے متروک اور جھوٹا ہونے سے اس  
مذکور سند کے ضعف پر استدلال کرنا (ملاحظہ ہو ص ۵۷۲) باطل ہے کیونکہ یہ مذکورہ روایت  
صحیح اور اس کی سند کے روایت ثقہ ہیں جن میں ابن بجاد بھی ہیں اور اغلب ہے کہ  
جزء القرآء میں ابن بجاد ہی کا ابن بجاد بنا ہوا ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں  
کہ جس مسئلہ میں جہور صحابہ کرام کے دو یا تین قول ہوں تو ان سب پر اہل علم کے کسی نہ کسی  
طائفہ نے عمل کیا ہے۔

وآیة ذلک ان تظہر فی مثل الموطاء  
وجامع عبد الرزاق روایا تھم اھ  
اور اس کی علامت یہ ہے کہ ان کی روایتیں،  
موطا اور جامع عبد الرزاق میں بیان ہوئی ہوں۔  
(حجة الله جلد ۱ ص ۱۸۷ طبع مصر)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ اقوال صحابہ کرام جو موطا اور جامع عبد الرزاق میں ہوں وہ مستند  
اور قابل اعتبار ہیں۔

(۲) قلعوں، سواری کے جانوروں اور انسانوں کو جلانے کے بارے میں حضرات صحابہ کرام میں خلافت  
سے ایک گروہ بواز کا اور دوسرا عدم بواز کا قائل ہے۔ (فتح الباری ص ۱۵۴) حافظ ابن حجر نے جلانے کی حدیثوں  
کے منسوخ ہونے کا دعویٰ بھی کیا ہے۔ (فتح الباری ص ۱۳۶ و ص ۱۵۴) لیکن یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر  
نے حضرات صحابہ کرام کی موجودگی میں یاغیوں کو آگ میں جلیا یا تھا اور حضرت خالد بن الولید نے بھی مرتدوں



کو بلایا تھا اور آگے لکھا: واكثر علماء المدينة يجيزون الخ (فتح الباری ج ۱۶) اس سے معلوم ہوا کہ نسخہ کا مسئلہ اتفاقی نہیں اغلب ہے کہ حضرت سعدؓ بھی جواز کے قائل تھے ان حضرات کا استدلال ان احادیث سے ہے جن میں وددت سے بڑھ کر لفظ هَمَعْتُ (کہ میں البتہ قصد اور ارادہ کر چکا ہوں) کے الفاظ آئے ہیں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں بختمہ ارادہ کر چکا ہوں کہ جو لوگ جماعت کے ساتھ نماز نہیں پڑھتے۔ ان کو گھروں کے اندر بند کر کے آگ میں جلا دوں (بخاری ص ۸۶ و مسلم ج ۲ ص ۲۳۲) نیز آپ نے فرمایا کہ جو لوگ جمعہ کی نماز میں شریک نہیں ہوتے ہیں ان کو گھروں میں بند کر کے آگ میں جلا دے گا ارادہ کر چکا ہوں۔ مسلم ج ۲ ص ۲۳۲ و مشکوٰۃ ص ۱۲، اور آپ نے فرمایا کہ اگر گھروں میں عورتیں اور بچے نہ ہوتے، تو میں اپنا ارادہ پورا کر چکتا (مسند احمد ص ۵۵۰ والوداؤد طبعی مشن) حضرت سعدؓ نے تو خلاف شرع کام کرنے والوں کے لیے صرف آگ کے عذاب کی آزدگی ہے لیکن جناب رحمۃ اللہ علیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو مجرموں کو آگ میں جلا دینے کا قصد تک فرما چکے تھے اور اگر عورتوں اور بچوں کا سوال سامنے نہ آتا تو آپ یقیناً اپنا ارادہ پورا کر گزرتے کیا یہ روایتیں امام بخاریؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہیں؟ اور کیا یہ حدیثیں امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کے اس قائل کے لحاظ سے لاتعد جواہر عذاب اللہ کی حدیث کے خلاف ہیں؟ اگر نہیں تو اُمید قوی ہے کہ حضرت سعدؓ کا اثر بھی مخالف نہ ہوگا، بلکہ اس کو بطریق اولیٰ مخالف نہ ہونا چاہیے۔

ع: ”مانتے جس کو نہ تھے لیجئے پہنچے وہاں“

(۳) امام بخاریؒ نے حمادؒ کے قول کی سند بیان نہیں کی تو ایسی بے سند بات کا کب اعتبار ہے؟ علاوہ انہیں اگر حمادؒ کے قول کی سند بھی مل جائے، تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور آثار صحابہؓ کے مقابلہ میں حمادؒ کے قول کی کیا وقعت ہے؟ خود امام بخاریؒ کہتے ہیں کہ جب ایک چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ سے ثابت ہو جائے تو اسودرہ وغیرہ کی بات کیسے محبت ہو سکتی ہے؟ (جزأ القراءة، ص ۱) بیچ ہے نگار خانہ میں طوطی کی کون سننا ہے؟

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ جو چیز منع ہوتی ہے اس کی تمنا بھی منع ہوتی ہے آپ کی تمنا ہی سے پھٹکی ہے اس کے بعد آپ نے منع کیا قرآن کریم میں ہے: لَا تَتَمَنَّوْا مَا فَضَّلَ اللَّهُ... الخ ص ۵۲۳

الجواب: بے شک جو چیز منع ہوتی ہے اس کی تمنا بھی منع ہوتی ہے لیکن

جن حضرات کے نزدیک آگ میں جلا نا جائز ہے ان کے نزدیک اس کی تمنا بھی جائز ہے۔ باقی قرآن کریم میں تمنائے عذاب کی غی نہیں ہے اس میں حسد سے منع کیا گیا ہے و آل چیزے دیگر است۔

**لطیفہ:** اگر حضرت حماد کے اس قول کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا — (ملی فوہ سکرا) منہ شکر سے بھر دیا جاتے تو بھی اس سے حضرت امام بخاریؒ کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ اس لیے کہ اگر عین نماز کی حالت میں قاری کا منہ شکر سے بھرنا مراد ہے تو بجا یہ قرأت تو کیا کرے گا۔ جہر کے ساتھ آمین بھی نہیں کہہ سکیگا یک نہ شدد و شد، بلکہ وہ تو آہستہ آمین کہنے سے بھی رہا اور شکر بھی حضرت حمادؒ نے تصور ہی تجویز نہیں کی بلکہ اچھی خاصی تجویز کی ہے جس سے (ملی فوہ سکرا) اس کا منہ خوب بھر سکے، کیا بعید ہے کہ حمادؒ نے امام کے پیچھے قرأت کی بندش کا یہ طریقہ ایجاد کیا ہو مگر امام بخاریؒ اس کی سطحی منہاس کو دیکھ کر ان کو اپنا ہمنوا سمجھ بیٹھے ہوں، مشہور ہے کہ گڑ سے مخالف کو جلدی قابو کیا جاسکتا ہے اور اگر امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا خارج از نماز شکر سے منہ بھرنا مراد ہے تو اس نماز کے دور میں دوسری اشیا ر خور و فی کی طرح شکر کے لیے بھی لوگ سرگرداں پھر رہے ہیں۔ فریق ثانی حضرت حمادؒ کے اس قول کا اعلان کر دے، پھر قدرت خدا کا تماشا دیکھے کہ جماعت کی تعداد کیسے بڑھتی اور اس کو کیسے ترقی حاصل ہوتی ہے؟ بلکہ ہیں تو یقین ہے کہ عوام تو کیا اچھے خاصے محدث بھی حضرت ابوسعید الخدریؒ کی مرفوع حدیث ان احق ما اخذتہ علیہ اجزا کتاب اللہ (او کما قال) سے اس شکر خوری پر استدلال کرتے نظر آئیں گے اور حمادؒ کے زمانہ کی شکر سے اس ترقی یافتہ دور کی شکر بد بھان زیادہ سفید اور عمدہ ہے اور بہت ممکن ہے کہ جو لوگ فریق ثانی سے فرعی مسائل میں قدرے دور ہیں (مثلاً پٹھان وغیرہ) اور چائے کے اشد عادی ہیں اور کھانڈ اور شکر نہ ملنے کی وجہ سے پریشان ہیں۔ اس شکاری اعلان کے بعد فریق ثانی کے حلقہ گوشت ہو جائیں اور بیماروں کو تو یونانی قدحوں پر قہرے پینے کے لیے شکر مل جائیگی۔ غرضیکہ اس اعلان کے بعد سورۃ فاتحہ کی برکت سے ہر کس و نا کس کو اس کا سورۃ الشفا اور سورۃ

السوال وغیرہ ہونا آسانی سے سمجھا سکتا ہے اور اس کی برکت سے ہمیں توفیق حاصل ہے ہی، فریق ثانی کو بھی بڑی فتح اور کامرانی حاصل ہوگی۔ الغرض امام بخاریؒ نے امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کے لیے شکر تحریر فرمائی اور عین نماز کی حالت میں جیسا کہ ان ظاہری الفاظ سے متبادر ہوتا ہے مگر یہ خیال نہ کیا کہ گھر کس کا پورا ہو رہا ہے؟ سچ ہے۔

ع۔ میری تعمیر میں مضمحل ہے اک صورت خرابی کی

حضرات! حضرات صحابہ کرامؓ کے ان مختصر سے آثار کے بعد مشتے نمونہ از خرواہ کے طور پر بعض حضرات تابعینؓ و اتباع تابعینؓ وغیرہم کے کچھ آثار آپ کے سامنے عرض کیے جاتے ہیں تاکہ آپ کو حضرات تابعینؓ وغیرہم کا نظریہ بھی بسلسلہ قرأت خلف الامام معلوم ہو سکے اور اختصاراً نقل سند کے بعد ہم روایت کی توثیق بھی عرض کر س گئے۔ اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات کے جوابات بھی عرض کر دیے جائیں گے۔

اثر علقمہ بن قیسؓ (المستوفی سنہ ۸۴) امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام ابو حنیفہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حمادؒ نے بیان کیا۔ وہ ابراہیم نخعیؒ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو امام بارع لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۱ ص ۴۱) امام نوویؒ ان کو صاحب کمال فقیہ لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۳۳) علامہ ابن سعدؒ ان کو کثیر الحدیث لکھتے ہیں (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۶) ابو نعیمؒ کا بیان ہے کہ میں متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کو علقمہؒ سے مسائل پوچھتے اور استفادہ کرتے دیکھا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶) حماد بن ابی سلیمانؒ، امام مسلمؒ اور دیگر محدثینؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے (الجواہر المصنیہ جلد ۱ ص ۲۶) امام احمدؒ ان کی تعریف کرتے تھے اور ان کو قابل اعتبار سمجھتے تھے۔ امام معمرؒ کا بیان ہے کہ میں نے امام زہریؒ، حماد اور قتادہؒ سے بڑھ کر دین کی سمجھ رکھنے والا کوئی نہیں دیکھا۔ امام ابن معینؒ، عیسیٰؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں، ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور مستقیم لکھتے ہیں۔ ابن عدیؒ (واباؤں) کہتے ہوئے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶ و ۱۷)

۳۔ ان کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

ماقرأ علقمة بن قیس قطعیما یجہر فیہ  
ولہ فیما لا یجہر فیہ ولہ الکتبتین الاخیرین  
ام القرآن ولہ غیرہا خلف الامام -  
(بحوالہ تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۹۰)

علقمہ بن قیسؓ نے امام کے پیچھے کبھی کسی نماز میں  
قرآن نہیں کی نہ جہری نمازوں میں اور نہ ستری میں  
(نہ پہلی رکعتوں میں اور نہ پچھلی رکعتوں میں، نہ  
سورۃ فاتحہ اور نہ کوئی سورت امام کے پیچھے وہ  
کچھ بھی نہیں پڑھتے تھے۔

اور یہ اثر اپنے مفہوم کے اعتبار سے بالکل واضح ہے کہ حضرت علقمہؓ امام کے پیچھے کسی نماز  
میں کوئی قرآن نہیں کیا کرتے تھے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اولاً۔ اگرچہ محدث تھے مگر مدلس  
اور مختلط تھے۔ وثانیاً۔ ابراہیم نخعیؒ کی علقمہؓ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔ لہذا یہ روا  
صحیح نہیں ہے۔ (ابکار المنن ص ۱۶۹)

جواب: جب محدث تھے اس روایت میں اختلاف سے کوئی فرق نہیں پڑے گا کیونکہ محدثین نے اس امر کی تصدیق  
کی ہے کہ انکو اختلاف کا عارضہ آفریں جن ہر اصحاب اور ابراہیم نخعیؒ کی روایتیں میں خطا نہیں کرتے تھے (تہذیب الثبوت ص ۱۶۹)  
مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ اور سفیانؒ اور ان کے طبقہ کے مدلسین کی مدلسی مضر  
نہیں ہے۔ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ نے علقمہؓ سے سماعت کی ہے۔

(تذکرہ جلد ۱ ص ۲۵۷ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۹) اس لیے مبارکپوری صاحبؒ کا یہ دعویٰ کرنا کہ ابراہیم  
نخعیؒ نے علقمہؓ سے ملاقات نہیں کی مردود ہے۔ علاوہ بریں اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ابراہیم نخعیؒ  
کی ملاقات علقمہؓ سے نہیں ہوئی تو یہ روایت مرسل ہوگی۔ اور امام دارقطنیؒ، امام طحاویؒ، حافظ  
ابن قیمؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ کی مرسل روایتیں بھی حجت اور  
صحیح ہیں۔ (دارقطنی جلد ۲ ص ۳۱، طحاوی جلد ۱ ص ۱۲، زاد المعاد جلد ۲ ص ۲۵۴ و درایہ حل، اور امام  
بیہقیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ مرسلات ابراہیم صحیحۃ الا حدیث تاجر البحرین۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۴۰)

لہذا یاد رہے کہ یہ روایت صرف مرسل ہی نہیں بلکہ مسند اور مرفوع بھی ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرما  
ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس ایک شخص آیا اس نے کہا کہ حضرت! میں بحرین کے علاقہ میں  
تجارت کے لیے جانا چاہتا ہوں۔ آپؐ فرمایا کہ دو رکعت نماز پڑھو (رواہ الطبرانی فی الکبیر و رجالہ موثقون مجمع الزوائد  
جلد ۲ ص ۲۸۳)

کہ تاجربن سحرین کے مضمون والی روایت کے علاوہ ابراہیمؒ کی تمام مرسل روایتیں صحیح ہیں، بہر حال یہ روایت فن روایت اور محدثین کے اصول کے ماتحت بالکل صحیح اور حجت ہے۔  
 اثر عمر بن میمونؒ (المتوفی ۱۸۸ھ) وغیرہ ابوجعفر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں ہم سے یزید بن ہارونؒ نے بیان کیا، وہ اشعثؒ سے اور وہ مالک بن عمارہؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن مسعود کے اصحابؓ اور تلامذہ سے جن میں خصوصیت سے عمر بن میمونؒ قابل ذکر ہیں۔ امام کے پیچھے قرآن کرنے سے متعلق سوال کیا۔ کلہم یقولون لا یقر الخلف الامام (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱) تو ان سب نے جواب یہ دیا کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہئے، محقق نیوی نے فرمایا تھا کہ مجھے مالک بن عمارہؒ کا ترجمہ نہیں مل سکا، مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ تو اس اثر کا پیش کرنا بے سود ہے۔ (ابکار المنی ص ۱۸) مگر ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ مالک بن عامرؒ ہیں جو ثقہ اور ثبوت تھے اور یہ اثر بھی صحیح ہے، حضرت علیؒ جب کوثر تشریف لے گئے تو آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ

لے علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور الامام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱)

۱۵ ان کا ترجمہ گذر چکا ہے۔ ۱۶ وہ ثقہ متقن اور عابد تھے (تقریب ص ۱۲)

۱۷ اشعث بن ابی الشعثاءؒ، امام ابن معینؒ، ابوحاتمؒ، نسائیؒ، ابوداؤدؒ اور بزازؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، عجائیؒ ان کو شیوخ کوثر اور ثقات میں لکھتے ہیں اور ابن جابرؒ اور ابن شاذانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔

تہذیب، التہذیب جلد ۱ ص ۳۵ حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تقریب ص ۱۱)

۱۸ یہ مالک بن عمارہؒ نہیں بلکہ مالک بن عامرؒ ہیں جو اشعثؒ سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے تہذیب

التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۵ وغیرہ) علامہ ذہبیؒ ان کو صاحب ابن مسعودؒ قدیم المذت اور ثقہ لکھتے ہیں،

(میزان جلد ۱ ص ۳) امام ابن معینؒ، ابوداؤدؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن جابرؒ ثقات میں لکھتے

ہیں (تہذیب، التہذیب جلد ۱ ص ۱۹) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۲) ابوعطیہؒ ان کی

کنیت تھی بخاری ۲ ص ۶۵ اور ترمذی جلد ۱ ص ۸۸ میں ان کا ذکر ہے۔

۱۹ نواب صاحب نے اصحاب علیؒ اور عبداللہؒ سے اشباحیس کے نام بتلائے ہیں جو جلیل القدر محدث

اور امام تھے۔ (المجملہ ص ۱)

اصحاب عبد اللہ شرح هذه القرية (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲۷) عبد اللہ بن مسعود کے اصحاب اس شہر کے روشن چراغ ہیں اور آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ اصحاب عبد اللہ سب کے سب امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔

اثر اسود بن یزید (المتوفی ۵۵ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم سے ابن علیؓ نے بیان کیا۔ وہ ایوبؓ اور ابن ابی عروہؓ سے روایت کرتے ہیں، وہ دونوں ابو معشرؓ سے وہ ابراہیم نخعیؓ سے اور وہ اسود بن یزیدؓ سے۔

قل لوان اعرض جمرۃ احب الی من ان اقل  
خلف الامام اعلم انه یقرأ۔  
(آثار السنن جلد ۱ ص ۱۰۱)  
انہوں نے فرمایا کہ میں اس بات کو زیادہ پسند کرتا ہوں کہ اپنے منہ میں آگ کی چنگاری ڈال لوں بجائے اس کے کہ میں امام کے پیچھے قرأت کروں جبکہ مجھے علم ہے کہ وہ پڑھتا ہے۔

یہ روایت بھی اپنے مدلول میں واضح ہے۔ مبارکپوری صاحب نے ابراہیم نخعیؓ کی تدلیس کا بہانہ کیا ہے۔ (ابکار وغیرہ) مگر بے سود ہے کیونکہ یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ علامہ ذہبیؒ ان کو امام فقیہ، زاہد، عابد اور کوفہ کا امام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی توثیق اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسامی جلد ۱ ص ۱۲۳) محدث ابن حبانؒ ان کو فقیہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۴) حافظ ابن کثیرؒ ان کو من کبار التابعین اور من اعیان اصحاب ابن مسعودؓ اور من کبار اهل الکوفة لکھتے ہیں (الہدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۲۳)

۱۵۰ ان کا نام اسماعیل بن ابراہیم بن مقسمؓ تھا، جو ثقہ اور حافظ تھے۔

۱۵۱ ایوبؓ کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن مسعودؓ کے اثب کے تحت اور ابن ابی عروہؓ کا باب دوم حدیث ۱۵۰ کے ذیل میں گزر چکا ہے۔

۱۵۲ ابو معشرؓ کا نام زیاد بن کلیبؓ تھا۔ محدث عملیؒ، نسائیؒ، ابن مدینیؒ اور ابو جعفرؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو حافظ متقین میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۸۳)

ابراہیم نخعی اس طبقہ کے مدلس تھے جن کی تدلیس مضر نہیں ہے اور ان کی جملہ روایتیں (علامہ  
ایک روایت تاجہ بخرین کے) محبت ہیں، چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں: قلت استقر  
الامراء علی ان ابراہیم حجة (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۵) میں کہتا ہوں یہ طے  
شدہ بات ہے کہ ابراہیم محبت تھے۔

دوسری سند: ابو بکر بن ابی شیبہؒ، ہیثمؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے  
ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن ابی خالد نے بیان کیا۔ وہ وبرہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت  
اسود بن یزیدؒ سے وہ فرماتے ہیں قال وددت ان الذی یقرأ خلف الامام مثنیٰ فہ  
قربا (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۹۰) کہ میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے  
والے کا مثنیٰ مثنیٰ سے بھر دیا جائے۔

تیسری سند: عبدالرزاق بن ہمامؒ اپنے مصنف میں سفیان ثوریؒ سے روایت کرتے  
ہیں اور وہ امام احمدؒ سے اور وہ ابراہیم نخعیؒ سے اور وہ اسود بن یزیدؒ سے وہ فرماتے  
ہیں کہ

قال وددت ان الذی یقرأ خلف الامام مثنیٰ فہ قربا (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۶۹)  
میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ جو شخص امام کے  
پیچھے قرأت کرتا ہے اس کا مثنیٰ مثنیٰ سے بھر دیا جائے۔

۱۔ ہیثم بن بشیرؒ ثقہ اور ثبت لیکن کثیر التدلیس تھے (تقریب ص ۳۸۱) مگر اس روایت میں وہ تحدیث  
کرتے ہیں۔

۲۔ امام ابن حمدیؒ، ابن معینؒ، نسائیؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن عمار موصیٰ ان کو محبت اور یعقوبؒ  
بن سفیانؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ، یعقوب بن شیبہؒ، ابن حبانؒ اور ابن عیینہؒ ان کو ثقہ،  
ثبت اور حافظ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۱)

۳۔ وبرہ بن عبدالرحمنؒ امام ابو زرہؒ، ابن معینؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں  
لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۱۱۱)

۴۔ عبدالرزاق بن ہمامؒ کا ترجمہ ترجمہ حضرت علیؒ میں اور سفیان ثوریؒ کا مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ بشیہ  
روایت کا ترجمہ بھی گزر چکا ہے۔ امام احمدؒ ثقہ اور حافظ تھے (تقریب ص ۱۱۱) البتہ مدلس تھے، لیکن  
حضرت قتادہؒ کی محبت مانعہ کر لیجئے کہ ان کی تدلیس بھر مضر نہیں ہے۔

غالباً حضرت اسود کے یہی وہ الفاظ ہیں، جن پر حضرت امام بخاریؒ بہت ناراض تھے  
ہیں (دیکھئے جزأ القرآۃ ص ۱)

اثر سید بن غفلہ (المعروف سائنہ) ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے فضل بن دکیئن نے بیان کیا۔ وہ زہیرؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ ولید بن قیسؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سید بن غفلہ سے سوال کیا۔ اقرأ خلف الامام فی الظہر والعصا قال لا (قلیق الحسن جلد ۱) کیا میں ظہر اور عصا کی نمازیں امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا نہیں، اس اثر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ سائل کو دوسری نمازوں کے بارے میں تو یہ علم تھا کہ ان میں امام کے پیچھے قرأت صحیح نہیں ہے۔ لیکن اس کو صرف ظہر اور عصر کی نمازیں قرآۃ خلف الامام کے بارے میں تردید تھا۔ سو حضرت سیدؒ نے اس کا یہ مغالطہ بھی نکال دیا ہے۔

اعتراف: مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ سند میں ولید بن قیسؒ کی ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ کو مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۳۸۶) اور علامہ بیہقیؒ نے جبل المتین میں لکھا ہے کہ جس آدمی کے متعلق حافظ ابن حجرؒ مقبول کہتے ہیں وہ ضرور ہوتا ہے۔ لہذا یہ اثر گزور ہے (اجار المتین ص ۱۹۶) جواب: جبل المتین ہمارے پیش نظر نہیں ہے۔ نہ معلوم محقق

سے علامہؒ کو یہی لکھتے ہیں کہ فقہ بلند مرتبہ عابد، زاہد، فانی، بالیسیر اور کبیر الشان تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱) امام ابن معینؒ اور عجمیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، محدث ابن قانعؒ ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۱) حافظ ابن کثیرؒ نقل کرتے ہیں کہ حضرت سید بن غفلہؒ نے فرمایا کہ میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ہم عمر ہوں کیونکہ میری ولادت بھی عام فیل میں ہوئی ہے اور امام بیہقیؒ ان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے صرف دو سال عمر میں چھوٹا ہوں (البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۲۶۲)

سے ابو بکر بن ابی شیبہؒ اور فضل بن دکیئنؒ کا ترجمہ گذر چکا ہے۔

سے زہیر بن معاویہؒ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۸۶)

سے ولید بن قیسؒ سکونی امام ابن معینؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام نسائیؒ ان کا تعریف کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۳۸۶)



نیموئی یہ کہیں راوی اور کس موقع اور محل لکھا ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اس راوی کے متعلق لکھا ہو، جس کو دیگر محدثین کمزور بتاتے ہوں اور صرف حافظ ابن حجر ہی اس کو مقبول کہتے ہوں اور ولید بن قیس کو تو دیگر محدثین بھی ثقہ کہتے ہیں۔ علاوہ بریں مبارکپوری صاحب کو یہ مغالطہ ہوا ہے۔ یہ راوی ولید بن قیس نجیبی نہیں جن کو حافظ ابن حجر مقبول لکھتے ہیں (اور محدث عجللی تابعی اور ثقہ لکھتے ہیں۔ اور ابن حبان ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۷) بلکہ یہ ولید بن قیس سکونی ہیں جو نہ ہیر سے روایت کرتے ہیں (دیکھتے تہذیب التہذیب ص ۱۲۷) ع: "میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا"

اثر نافع بن جبیر (المتوفی ۳۱۷ھ) امام مالکؒ یزید بن رومان سے روایت کرتے ہیں اور وہ نافع بن جبیر سے کان یقرأ خلف النخاع (یجہد فیہ الامام) (موطا امام مالک ص ۱)

لے محقق نیموئی کا نام طہیر حسن ابوالخیر کنیت اور شوق تخلص تھا۔ آپ مولانا علامہ محمد عبدالحیؒ لکھنوی (المتوفی ۱۲۷۷ھ) کے شاگرد رشید تھے، بڑے پایہ کے محدث اور فقیہ تھے، فن اسماہ الرجال پر نگری نظر رکھتے تھے، اور خداداد ذہانت اور فطانت میں قاضی شوکانی سے بھی انکا پایہ بہت بلند تھا۔ مگر افسوس کہ ناپائیدار زندگی نے ساتھ نہ دیا اور ان کی قابلیت کے پورے جہر بھی اچھی طرح اجاگر نہ ہوئے تھے کہ، اردو رمضان ۱۲۷۷ھ میں اللہ تعالیٰ کو پیار سے ہو گئے۔ آپ کی مشہور کتاب آثار السنن (مع حاشیہ تعلیق الحسن) کو علامہ بڑی قد کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور فریق ثانی کی نگاہوں میں وہ کانٹے کی طرح کھٹکتی ہے، مولانا مبارکپوری صاحب نے ابکار المعنی لکھ کر اپنی جماعت کو یہ یاد رکھانے کی کوشش کی ہے کہ یہ آثار السنن کا جواب ہے، مگر وہ بری طرح اس میں ناکام رہے ہیں، فریق ثانی کے چیدہ چیدہ علماء کو بلکہ خود مبارکپوری صاحب کو بھی اس کا گہرا احساس تھا اور میر سلیم الطبع آدمی اس ٹھوس نظریہ کا یقیناً احساس کر سکتا ہے ولیمین الخیر کا لحد ینتہ۔

۱۷۷۷ھ نووئی لکھتے ہیں کہ نافع بن جبیر امام اور فاضل تھے۔ ان کی قرین اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسماہ جلد ۱ ص ۱۲۷) ابن خراشؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ مشہور اور امام تھے۔ وہ مدینہ طیبہ کے صاحب افتاد علماء میں تھے اور ان کے فتاویٰ معتبر سمجھے جاتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۷) حافظ ابن کثیرؒ ان کو من الثقات الذہاب اور من الثمات الاولیاء لکھتے ہیں (تہذیب الاسماہ جلد ۱ ص ۱۲۷) حضرت امام مالکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے، (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے) (ص ۳۰۵)

کہ وہ امام کے پیچھے صرف ان نمازوں میں قرأت کرتے تھے جن میں امام جہر سے قرأت نہیں کرتا تھا۔ اگر ہر نماز اور ہر رکعت میں امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ ضروری ہوتی۔ تو حضرت نافع بن جبیرؓ سب نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے، مگر وہ صرف ستر نمازوں میں قرأت کرتے تھے۔ اور کیا بعید ہے کہ امام مالکؒ وغیرہ کی طرح وہ بھی استحباب کے قائل ہوں اگر وہ وجوب کے بھی قائل ہوں۔ تب بھی فریق ثانی کی جہری نمازوں میں بطلان نماز کی رٹ تو غلط ہو جائیگی۔ وعلیٰ ہذا القیاس جو جتنے آثار نقل کریں گے، جن میں صرف جہری نمازوں میں امام کے پیچھے ترک قرأت کا ثبوت ہوگا۔ ان سے ہمارا مدعا بھی محض یہ ہے کہ فریق ثانی کا عمومی نظریہ صحیح نہیں ہے اور بس گو ان میں ستر نمازوں کے اندر قرأت کا ثبوت بھی ہوگا، استحبابی طور پر ہو یا وجہی طور پر بہر حال ہمارا مطلب اور مدعا واضح ہے۔

اثر سعید بن المسیبؓ (التوفی ۹۲ھ) ابو بکرؓ بن ابی شیبہؓ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؓ نے بیان کیا۔ وہ ہشامؓ و ستوانیؓ سے اور وہ حضرت سعید بن المسیبؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا: انصت للامام (آثار السنن جلد ۱ ص ۱۸۱) یعنی امام کے پیچھے بالکل خاموشی اختیار کرو، اور قرأت نہ کیا کرو۔ حضرت سعید بن المسیبؓ کا ایک اثر باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے اور یہ اثر بھی اپنے معنوی اعتبار سے واضح ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اولاً۔۔۔ اس اثر کی سند میں قنادہ مدلس ہیں، جو عنعنہ سے روایت کرتے ہیں۔ ثانیاً۔۔۔ امام بخاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیبؓ، عروہؓ، شعبیؓ، عبید اللہؓ بن عبد اللہؓ نافع بن جبیرؓ، ابو الملیحؓ، قاسم بن محمدؓ، ابو مجلزؓ، کحولؓ، مالکؓ بن عوفؓ اور سعید بن ابی عروہؓ یہ قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (جزء القراءة ص ۱) لہذا یہ اثر حجت نہیں ہو سکتا (ابکار المنن وغیرہ)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) یزید بن رومانؓ کو امام نسائیؒ رح اور ابن معینؒ ثقہ لکھتے ہیں۔ علامہ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو عالم، کثیر الحدیث اور ثقہ لکھتے ہیں (تہذیب ۱ ص ۳۲۵) لے ہشام و ستوانیؓ مدثقت تھے (تقریب ص ۳۵) حضرت سعید بن المسیبؓ کا ترجمہ باب اول میں اور قنادہ وکیعؓ اور ابو بکرؓ بن ابی شیبہؓ کا باب ثانی میں نقل ہو چکا ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ کریں۔

جواب: حضرت قتادہؓ کی تدلیس کا مفصل جواب پہلے دیا جا چکا ہے اور حضرت سعید بن المسیبؓ کے بسند صحیح و اثر ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات بحث نہیں ہو سکتی۔ اور حضرت عروہ بن زبیرؓ نافع بن جبیرؓ اور قاسم بن محمدؓ وغیرہ کو مطلقاً مجوزین قرأت خلف الامام میں شمار کرنا باطل ہے بعض کے آثار اس کے خلاف نقل کیے جا چکے ہیں اور بعض کے عرض کر دیے جائیں گے۔ اور بقیہ آثار کی اسانید پر آثار خصوم میں بحث کی جائیگی۔ انشاء اللہ العزیز۔

اثر سعید بن جبیرؓ (المتوفی ۹۴ھ) ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے بیہتمم نے بیان کیا۔ وہ ابوشیر سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبیرؓ سے سوال کیا۔

عن القراءة خلف الامام قال ليس خلف الامام قراءة۔ کیا امام کے پیچھے قرأت کی جا سکتی ہے؟ فرمایا کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی کوئی قرأت نہیں کی جا سکتی۔

(تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱)

اعتراض: مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اقلاً — بیہتمم مدلس تھے۔ اور عنعنہ سے روایت کرتے ہیں و ثانیاً — حضرت سعید بن جبیرؓ سکتا امام میں قرأت کے قائل تھے (جزء القراءة ص ۵) اس لیے یہ اثر قابل احتجاج نہیں ہو سکتا۔ (ابکار المنن ص ۱۶۷ وغیرہ)

جواب: یہ بالکل صحیح ہے کہ بیہتمم کثیر التدلیس تھے، لیکن حضرت امام بخاریؒ اور علامہ ذہبیؒ ان کی معنہ حدیث سے استدلال کرتے ہیں (دیکھئے صحیح بخاریؒ جلد ۱ ص ۱۰۷ تذکرہ ص ۶۷ ص ۲۲۷ وغیرہ) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی تدلیس بھی مفر نہیں ہے، مزید تائید کے لیے علامہ مذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علماء اعلام میں تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۶۵) امام نوویؒ کا بیان ہے کہ وہ تابعین کے ائمہ کبار میں تھے۔ تفسیر، حدیث، فقہ، عبادت اور زہد و ورع اور جملہ کمالات میں وہ کبار ائمہ اور سرگروہ تابعینؒ میں تھے۔ (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۲۱۶)

علامہ ابوبشرؒ کا نام جعفرؒ بن ایاسؒ تھا اور وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۶۷) بیہتمم کا ترجمہ پہلے گزر چکا ہے۔

ایک اور روایت میں لیجئے امام ابن جریر عبد اللہ بن مبارک کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور وہ بقیہ بن ولید سے، وہ کہتے ہیں کہ میں نے ثابت بن عجلان سے سنا۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبیر سے سنا۔ انھوں نے فرمایا کہ آیت واذا قرأت القرآن... الا یہ خطبہ، جمعہ اور جہزی نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کی نعت کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۳) اور سعید بن جبیر کے سنا والے اثر کا جواب باب اول اعتراض کے جواب میں دیکھ لیں کہ نہایت کمزور اور ضعیف ہے۔

اثر عروہ بن زبیر (المتوفی ۹۳ھ) امام مالک بن انس سے سنا اور وہ اپنے والد عروہ بن زبیر سے روایت کرتے ہیں:

انہ کان یقر خلف الامام ذالمویجھ فیہ الامام بالقرۃ (موطا امام مالک ص ۱۰۰) کہ وہ امام کے پیچھے صرف ان نمازوں میں قرأت کیا کرتے تھے جن میں اُجر سے قرأت نہیں کیا کرتا تھا۔

اثر ابراہیم نخعی (المتوفی ۹۶ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو خالد نے بیان کیا وہ اعشش سے اور وہ حضرت ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا:

لہ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کے مناقب بشمار ہیں، ان کی جلالت علم نے مرتبت اور وفور علم پر سب کا اتفاق ہے فقہ میں ان کو اتنا کمال حاصل تھا کہ مدینہ منورہ کے سات مشہور فقہاریں ایک فقیہ مانے چلتے تھے (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۳۳) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور عالم مدینہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۳) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ ثبت کثیر الحدیث فقیہ اور بلند قدر لکھتے ہیں (طبقات ابن سعد جلد ۵ ص ۳۳) ان کا علمی کمال اس قدر مستطیع تھا کہ بڑے بڑے حضرات صحابہ کرامؓ مسائل ان کی طرف جمع کرتے تھے (البدایہ والنہایہ ۹ ط ۱) اس کمال کے باوجود اس قدر محتاط تھے کہ کوئی مسئلہ اپنی رائے سے نہ بیان کرتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۳)

یہ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ، الحجة الفقیہ لکھتے ہیں (تذکرہ ۱ ص ۱۳۰) خالد الاثر کا ترجمہ باب دوم حدیث میں اور ابراہیم نخعی کا مقدمہ میں اور امام اعشش کا حضرت اسودؒ

اقل ما احده ثلثا، لقراءة خلف الامام  
 وكافوا لا بقراء اول (البحر المنقى جلد ۲) ۱۶۱  
 یعنی لوگوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی  
 بدعت ایجاد کی ہے۔ اور وہ (یعنی حضرات  
 صحابہ کرام و تابعین) امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا  
 اور یہی مفسرین بعینہ شمس الدین ابن قدامہ نے  
 بھی نقل کیا ہے۔ (شرح مقنع جلد ۲ ص ۱۲۱) کرتے تھے۔

امام ابن قدامہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابراہیمؒ نے فرمایا کہ لوگوں نے امام کے پیچھے  
 قرأت کرنے کی بدعت مختار کے زماں ہی نکالی، کیونکہ وہ لوگوں کو دن کی نمازیں تو پڑھا  
 دیا کرتا تھا۔ مگر رات کی نمازیں نہیں پڑھاتا تھا (اور حاکم ہونے کے باعث ناچار لوگوں  
 کو اس کے پیچھے نمازیں پڑھنی پڑتی تھیں اس لیے) اس سے بظن ہو کر لوگوں نے اس  
 کے پیچھے قرأت شروع کر دی (مغنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۱۲۱) اگر یہ نقل صحیح ہے تو  
 امام کے پیچھے قرأت کرنے کے بدعت ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت مل سکتا  
 ہے؟ تسلیم کرنے والے کے لیے یہ دلائل بڑے مضبوط اور ٹھوس ہیں البتہ نہ ماننے والے کا  
 کوئی علاج نہیں۔

اثر قاسم بن محمد (المتوفی ۳۸۵ھ) امام مالکؒ کی بھئی بن سعید اور امام ربیعہ بن عبد الرحمنؒ  
 ۱۱ علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ قاسم بن محمد امام القدوة اور الفقیہ تھے (تذکرہ جلد ۹) علامہ ابن سعد  
 لکھتے ہیں کہ وہ رفیع المنزلت عالی مرتبت فقیہ امام اور بڑے حافظ حدیث تھے اور متورع تھے (طبقات  
 جلد ۵ ص ۱۲۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وہ بڑے جلیل القدر تابعی ہیں۔ ان کی جلالت و شرف اور امامت  
 سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسما جلد ۵ ص ۵۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ اعدا الفقہار المشہورین  
 اور افضل اہل مدینہ اور اعلم اہل زمانہ تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۲۵) امام مالکؒ فرماتے تھے کہ قاسمؒ  
 اس امت کے فقہار میں تھے (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۳۳) ابو الزنادؒ کہتے ہیں کہ میں نے قاسمؒ  
 سے زیادہ سنت کا عالم اور فقیہ نہیں دیکھا (تذکرہ جلد ۹ ص ۹۱)

۱۲ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ شیخ الاسلام، عالم اور قاضی المدینہ لکھتے ہیں (ایضاً ص ۱۴)  
 ۱۳ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام، حافظ، فقیہ اور مجتہد تھے۔ علامہ خطیبؒ کا بیان ہے کہ وہ  
 فقیہ، عالم اور حافظ فقہ اور حدیث تھے (ایضاً جلد ۱ ص ۱۴)

سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت قاسم بن محمدؒ سے کہ وہ کان یقرأ خلف الامام فیما لا یجہد فیہ الامام بالقراءة (موطا امام مالک ص ۲) صرف ان نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے جن میں امام جہر سے قرأت نہیں کرتا تھا۔ یہ اثر بھی جہری نمازوں میں ترک القراءت خلف الامام کے بارے میں بالکل روشن اور واضح ہے۔

امام اوزاعیؒ (المتوفی ۱۵۷ھ) بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ جیسا کہ امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے فتاویٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل تھے لیکن صرف استحباب کے طور پر چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں:

ومذهب طائفة کثیر وزاعی وغیرہ  
من الشامیین یقرأھا مستحبابا وھو  
اختیار جہداً استحبی (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲)  
اور ایک گروہ کا یہ مسلک ہے جیسے امام اوزاعیؒ  
اور ان کے علاوہ دوسرے شام میں رہنے والے  
علماء کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا صرف استحباب کے  
درجے میں ہے اور اسی مسلک کے ہمارے دادا  
نے اختیار کیا۔

کیا بعید ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامتؓ اور حضرت مکحولؓ وغیرہ شامی علماء اور ائمہ  
وغیرہ من الشامیین کی مد میں شامل ہوں اور امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے صرف  
استحباب کے قائل ہوں، آخر شیخ الاسلام کی بات ہے اور اس کی مزید تشریح اپنے مقام پر  
آئے گی۔ امام اوزاعیؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

امام سفیان ثوریؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) بھی ستری اور جہری کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قسم  
کی قرأت کے قائل نہ تھے (جیسا کہ تفسیر معالم التنزیل جلد ۲ ص ۴۲ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱  
ص ۲۵ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے) اور امام سفیان ثوریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں  
نقل کیا جا چکا ہے۔

لے علامہ ذہبیؒ ان کو امام بالمجتہد شیخ الاسلام اور احاد الاعلام کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۷۸) مجد الدین لقب  
عبد السلام نام اور ابو البرکات کنیت تھی (دیکھئے المجتہدین فی الاموال الحسنة بالسنة)

امام لیث بن سعد (المتوفی ۱۷۵ھ) کا مسلک بھی ترک القراءۃ خلف الزمام  
 تھا جیسا کہ مغنی ابن قدامہ کے حوالہ سے مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت مولانا السید  
 العلامة، بحر العلوم، سید الحفاظ محمد نور شاہ (المتوفی ۱۳۵۶ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ ان کا  
 مسلک بھی امام کے پیچھے ترک قراءۃ ہی تھا جیسا کہ حافظ ابو عمر بن عبد البر نے استدکار میں  
 لکھا ہے اور وجوب کا مسلک تو ہرگز نہ تھا۔ جیسا کہ شیخ الاسلام نے (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۲)  
 میں لکھا ہے (فصل الخطاب ص ۸) امام ابن سبک کا ترجمہ بھی مقدمہ میں گزر چکا ہے۔  
 امام عبد اللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ) امام بخاری فرماتے ہیں کہ ابو وائل حضرت ابن  
 مسعود سے روایت کرتے ہیں کہ امام کے پیچھے قراءت نہ کیا کرو، بلکہ خاموش رہا کرو۔ ابن مبارک  
 فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ ہری نمازوں میں امام کے پیچھے قراءت نہ کرنی چاہیے، کیونکہ  
 انصاف جہری نمازوں میں ہی ہو سکتا ہے (جزء القراءۃ ص ۸) اور جہری نمازوں میں ان کا  
 محقق مسلک امام کے پیچھے ترک القراءۃ ہی تھا (معالم التنزیل جلد ۳ ص ۶۶۲،  
 روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷ وغیرہ میں اس  
 کی تصریح کی گئی ہے) اور تبیض الصحیفہ مصنفہ علامہ سیوطیؒ جو اپنے وقت  
 کے سب سے بڑے حافظ تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۱۲) کے حوالہ سے یہ بات  
 نقل کی جا چکی ہے کہ امام عبد اللہ بن المبارک نے فرمایا کہ جس مسئلہ پر حضرت امام ابو حنیفہؒ اور  
 امام سفیان ثوریؒ مجتمع ہو جائیں تو وہی میرا مسلک ہوگا اور چونکہ یہ دونوں بزرگ ستر نمازوں  
 میں بھی امام کے پیچھے قراءت کے قائل نہ تھے۔ اس لیے یہی مذہب امام ابن مبارکؒ  
 کا ہوگا۔

امام عبد اللہ بن وہب (المتوفی ۱۹۷ھ) حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن  
 وہب کا مسلک بھی امام ابن عیینہ کی طرح امام کے پیچھے ترک قراءت ہی ہے (فصل الخطاب ص ۸)  
 اور محدث مولانا محمد زکریا صاحب اس کی تصریح کرتے ہیں کہ امام ابن وہبؒ اور علامہ  
 اشہبؒ وغیرہ مالکی علماء کا یہی مسلک تھا کہ امام کے پیچھے قراءت نہیں کرنی چاہیے۔  
 (اوجز المسالك جلد ۱ ص ۲۳۹) اور امام ابن وہبؒ کا ترجمہ حدیث ۱۷۱ کے ذیل میں نقل کیا جا چکا۔

امام سفیان بن عیینہ (المتوفی ۱۹۰ھ) امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ ہم سے قتیبہ بن سعیدؒ اور ابن ابی السرح نے بیان کیا، وہ دونوں حضرت سفیان بن عیینہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے حضرت عبادہ بن الصامت کی مرفوع حدیث (اصلاوة لمن لعریقاً بفاتحة الكتاب فصاعداً او كما قال) کا یہ مطلب بیان کیا لمن یسلی وحده (ابوداؤد جلد ۱۹۹) یعنی جو شخص تنہا نماز پڑھتا ہو تو اس کو سورہ فاتحہ کی قرأت کرنی ہوگی، اور یہ حدیث مقتدی کو شامل نہیں ہے، مطلب ظاہر ہے کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی امام ابن عیینہؒ کا ترجمہ بھی مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور ابن ابی السرح کا ترجمہ باب دوم حدیث میں نقل ہو چکا ہے۔

امام اسحاق بن راہویہ (المتوفی ۲۴۰ھ) امام بغوی علامہ آلوسی اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ امام موصوف جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (معالم التنزیل جلد ۲ ص ۶۲۲، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۴) امام موصوف کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

قارئین کرام! ہم نے بعض حضرات تابعین و تابع تابعین کے آثار باب اول میں (مثلاً حضرت محمد بن کعب، مجاہد بن جبر، حسن بصری، ابو عالیہ الریاضی اور امام زہری وغیرہ کے آثار) اور بعض دیگر اکابر علماء امت اور حضرات ائمہ اربعہ کے اقوال مقدمہ میں پوری تفصیل کے ساتھ عرض کر دیے ہیں اور گوان کے علاوہ ابھی بہت سے آثار اور اقوال اس مضمون کے موجود ہیں۔ لیکن چونکہ ان حضرات کے مسلک کے سمجھنے میں فریق ثانی کو ایک نمایاں غلط فہمی ہوئی ہے۔ اس لیے ہم نے خصوصیت کے ساتھ ان کے نام پیش کیے ہیں۔ ورنہ مقدمہ میں اجماع نقل کیا جا چکا ہے اور اس کے بعد مزید کسی اور صراحت اور وضاحت اور تشریح کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔  
وفیه کفایۃ لمن لہ ہدایۃ۔

۱۔ امام ابو داؤد صاحب سنن (المتوفی ۲۴۰ھ) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الثبت اور سید الحفاظ تھے (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۲)

۲۔ قتیبہ بن سعیدؒ کو علامہ ذہبیؒ الشیخ، الحافظ اور محدث حسن اسان لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳)



حضرات! آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن... اذیۃ کا شان نزول صحیح روایات اور اجماع امت سے قرآنہ خلف الامام کا مسئلہ ہے اور اکیس<sup>۱۱</sup> عدد صحیح اور مرفوع روایات سے امام کے پیچھے قرأت کی مانعت اس کتاب میں ثابت کی جا چکی ہے۔ اور ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا آخری عمل بھی اس کی تائید کرتا ہے اور متعدد صحیح اور مرفوع حدیثوں سے خاص فاتحہ کا لفظ بھی نقل کیا جا چکا ہے اور فریق ثانی کی ہر طرح سے منہ مانگی مرادیں بھی پوری کی جا چکی ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کی وہ جماعت جن سے باقرار فریق ثانی، دین، علم فقہ اور حدیث مروی اور منقول ہے۔ وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہیں تھے۔ اور حلیل القدر حضرات تابعینؓ واتباع تابعینؓ اور دیگر بڑے بڑے حضرت محدثینؒ اور فقہاء بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور ہماری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرآن کو مخالف قرآن شاذ منکر اور اجماع کے خلاف سمجھتے تھے، جیسا کہ شیخ الاسلام کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے اور جو ساری نمازوں میں امام کے پیچھے قائل بھی تھے۔ وہ بھی صرف استہباب کے درجہ میں اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ مانعین قرآنہ خلف الامام صرف اخاف ہی نہیں — (جس طرح کہ فریق ثانی نے تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعامی چیلنج دے کر یہ مغالطہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے کہ یہ صرف اخاف کا قول اور ان کا مسلک ہے) بلکہ جمہور اہل اسلام اور فقہاء و محدثینؒ کا یہ محقق مسلک ہے اور فریق ثانی نے غلطی کی وجہ سے صرف اخاف کے مقتدر علماء مفتی محمد کفایت اللہ صاحبؒ، مولانا حسین احمد صاحب مدنیؒ، اور مولانا شبیر احمد صاحبؒ کی خدمت میں چیلنج پیش کر کے یہ سمجھنے یا سمجھانے کی بالکل ناکام سعی کی ہے کہ یہ مسئلہ صرف ان کا ہے اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ پیش کردہ روایات میں کم و بیش سچاؤ نے فی صدی روایت وہ ہیں، جو ثقہ، شہید، حافظ اور حجت ہونے کے علاوہ بخاری اور مسلم کے مرکزی روایات میں اور تقریباً پانچ فی صدی وہ راوی ہیں جن میں بعض حضرات محدثین کرامؓ نے کلام کیا ہے، لیکن ان کو بھی نوشتے فی صدی اور جمہور محدثینؒ ثقہ کہتے ہیں اور ان کی روایتوں کو صحیح، حسن، صالح، بخیر اور قوی کہتے ہیں، جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور لطف کی بات یہ ہے کہ ان روایات کی (بغیر تین چار کے حالانکہ جمہور محدثینؒ کے نزدیک وہ بھی ثقہ ہیں) ثقاہت اور عدالت فریق ثانی کے

نزدیک بھی مسلم ہے۔ صرف ان پر تدلیس، تخلیط، تغیر سیر وہم اور تفرد وغیرہ کے معمولی الزامات لگاتے گئے ہیں یا مرفوع کو موقوف اور موصول کو مرسل کہنے کی بے جاسعی کی گئی ہے اور یا محض اپنی مرضی یا معمولی سے شبہ کی بنا پر مطلق قرأت کو مقید کرنے کی بعید از انصاف کاوش کی گئی ہے، اب ذرا فریق ثانی کی پیش کردہ روایات اور ان کے روایت اور رجال کا حال بھی دیکھ لینا تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ فریق ثانی کتنے پانی میں ہے۔ ان تمام پیش کردہ دلائل کو سامنے رکھ کر میں فریق ثانی کے اہل علم طبقہ سے نہایت تودبانہ اور مبنی بر انصاف مطالبہ بلکہ دردمندانہ اپیل کرتا ہوں کہ وہ حق کا ساتھ دے اور تعصب اور غلو سے کام نہ لے اور اگر وہ کسی خاص مصلحت کے پیش نظر اپنی پارٹی کا ساتھ نہ چھوڑ سکے یا نہ چھوڑنا چاہے تو اس چیلنج بازی سے باز آجائے اور یہ الفاظ اور نظریہ واپس لے لے کہ

جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (انتہی بلقظم دیکھئے فصل الخطاب ص ۱۔ جن میں تمام دنیا کے علمائے اخلاف کو کھلا چیلنج دیا گیا ہے)

اس سے قبل کہ باب چہارم شروع کیا جاتے یہ کہ دینا نہایت ضروری سمجھتا ہوں (اور سخن مانگتے گفتنی میں بھی عرض کیا جا چکا ہے) کہ ہر مقام پر حضرات محدثین کرام اور فقہائے عظام کے ناموں کے قبل، امام، علامہ، محدث، فقیہہ یا حضرت وغیرہ کے توصیفی القاب نہیں لکھے جاسکے۔ اس لیے کہ ان کے نام بار بار آتے رہتے ہیں۔ ورنہ نہ صرف یہ کہ مجھے ان سے عشق اور محبت ہے، بلکہ ان کے نام لینے کو موجب نزول رحمت خداوندی سمجھتا ہوں۔ کیونکہ انہیں کی کاوش اور سعی کی بدولت قرآن کریم اور حدیث شریف ہم تک پہنچی ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات گرامی اور آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظیم الشان ہستی تک ہماری رسائی کا عالم اسباب میں یہی اکابر بہترین ذریعہ اور وسیلہ ہیں اور جہاں ان اکابر سے (خصوصاً حضرت امام بخاریؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ) علمی اور تحقیقی رشتہ کشی کی گئی ہے، تو ماشاؤکلا ثم ماشاؤکلا کہ اس سے ان کی تذلیل اور تحقیر مراد نہیں کیونکہ ان کی تذلیل کو بغیر اسے حدیث من عادی لی ولیا فقلہ بارزۃ بالحراب۔ اللہ

تعالیٰ کی ذات سے اعلان جنگ کے مترادف سمجھا ہوں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) بلکہ جہاں بھی ان اکابر سے اختلاف کیا گیا ہے۔ وہ صرف ان کی پیش کردہ دلیل کی خامی بتلانا مقصود ہے، وکل احد یؤخذ عنه ویترک الا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ ایک بات اور خصوصی طور پر قابل ذکر ہے، وہ یہ کہ راقم الحروف نے فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات کے مفہوم کو اختصاراً اپنی عبارت میں پیش کیا ہے، مگر صرف بعض مواقع پر الفاظ بھی انہیں کے ہیں جہاں انتہی بلفظہر یا بلفظہر وغیرہ لکھ کر اشارہ کر دیا ہے۔ ہاں البتہ ان کی کتابوں کے حوالے ضرور درج کر دیے گئے ہیں تاکہ مزید تسلی اور اطمینان کے لیے اصل کتاب کی طرف باسانی مراجعت کی جاسکے۔ مجھے اپنی علمی بے بضاعتی کا علم ہے۔ معصومیت کا دعوائے کب ہو سکتا ہے؟ اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر معصوم ہے کون؟ و العصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

## چوتھا باب

قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام، تابعین و اتباع تابعین وغیرہم سے بلکہ  
 جمہور امت سے یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور  
 جہری نمازوں میں تو مخالف اجماع اور شاذ و منکر ہے۔ قرآن کریم، حدیث شریف اور اجماع  
 امت کے بعد کسی اور دلیل کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت، لیکن ہم محض تکمیل فائدہ کے  
 لیے نہایت اختصار سے چند عقلی ترجیحی اور قیاسی دلائل بھی اس باب میں عرض کر دیتے ہیں  
 تاکہ اصول فقہ کی روش سے قرآن کریم، حدیث شریف، اجماع امت اور قیاس کے جملہ دلائل سے  
 آپ کو جمہور اہل اسلام کا محقق مسئلہ معلوم ہو جائے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورہ فاتحہ  
 وغیرہ کسی قسم کی قرأت کرنا درست اور صحیح نہیں ہے۔

پہلی دلیل: علامہ حاتمؒ (المتوفی ۵۸۴ھ) لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف کی حدیث ظاہر

۱۔ ابو بکر محمد بن موسیٰ بن عثمان الشافعیؒ علامہ فہرستیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الباسع اور النسابة تھے،

نیز لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ، جہت، نبیل، زاہد، عابد، متورع اور من الزمۃ الحفاظ تھے (تذکرہ جلد ۴ ص ۱۵۱)

اور علامہ تاج الدین السبکیؒ (المتوفی ۷۴۰ھ) ان کو امام متقن اور مسبرؒ لکھتے ہیں (طبقات

الشافعیہ، جلد ۴ ص ۱۸۹)

قرآن کے موافق ہو، اور دوسرے طرف کے ایسی نہ ہو۔ تو وہ حدیث قابل اخذ اور حجت ہوگی جو ظاہر قرآن کے موافق ہوگی۔ (کتاب الاعتبار ص ۱۱) امام کے پیچھے ترک قرأت کی روایتیں نہ صرف یہ کہ ظاہر قرآن کے مطابق ہیں، بلکہ آیت واذا قرأ القرآن... الاية کا شان نزول ہی بالاجماع مسئلہ خلف الامام ہے، جس کی پوری تشریح باب اول میں عرض کی جا چکی ہے اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ روایات کی تائید میں قرآن کریم کی کوئی آیت موجود نہیں ہے، لہذا جمہور کے مسلک کو ترجیح ہوگی۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۲۹ اور ص ۵۳۰ میں اس کا جو جواب دیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ انصاف و استماع قرأت فی التہ کے منافی ہیں۔ کما متروک و ثانیاً۔ خلف الامام کی قید سے روایت نہ صحیح ہے اور نہ مشہور پھر اس سے تخصیص کیسی؟ و ثالثاً۔ اختلاف نفس و جوب فاتحہ کا نہیں ہے جس کے لیے انھوں نے تین آیتیں پیش کی ہیں۔ (جو اصل مسئلہ سے بھی غیر متعلق ہیں) بلکہ اختلاف و جوب یا ترک فاتحہ خلف الامام میں ہے اور مقتدی کے لیے بحالت قرأت امام جواز اور اباحت قرأت کے لیے کوئی آیت موجود نہیں ہے محض کشید ہے بخلاف قرأت خلف الامام کے اس پر بالاجماع آیت واذا قرأ القرآن... الاية دلیل ہے۔

دوسری دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک جانب کی حدیث پر اکثر امت کا عمل ہو اور دوسری جانب اتنا عمل نہ ہو تو اس روایت کو ترجیح ہوگی، جس پر جمہور امت کا اتفاق ہوگا۔ (ایضاً ص ۱۱) اور امام کے پیچھے قرأت کے ترک کرنے کا مسئلہ جمہور امت کے اقوال اور عبارات سے آپ معلوم کر چکے ہیں۔ اس اعتبار سے بھی مانعین قرأت خلف الامام کی احادیث اور مسلک کو ترجیح ہوگی۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۳۱ میں اس کا جواب دیتے ہیں وہ بالکل ناکام ہے کیونکہ عام کی تخصیص اور مطلق کی تفسیر اور تطبیق و ترجیح کا سوال وہاں پیدا ہوتا ہے جہاں دونوں دسیں مساوی ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ خلف الامام کی قید سے کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور نزاع محض فاتحہ کے ایجاب کا نہیں جس کی حدیث صحیح ہے بلکہ فاتحہ برائے مقتدی میں نزاع ہے اور آیت انصاف قطعی ہے وہ بھلا حضرت ابوہریرہؓ کی ضعیف حدیث سے کیونکر منسوخ ہو سکتی ہے؟ اور محدو د سے چند حضرات صحابہ کرامؓ کے بغیر باقی تمام حضرات قرن اول میں خلف الامام

قرآن کے منکر تھے اور بعد کے لوگوں کی اکثریت کا تو مؤلف مذکور کو بھی دینی زبان سے اقرار ہے اور قرآن خلف الامام سے منع کر نیا لے لے شمار حضرات صحابہ اور تابعین تھے بلکہ وہ تو منہیں پتھر اور مٹی ڈالنے پر بھی اترے ہوئے تھے اور احناف کا مذہب باحوالہ گذر چکا ہے کہ منع قرآن خلف الامام ہے۔ اس لیے ترک القراءۃ خلف الامام جمہور کا مسلک ہونا واضح ہے۔ لا شک فیہ۔

تیسری دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قولی حدیث کے ساتھ آپ کا عمل بھی موجود ہو۔ اور دوسری طرف صرف آپ کا قول ہو تو آپ کی اس حدیث کو ترجیح ہوگی جس پر آپ کا قول اور فعل دونوں موجود ہوں۔ (کتاب الاعتبار ص ۱۱) اور باب دوم میں آپ کی بہت سی قولی صحیح اور مرفوع حدیثوں کے علاوہ حدیث منامیں آپ کا آخری عمل بھی پیش کیا جا چکا ہے کہ آپ نے نظریہ ظاہر ساری سورۃ فاتحہ ترک کی اور آپ کے سامنے حضرت ابوبکرؓ کی عملی اور فعلی حدیث بھی نقل کی جا چکی ہے۔ اور ایسی کوئی روایت بسند صحیح نہیں پیش کی جاسکتی کہ آپ نے اقتداء کی حالت میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی ہے۔ ومن ادعیٰ فعلیہ البیان دیدہ باید اگر قرأت خلف الامام کی روایتیں صحیح بھی ہوں تب بھی ان کو ترجیح نہیں دی جاسکتی حالانکہ ان میں ایک بھی صحیح نہیں ہے۔ اس میں بھی مؤلف ثبیب الکلام نے ص ۵۲ میں کلام کیا ہے مگر معقول نہیں کیونکہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ آپ پہلے مقتدی تھے۔ پھر آپ نے امامت اختیار کی اور بالاجماع اور باقرار مؤلف مذکور قرأت سورۃ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اور وہی آپ سے چھوٹ گئی تھی اور بایں ہمہ نماز ہو گئی، قرأت سے نماز مراد لینا بے دلیل ہے اور یہ ترک فاتحہ کلاً یا بعضاً عذر کی وجہ سے نہ تھا بلکہ اقتدار کی وجہ سے تھا۔

چوتھی دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف کسی روایت قیاس کے موافق ہو اور دوسری قیاس کے موافق نہ ہو تو اس روایت کو ترجیح ہوگی، جو قیاس کے مطابق ہوگی (کتاب الاعتبار ص ۱) اور امام کے پیچھے قرأت ترک کرنا قیاس کے مطابق ہے، اور فریق ثنائی کا بھی اس امر پر اتفاق ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت اور اسی

طرح مقتدیوں کو جہر بالقرآن کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ کیونکہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت اور جہر سے پڑھنا امام کا فریضہ ہے تو اس پر سورۃ فاتحہ کی قرأت کو قیاس کر لیں۔ ہاں اگر کسی صحیح سند کے ساتھ امام کے پیچھے مقتدیوں کو قرأت کرنے کی اجازت ہوتی تو الگ بات تھی۔ اس صورت میں قیاس نص کے مقابلہ میں باطل ہوتا۔ مگر خلف الامام کی ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے، جیسا کہ بیان ہو گا۔ مؤلف خیر الکلام کا فاتحہ کو نماز کی صحت کے لیے شرط قرار دینا اور قرآن کی قرأت کو رکن قرار دینا سچا ہے مگر مقتدی کے لیے دونوں شرط نہیں اور نزاع صرف اس میں ہے اور ماننا کہ بالاجماع عدم رکن قرار دینا غیر مسلم ہے قرأت کے سلسلے میں فاتحہ اور ماننا کہ ایک ہی حکم ہے امام اور منفرد کے لیے دونوں ہیں اور اور مقتدی کے لیے دونوں نہیں۔ اس لیے ترک قرآن للمقتدی ہی قیاس کے مطابق ہے۔

پانچویں دلیل: اگر ایک طرف کی حدیث مجرم اور دوسری طرف کی بیچ ہو تو مجرم کو ترجیح ہوگی۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحب نے لکھتے ہیں کہ حضر مقدم باشند بر جانب اباحت (بدور الاول ص ۱۸) اور یہ گزر چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فاستمعوا له وانصتوا اور واذا قرأ فاستمعوا وغیرہ امر کے الفاظ سے مقتدیوں کو قرأت سے منع کیا ہے اور خدا تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اور امر کا خلاف کرنا یقیناً حرام ہے۔ اور حضرات صحابہ کرام اور تابعین کے جو تہدیدی الفاظ نقل ہو چکے ہیں (کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کے منہ میں چنگاری ہو، خاک ہو، نتن ہوں، پتھر پڑے وغیرہ وغیرہ) وہ اس پر مستزاد ہیں۔ اس لیے مجرم کو بیچ پر ترجیح ہوگی۔ اور اس لحاظ سے بھی جہور کی دلائل کا پتہ بھاری رہے گا۔ مؤلف خیر الکلام کا ایجاب فاتحہ خلف الامام کا دعویٰ کر کے اور ترک قرآن کو تخیر سے تعبیر کر کے ترجیح دینا مردود ہے کیونکہ ایجاب فاتحہ خلف الامام کی جب سرے سے کوئی حدیث ہی صحیح نہیں تو پھر راجح و مرجوح کا کیا سوال؟ اور قرآن کریم و حدیث شریف سے ثابت ہے، کہ مقتدی کو خلف الامام استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے پھر تخیر کہاں سے؟

چھٹی دلیل: اس امر پر تمام محدثین اور فقہاء کا اتفاق ہے جن میں خصوصیت حضرت امام بخاریؒ اور امام بیہقیؒ قابل ذکر ہیں کہ امام کا سترہ مقتدیوں کو کافی ہے اور ان کو الگ سترے

کی ضرورت نہیں ہے (دیکھئے بخاری جلد ۱ ص ۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۵۲) جب وہی امام، نماز اور مقتدی جمع ہیں تو امام کی قرأت مقتدیوں کو کیوں کافی نہیں ہے؟ جب کہ ماثر ادا علی الفاتحۃ کی قرأت میں سب کے نزدیک امام کفایت کرتا ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ سُترہ نماز کے ارکان اور شرائط سے نہیں قرأت نماز کے ارکان سے ہے... الخ صحیح نہیں ہے کیونکہ جیسے سُترہ رکن نہیں اسی طرح مقتدی کے لیے قرأت بھی رکن نہیں مطلق نماز کا جھگڑا نہیں بات مقتدی کی ہو رہی ہے اور جیسے سُترہ آگے ہونے کی وجہ سے بقول مؤلف خیر الکلام بمنزلہ کعبہ ہے اور سب کے لیے ایک ہی کعبہ کافی ہے تو اسی طرح امام بھی سب کے آگے ہوتا ہے اور قرأت میں سب کی کفایت کرتا ہے۔ لہذا امام کی قرأت اور سُترہ سب کے لیے کافی ہے۔

ساتویں دلیل: صاحب امر کے آخری قول و فعل سے بظاہر ہی متبادر ہو سکتا ہے کہ پہلا قول اور فعل مفسوخ قرار دیا جائے۔ اور اس سے کیا کم ہو سکتا ہے کہ اگر آخری عمل ناسخ نہ ہو۔ تب بھی ترجیح تو اس کو بہر حال ہوگی۔ جیسا کہ حضرت امام بخاریؒ نے ایک مقام پر ارشاد فرمایا ہے وانما یؤخذ بالآخر فالآخر من فعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم (بخاری جلد ۱ ص ۱) لہٰذا شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں: الامام یجمل عن الامام مومین السہو وکذا القرۃ عند

الجمہور (منہاج السنہ جلد ۳ ص ۱) امام سہو میں اور جوہر کے نزدیک قرأت میں مقتدیوں کی طرف سے کافی ہوتا ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ایک جنازہ پر بے صداؤ سے قرأت کی۔ پھر ارشاد فرمایا: وانما جہزت لو علمکم انہا سنتہ والامام کفھا (منتقی ص ۲۱۲) میں نے جہز اس لیے قرأت کی ہے تاکہ تمہیں اس کا سنت ہونا معلوم ہو جائے ورنہ امام کی قرأت کافی ہے۔ اور حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حدیث آتی ہے لا صلوة الا بخطبة کہ خطبے کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی، حالانکہ فریق ثانی بھی متفق ہے کہ خطبہ پڑھنا صرف امام کا کام ہے۔ (فیض الباری جلد ۲ ص ۷۷) بہر حال جب امام ماثر ادا علی الفاتحۃ سُترہ، سہو اور خطبہ وغیرہ میں کفایت کرتا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ باقر فریق ثانی تو قرأت میں بھی یقیناً وہ کفایت کر سکتا ہے۔



یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سب سے آخری فعل ہی قابل عمل ہوگا۔ اور آپ پڑھ چکے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آخری نماز میں باقرار قاضی شوکانیؒ پوری سورۃ فاتحہ بجا لے کر اقدار ترک کی۔ مگر آپ کی نماز صحیح ہو گئی اور آپ کے آخری فعل کے حجت ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔

مؤلف خیر الکلام کا حضور علیہ السلام کی ابتداء اقدار کا اور پھر ترک فاتحہ کلاماً یا بعضاً کا احکام کرنا بالکل مکابرہ ہے جبکہ روایات سے ثابت ہے کہ اگر تو انکار کا کیا معنی؟ باقی نماز میں قیام وقوع اور نیابت وغیرہ میں عذر تو شریعت نے خود بتایا ہے مگر قرأت اور ترک قرأت میں عذر اور غیر عذر کا کوئی فرق نہیں کیا اس لیے قرأت یا ترک قرأت کو دیگر امور پر قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے قیاس مع الفارق ہے جو قابل سماعت نہیں ہے۔

آٹھویں دلیل: آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ الامام ضامن امام ضامن اور کفیل ہے ضامن اور کفیل جب قرض وغیرہ ادا کر دے تو اصل مقروض سبکدوش ہو جائے گا۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد حضرات صحابہ کرام کے ابتداء اس لیے جنازے نہیں پڑھائے تھے کہ وہ مقروض تھے اور ان کے پاس قرض کی ادائیگی کا کوئی ذریعہ نہ تھا۔ اور جب ان کے قرض کو ان حضرات صحابہ کرام نے اپنے ذمہ لے لیا جو زندہ تھے۔ اور ان کے کفیل اور ضامن بن گئے تو آپ نے اصل کو بری الذمہ سمجھتے ہوئے ان کا جنازہ پڑھا دیا۔

یہ روایت حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: الامام ضامن امام مقتدیوں کا ضامن اور کفیل ہے۔ یہ روایت ابو داؤد جلد ۱ ص ۸۴، ترمذی جلد ۱ ص ۱۲۳، معجم صغیر طبرانی ص ۱۲۳، اور مسند احمد جلد ۲ ص ۴۱۹ وغیرہ میں موجود ہے۔ صاحب تنقیح کتبہ ہیں کہ مسند احمد کی تصحیح علی شرط مسلم صحیح ہے اور علامہ زبیدی فرماتے ہیں کہ یہ سند صحیح ہے (نصب الرأی جلد ۵ ص ۵۱) علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں کہ بڑا زائد یہ روایت بیان کی ہے: ورجاله کلہم موثقون (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱) اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور یہ روایت حضرت ابو امامہ باہلیؓ سے بھی مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: الامام ضامن (الحديث) علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں کہ امام احمد نے اور طبرانیؒ نے مجموعہ میں یہ روایت بیان کی ہے ورجاله موثقون طبرانی کے سب راوی ثقہ ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱)

(دیکھیے بخاری و غیر) باقی باریک فقہی تدقیقات کا یہ مقام نہیں ہے ہم ان کو یہاں نہیں چھیڑتے  
لہذا جب امام سورۃ فاتحہ کی قرأت کر لے تو مقتدیوں کو کافی ہوگی جیسے کہ ما زاد علی الفاتحۃ  
کی قرأت بالاتفاق مقتدیوں سے ساقط ہے اور امام کی قرأت ہی کفایت کرتی ہے۔ مؤلف  
خیر الکلام جلد ۵۳ میں لکھتے ہیں کہ اگر ایک شخص کا بہت سے آدمیوں نے سو سو روپیہ ادا  
کرنا ہو تو یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص کفیل ان سب کی اور اپنی طرف سے ایک سو روپے لے کر  
سب کی ذمہ داری سے بری ہو جائے۔۔۔ الخ

ابجواب: مگر یہ سب کچھ ان کی قلت فہم کا نتیجہ ہے کیونکہ یہاں ایک آدمی کا بہت سے آدمیوں  
نے نہیں دینا بلکہ کئی آدمیوں پر صرف سو روپیہ ہے اور اس کو کفیل ادا کر رہا ہے۔ کیونکہ قرأت جماعت  
کی نماز میں صرف ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحۃ میں تو فریق ثانی کو بھی ستم ہے کہ امام اور کفیل  
سب کی طرف سے ادا کر رہا ہے۔ منفرد ہوتے تو ان کو خود پڑھنی ہوتی، لیکن یہاں بحث تو مقتدی  
کی ہو رہی ہے اور اس پر سرے سے قرأت ہی نہیں جو ہے وہ امام ادا کر رہا ہے۔

نویں دلیل: امام طحاویؒ نے ترک قرأت خلف الامام پر متعدد مرفوع حدیثیں اور آثار حضرت  
صحابہ کرام رضوانہ علیہم اجمعین وغیرہم نقل کرنے کے بعد اپنی عادت کے مطابق نظر فقہی اور عقلی دلیلیں  
بیان کی ہیں۔ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں امام کے ساتھ شریک ہو جائے اور سورۃ فاتحہ  
اس سے کلیتہً چھوٹ چکی ہو تو جہو ر اہل اسلام کے نزدیک (جس کی تحقیق اپنے مقام پر آئیگی۔ اور دو  
مرفوع روایتیں اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال پہلے نقل بھی ہو چکے ہیں) اس کی وہ رکعت بالکل  
صحیح اور درست ہے۔ اگر تکبیر تحریمہ اور قیام (جس میں کم از کم تکبیر تحریمہ ادا ہو سکتا ہو) کی طرح مقتدی  
پر سورۃ فاتحہ بھی پڑھنی لازم اور فرض اور رکن ہوتی تو جیسے تکبیر تحریمہ اور قیام اس سے ساقط نہیں ہوتے  
اسی طرح اس پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بھی فرض ہوتا اور بغیر اس کے اس کی نماز نہ ہو سکتی۔ حالانکہ جہو ر کے  
نزدیک اس کی یہ رکعت بالکل صحیح ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری  
نہیں ہے۔ وہو الم مطلوب (محصلاً طحاوی جلد ۱۷) مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ رکوع میں ملنے  
سے رکعت کا ہو جانا ان احادیث کے منافی نہیں جن میں آتا ہے کہ نماز میں ایک بار فاتحہ پڑھنی  
چاہیے جیسا کہ ہادیہ اور فتح الباری کے حوالہ سے گذر چکا ہے۔ ہاں ان احادیث کے منافی ہے

جن میں ہر رکعت میں فاتحہ کا ذکر آتا ہے اس صورت کو خاص کر لیا جائے گا یا عذر شرعی پر  
مخول ہوگا۔ (محصہ ص ۵۳۶)

الجواب: جس طرح یہ صورت رکوع والی رکعت کے منافی نہیں، اسی طرح یہ ان احادیث  
کے عین مطابق ہے جن میں قرأت صرف امام کا فریضہ بتلایا گیا ہے باقی مقتدی کے لیے ہر رکعت  
میں بلکہ کسی بھی رکعت میں قرأت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اس لیے نہ تو یہاں منافاة کا سوال  
ہے اور نہ تخصیص اور عذر شرعی پر عمل کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے۔

دشویں دلیل: بحر العلوم، حجت الاسلام اور شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحم  
(المتوفی ۱۲۹۷ھ) بانی دارالعلوم دیوبند نے عقلی رنگ میں یہ مسئلہ یوں سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ  
ہر چیز کا صرف ایک طول اور ایک ہی عرض ہوتا ہے۔ سو باعتبار طول کے ایک رکعت ایک نماز  
ہے اور ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے۔ اور باعتبار عرض کے امام اور مقتدی کی نماز  
ایک ہے۔ تو یہاں بھی ایک ہی سورۃ فاتحہ کافی ہوگی جس کی امام ادا کر رہا ہے۔ اور اگر امام اور مقتدی  
کے لیے الگ الگ اور مجزا سورۃ فاتحہ ضروری ہو تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ ایک چیز کے  
لیے ایک سے زیادہ عرض ثابت ہو اور یہ اصول موضوعہ کے خلاف ہے (توثیق الکلام ص ۵۷،  
تبخیر) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ہر رکن چونکہ امام اور مقتدی کو الگ الگ ادا کرنا پڑتا ہے پس  
قرأت بھی ہر ایک کو الگ الگ ادا کرنی چاہیے۔ (بلغظم ص ۵۳۱)

الجواب: جب قرأت مقتدی کے لیے رکن ہی نہیں تو اس کے لیے الگ پڑھنے کا کیا سوال؟  
مقتدی کا رکن تو صرف استماع وانصات ہے جس کو وہ ادا کر رہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مانا زاد علی لفظ  
کی قرأت آپ حضرات کے نزدیک بھی مقتدی پر نہیں ہے۔

گیارہویں دلیل: مولانا موصوف فرماتے ہیں کہ بسلسلہ قرأت امام اور مقتدی کی مثال  
ایسی سمجھ لیں جیسے سواری اور مسافر، مسافر کا کام صرف یہ ہے کہ وہ گاڑی، موٹر، بس، جہاز اور  
ٹانگہ وغیرہ میں اطمینان سے سوار ہو کر بیٹھ جائے۔ گاڑی وغیرہ حرکت کرے گی تو مسافر کی مسافت  
خود بخود طے ہوتی جائے گی اور مسافر کو ساتھ ساتھ دوڑنے کی ضرورت نہیں ہے۔ بالذات  
حرکت گاڑی کی ہے مگر بالعرض مسافر کی۔ اور باوجودیکہ مسافر آرام کے ساتھ گاڑی وغیرہ میں

بیٹھا رہتا ہے۔ یہ کہنا صحیح ہے اور کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ مسافر نے اتنا راستہ طے کیا ہے۔ اسی طرح امام جو بمنزلہ گاڑی کے ہے قرأت کرتا جانے گا اور یہی قرأت مقتدی کو کافی ہوگی (توثیق الکلام، ص ۱۱۱ تبخیر) مولانا کا یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کہ چونکہ ماخذ علی الفلحۃ کی قرأت میں فرقِ ثانی بھی متفق ہے کہ امام کی قرأت مقتدیوں کو کافی ہے اور اگر سورہ فاک کی قرأت مقتدیوں کو کافی نہ ہو تو اس مثال کے پیش نظر مطلب یہ ہو گا کہ ایک دو اشیش تک مسافر گاڑی کے ساتھ ساتھ بھاگتا چلا جائے اور پھر گاڑی میں بیٹھ جائے۔ جہاں تک گاڑی کا تعلق ہے اس کا سفر خود بخود طے ہوتا جائے گا۔ لیکن طبعی، شرعی اور دیگر ضروریات میں خود کو کشش اور کاوش کرنی پڑیگی۔ اور بغیر اپنی ہمت اور حرکت کے دیگر ضرورتیں پوری نہیں ہوں گی۔ مشورہ ہے کہ حرکت ہی میں برکت ہوتی ہے۔ اسی طرح جب گاڑی کی مسافت طے ہو جائے گی تو اپنے گاؤں محلہ اور گھر تک پہنچنے کے لیے خود عمل کی ضرورت ہے، اس لیے امام بمنزلہ گاڑی تو ہے لیکن صرف قرأت کی مسافت میں باقی رکوع و سجود، تسبیح و تہلیل وغیرہ میں مقتدی کو خود ہی کچھ کرنا ہو گا۔ مؤلف خیر الکلام کا امام کی نماز کو حقیقت اور مقتدی کی نماز کو مجاز سمجھ کر جواب میں دونوں کی نماز کو حقیقت سے تعبیر کرنا اور اس پر جواب کی بنیاد رکھنا بالکل غلط ہے نماز تو امام اور مقتدی دونوں کی حقیقت ہے، ہاں قرأت میں فرق ہے، امام حقیقی قرأت کرتا ہے اور مقتدی کی قرأت حکمی ہے اور ہم نے کتاب میں اس کی تصریح کر دی تھی کہ اس لیے امام بمنزلہ گاڑی تو ہے لیکن صرف قرأت کی مسافت میں... لہذا مؤلف مذکور کا ہماری عبارت سے مقتدی کی نماز کو مجاز سمجھنا غلط ہے۔

بارہویں دلیل: شمس العلماء مورخ اسلام علامہ شبلی نعمانی (المتوفی ۱۳۶۲ھ) نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے حالات میں ایک واقعہ نقل کیا ہے (جس کا خلاصہ راقم کی عبارت میں یہ ہے) کہ چند آدمی مل کر مسئلہ خلف الامام پر امام صاحب سے بحث کرنے آئے، آپ نے فرمایا کہ میں

لہ یہ واقعہ مناقب موفی جلد ۱ ص ۱۱۱ میں مذکور ہے ان جماعۃ من اهل المینۃ جاؤا الی ابی حنیفۃ رحمہ اللہ فی القرۃ خلف الامام احمد اور اسی طرح مناقب کدری جلد ۱ ص ۱۱۱ میں بھی ہے اور نواب صاحب بھی اس واقعہ کو تسلیم کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔ و حکایتی کہ از امام اعظم در بارۃ الزام خصم باختیار یکی برائے مناظرہ از میان جماعۃ و بدون الزام او الزام جماعۃ نقل کردہ اند (باقی اگلے صفحہ پر)

اکیلا اتنے آدمیوں سے کیسے بحث کر سکتا ہوں؟ ایک آدمی کو اپنا وکیل اور مختار بنا لو کہ اس کی فتح تمھاری فتح اور اس کی شکست تمھاری شکست متصور ہو، چنانچہ وہ سب اس پر راضی ہو گئے اور اپنا ایک وکیل انھوں نے انتخاب کر لیا۔ جب وکیل نے بحث شروع کی۔ تو حضرت امام صاحب نے فرمایا کہ مسئلہ تو حل ہو چکا ہے۔ وہ بولا کیسے؟ امام صاحب نے فرمایا کہ جب تم اکیلے سب کی طرف سے وکیل ہو کر گفت گو کر رہے ہو اور تمھاری بات ان سب کی بات سمجھ جاتی ہے تو اسی طرح امام کی قرأت سب مقتدیوں کی قرأت سمجھ جائیگی وہ سب شکست تسلیم کرتے ہوئے لاجواب ہو کر چلے گئے۔ (سیرت النعمان ص ۵۷)

مبارک پوری صاحب نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ امام صاحب کی طرف اس واقعہ کی نسبت غلط ہے۔ کیونکہ امام جب وکیل ہے تو قیام، رکوع، سجود، تشہد اور سلام وغیرہ جملہ امور میں امام کو وکیل ہونا چاہئے۔ (بمعنا تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱) لیکن مبارک پوری صاحب کا یہ اعتراض محض بیج اور باطل ہے۔ اس کی پوری تشریح گزر چکی ہے کہ امام مقتدیوں کا وکیل صرف قرأت قرآن میں ہے، باقی امور میں ان کا وکیل نہیں ہے اور اس کو ایسا سمجھ لیں جیسے بادشاہ کے حضور میں ایک وفد اپنی معروضات پیش کرنے کے لیے حاضر ہو۔ گفت گو تو صرف وفد کا وکیل اور پارٹی لیڈر ہی کرے گا۔ لیکن ارکان وفد کی طرف سے پارٹی لیڈر کی تائید بھی ضروری ہے، قرأت قرآن کریم کو اصل معروضات اور تسمیحات و تشہد وغیرہ کو اس کی تائید سمجھ لیجئے۔

نواب صاحب کی یہ عبارت نقل کی جا چکی ہے کہ منہی عنہ نزد قرأت امام ہمہ قرأت قرآن کریم است فقط (دلیل الطالب ص ۲۹) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وقول نبویؐ اذا قرأ فانصتوا وقول من كان له امام فقرأه الامام له قراءة دال است برآئکہ امام متحمل قرأت است از سامع (بدور الابلہ ص ۵۱) اس لیے مبارک پوری صاحب کا یہ اعتراض (باقی پچھلا صفحہ) لطیفہ شاعرانہ و مجرب و تجویز عقلی بیش نیست در مقام استدلال و احتجاج بنصوص قابل انتقاد نہیں تو اندیشہ ۱۷ (ہدایۃ السائل ص ۲۰۴) ہم نے بھی اس واقعہ کو قرآن و حدیث کے دلائل کی مدین پیش نہیں کیا بلکہ عقلی دلائل میں نقل کر کے نواب صاحب کی عقلی تجویز کی تائید کی ہے۔

سراسر باطل ہے۔ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کا ارشاد سونی صدی صحیح ہے۔ مؤلف  
خیر الکلام ص ۵۳۷ میں لکھتے ہیں کہ امام وکیل نہیں بلکہ مقتدی ہے اور ہر نمازی صرف  
اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور ہر نمازی رب سے باتیں کرتا ہے اور مناجات صرف فاتحہ  
پڑھنے میں ہوتی ہے اور فاتحہ فرض ہے اور دعا ہے اور یہ امام اور مقتدی دونوں پر  
لازم ہے۔ (محصلاً)

الجواب: جب صحیح حدیث میں الامام ضامن آتا ہے تو اس کی کفالت  
اور ضمانت کا انکار کون سنا ہے؟ وہ مقتدی بھی ہے اور کفیل بھی ہے۔ مقتدی  
تمام ارکان و افعال میں ہے اور کفیل صرف قرأت میں ہے اور نمازی نماز خدا تعالیٰ کے  
لیے پڑھتا ہے جس کا ثواب نمازی کو ملتا ہے اور بے شک نمازی اللہ تعالیٰ سے مناجا  
کرتا ہے مگر وہ مناجات صرف ثنا اور تسبیحات وغیرہ ہی میں ہے قرأت میں تو اس کو  
صرف انصات و استماع کا حکم ہے جیسا کہ اس کے دلائل گزر چکے ہیں اور مناجات کو  
صرف فاتحہ میں بند کر دینا عقلاً اور نقلاً باطل ہے۔ سارا قرآن کریم اللہ تعالیٰ سے مناجا  
ہے اور سب تسبیحات اس سے سرگوشی ہے اور اقل سے آخر تک نماز اس سے ہم کلامی  
ہے۔ باقی امور میں اصالت مقتدی خود عمل کرتا ہے اور قرآن میں اس کا امام و کالہ سرگوشی  
کرتا ہے اور فاتحہ صرف امام پر لازم ہے۔ مقتدی کا فریضہ صرف انصات و استماع  
ہے۔ مقتدی پر فاتحہ فرض نہیں ہے۔ فاتحہ دعا ہے، لیکن مقتدی حکماً دعا خواں ہے اور آمین  
سے اس کی تصدیق کرتا ہے۔

حضرات! ابھی ترجیح، عقلی اور قیاسی دلائل اور بھی پیش کیے جاسکتے ہیں مگر  
ہمارا مقصد دلائل کا استقصار اور استیعاب نہیں ہے، بلکہ عامۃ المسلمین کو یہ بتلانا  
مقصد ہے کہ ترک القراءۃ خلف الامام صرف احناف ہی کا مسلک نہیں ہے بلکہ جہود اہل  
اسلام کا مسلک ہے اور جہود اپنے اس محقق مسلک پر قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار  
حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ و تابعینؓ وغیرہم اور اجماع اُمت اور قیاس سے ٹھوس  
وزنی اور صحیح معیاری دلائل اور براہین پیش کرتے ہیں اور وہ ہرگز بلا دلیل نہیں ہیں جیسا کہ



آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اب ہم بطور تبرک اس باب کو قرآن کریم کی ایک آیت کے ایک حصہ پر ختم کرتے ہیں، جیسا کہ پہلا باب بھی قرآن کریم کی آیت ہی سے شروع ہوا تھا۔ کہ اَوَّلُ بَآخِرٍ نَسْبَةٍ وَارِدٍ اِنَّ عِلَّةَ الشَّهَادَةِ عِنْدَ اللّٰهِ اَشْنَا عَشَرَ شَهْرًا۔ اور آخر میں نہایت اخلاص اور دلسوزی کے ساتھ فریقِ ثانی سے استدعا ہے کہ وہ اپنے اس غلو آمیز نظریہ سے باز آجائے۔ کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ اس پر ہی کتاب کو پیش نظر رکھ کر انصاف سے فرمائیں کہ کس کس کی نماز باطل، کالعدم، بیکار اور ناقص ہوگی؟ غور تو کیجئے کہ جہور امت کی نمازوں پر یہ حکم لگانا کیسی کھلی گستاخی اور بے ادبی ہے۔ اور گویا اس اعلان کے مطابق جہور امت نماز پڑھتے ہوئے بھی بے نماز ہی ٹھہرے اور تارکِ صلوٰۃ کے بارے میں جو حدیثیں وارد ہوئی ہیں وہ کس مسلمان سے مخفی ہو سکتی ہیں؟ فریقِ ثانی نے اخلاف کے مقتدر علماء حضرت مفتی محمد کفایت اللہ صاحب و حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانیؒ اور حضرت شیخ العرب والعم مولانا حسین احمد صاحب مدنیؒ کی خدمت میں یہ اعلان پیش کیا ہے، جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے۔ راقم الحروف دارالعلوم دیوبند کا خوش چین اور ان اکابر کے فضالہ علم اور پس خوردہ سے فیضیاب ہوا ہے۔ اس لیے اس حقیر پر یہ لازم تھا کہ اپنے محسن اکابر کا مسلک بیان کرتا اور ان سے نورِ ظن کو دور کرتا۔ نیز فقیر فروعی مسائل میں اپنے اکابر کی طرح حنفی ہے۔ اس لیے فریقِ ثانی کا یہ مطالبہ بھی پورا ہو جاتا ہے۔ مگر آج تک ہمارے کسی حنفی بھائی کو یہ توفیق نہ ہوئی۔ کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی ایک ہی صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کر کے انعام لے (بلفظہ فصل الخطاب ص ۱) اور انعام کی بابت وہ یوں لکھتے ہیں اور مخالفین کو ایک ہزار روپے کا انعامی کھلا چیلنج دیتے (بلفظہ فصل الخطاب ص ۱) اب فریقِ ثانی کو دیا نہ از خود ہی یہ انعام دے دینا چاہئے۔ ورنہ اگر ہم چاہیں تو قانونی اور آئینی طور پر لے سکتے ہیں اور انہیں دینا پڑے گا۔ اور اس سے کیا کم ہے کہ۔ ع: شام کہ از رقیباں دامن کشاں گذشتی حضرات! آپ دیکھ چکے کہ ہمارا مسلک کیا ہے اور اس کے دلائل کیا ہیں؟ ع:

## قیاس کن زنگستان من بہار مرا

آخری التماس۔ مجھے اس کا پورا احساس ہے کہ جس طرح جہود اہل اسلام کے دلائل اور براہین پیش کرنے کا صحیح حق تھا، میں ادا نہیں کر سکا۔ اہل علم حضرات سے التماس اور التجار ہے کہ وہ مجھے میری کوتاہیوں اور لغزشوں پر مطلع فرماتے رہیں۔ کیونکہ ایک نوعمر آدمی سے جس کو اپنی بے بضاحتی اور کم علمی کا بھی پورا احساس اور اقرار ہو۔ اور ایسے ہم مسئلہ میں جس میں حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام بیہقیؒ وغیرہ ائمہ حدیث اور فرسان علم نے خامہ فرسائی کی ہو، لغزشوں کا صادر ہو جانا کچھ بعید نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ سے نہایت اخلاص اور صدق دل سے دعا ہے کہ وہ حقیر کو جملہ جسمانی و روحانی ظاہری اور باطنی بیماریوں سے محفوظ رکھے۔ اور کتاب اللہ اور سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور حضرات صحابہ کرامؓ، محدثین اور فقہاء اور جہود اہل اسلام کی محبت اور اطاعت کا صحیح جذبہ عطا فرمائے جن کا ذکر موجب رحمت خداوندی ہے۔

پینے میں آگیا کہاں لپٹی ہیں اڑ کے مستیاں

اتنی سچے ٹنڈے یہاں مست ہوں اور پی نہیں

جلد دوم میں فریق ثانی کے پیش کردہ دلائل کا جائزہ لیا جائے گا کہ ان کی حقیقت کیا

وصلی اللہ تعالیٰ علی الخیر خلقہ محمد وعلی

ہے؟

اللہ واصحابہ واتباعہ اجمعین۔

ابوالزاہد محمد سر فراز خاں صدقہ

خطیب جامع گکھر ضلع گوجرانوالہ

۳۰ رمضان المبارک ۱۴۲۳ھ مطابق

۲۵ اپریل ۲۰۰۵ء